Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1191/2026
4-26052585-12-4-28042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientului Stoian Ion

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Stoian Ion, născut la data de *****, domiciliat în mun. Chișinău,*****, în baza art. 335 din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2026, încheiat de Inspectoratul de poliție Botanica, mun. Chișinău, se constată faptul că la data de 25.03.2026, ora 10:17, Stoian Ion ocupă samavolnic spațiul de uz comun, din incinta blocului locativ amplasat pe*****, mun. Chișinău, fapta fiind încadrată după semnele contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată

Făptuitorul Stoian Ion, în ședința de judecată a declarat că, în actele procedurii contravenționale se menționează o cu totul altă debara, respectiv, consideră că procedura este viciată. Mai mult, copia actului procesual nu i s-a adus la cunoștință, lipsește semnătura acestuia, i s-au încălcat drepturile, la dosar nu este anexată poza de la debaraua de la etajul 6, dar este cea de la intrarea în bloc. La fața locului, nu a fost invitat pentru cercetare, astfel, concluzia agentului constatator este una neîntemeiată și pripită. Agentului i-a explicat despre debaraua de jos de la intrare de la str. Cuza Vodă 19/6, din anul 2018 nu mai locuiește în

acel bloc. Organul de poliție nu a chemat stăpânul la fața locului ca să explice situația.

Avocatul stagiar Sîrbu Mihaela, prezentă în prima ședință judiciară de examinare a cauzei, nu a participat la judecarea cauzei, solicitând amânarea ședinței de judecată, din motive de sănătate, cerere care a fost respinsă, ținîndu-se cont de prezența contravenientului la proces, termenii rezonabili de examinare a cauzelor contravenționale, precum și de faptul că cererea depusă nu a fost susținută de vreun înscris justificativ al celor invocate.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, Olga Berzoi, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere examinarea cauzei în absența sa.

Audiind contravenientul, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Stoian Ion este vinovată de săvârșirea faptei imputate din următoarele motive.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la

contravenție din 16.04.2026 întocmit în privința lui Stoian Ion precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei lui imputată.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Cererea din 25.03.2026 depusă de Boboc Igor privind atragerea la răspundere a cet. Stoian Ion care de o perioadă îndelungată de timp ocupă abuziv spațiul de uz comun de la et. 6 al blocului locativ din***** (f.d.4);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 25.03.2026 prin care Boboc Igor a declarat că, cet. Stoian Ion domiciliat pe bd. Cuza Vodă 17/4, mun. Chișinău, a ocupat în mod samavolnic, încăperea destinată ghenei de gunoi, utilizînd acest spațiu pentru necesități personale (f.d. 5);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2026, imaginea foto se anexează (f.d.7-9);
- Procesul-verbal din 16.04.2026 de audiere a contravenientului Stoian Ion, prin care a declarat că, din anul 2010, locuiește în blocul de pe*****, iar la acel moment vecinii i-au dat acordul să folosească debaraua, cu condiția să efectueze reparații și să mențină ordinea, în consecință acesta a creat condiții pentru depozitarea bunurilor personale (f.d.15).

Pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar constatarea existenței raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, latura obiectivă a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

La caz, instanța a constatat că Stoian Ion a ocupat samavolnic, debaraua din*****, mun. Chișinău, or, acesta nu a prezentat instanței vreun înscris autentic din care să rezulte dreptului său de folosință asupra spațiului ocupat de debaraua în cauză, acțiune prin care se lezează drepturile locatarilor din casa de pe din*****, mun. Chișinău, dreptul de folosință a spațiului comun dintr-un bloc locativ, aparținând deciziei exclusive a locatarilor din blocul locativ respectiv.

Pornind de la conținutul laturii subiective specifică contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional, și anume că aceasta se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile. Dreptul presupus constă în dreptul în

privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Astfel, se constată faptul că Stoian Ion prin acțiunile sale a exercitat un drept presupus, despre faptul că ar fi real să ocupe debaraua de uz comun, care aparține la mai mulți locatari, însă acest drept nu-i aparține, urmărind săvârșirea acestor acțiuni, a dorit și a admis survenirea consecințelor prejudiciabile, încercând, astfel, să-și exercite un drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, la caz, poziția contravenientului că a avut o înțelegere verbală cu vecinii prin care i-ar fi permis să folosească debaraua respectivă în scopuri personale, este una formală și nejustificativă, care nu oferă dreptul de dobîndire, folosință personală în mod legal.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Stoian Ion i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, care, de altfel, reieșind din declarațiile sale, ultimul nu a negat săvârșirea faptelor imputate, doar că consideră că aceste acțiuni au fost legale.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, făptuitorul Stoian Ion nu a fost în ședință de judecată și nu și-a manifestat acordul la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, instanța consideră, că pedeapsa lui Stoian Ion urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către contravenient.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, luând în considerație caracterul coercitiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Stoian Ion urmează să fie stabilită sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma legală.

În conformitate cu art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Stoian Ion de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 335 Cod contravențional și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Stoian Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**