Instanța de fond: judecătoria Drochia, sediul Central (judecător: Rodica Chistruga)
Dosarul nr. 2a - 308/2025 (PIGD: 2-24026902-03-2a-28022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

DECIZIE

10 iunie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de apel depusă de Marcu Ion împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Nagoltrans" către Marcu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului.

La 06 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal S.R.L. „Nagoltrans" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Marcu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul S.R.L. „Nagoltrans" a indicat că, la 09 martie 2021 a încheiat cu pârâtul Marcu Ion contractul de locațiune a automobilului Mitsubishi Lancer, n/î *****. Potrivit pct. 3.1 al contractului, locațiunea automobilului a început să curgă din 09 martie 2021 și expira la data de 10 martie 2021, iar conform pct. 5.4 din Contract, obligația locatarului era de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

Susține reclamantul că, automobilul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 09 martie 2021-10 martie 2021 cu semne vizibile a deteriorării, dovadă fiind procesul-verbal de restituire a automobilului din data de 10 martie 2021, semnat de ambele părți.

Relevă apelantul că, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. *****din 23 martie 2021, suma prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorării este de 34 532,39 lei, sumă necesară pentru reparația automobilului. Susține că privitor la efectuarea expertizei automobilului și constatării pagubelor materiale pârâtul Marcu Ion a fost informat prin intermediul oficiului poștal.

Menționează reclamantul că, pentru perioada în care pîrîtul n-a restituit paguba produsă, a calculat și dobânda de întârziere pentru perioada 24 martie 2021-06 februarie 2024 și care constituie 9678,72 lei.

În contextul celor menționate reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 34532,39 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 9678,72 lei, a taxei de stat în mărime de 2018,44 lei precum și a cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 3500,00 lei.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Nagoltrans" către Marcu Ion, privind încasarea datoriei. S-a încasat de la Marcu Ion în beneficiul S.R.L. „Nagoltrans", datoria în mărime de 44 211, 11 (patruzeci și patru mii două sute unsprezece, 11) lei, suma de 2 018, 44 (două mii optsprezece, 44) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și suma de 3 500, 00 (trei mii cinci sute, 00) lei drept cheltuieli pentru asistența juridică.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 27 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Marcu Ion a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată. Totodată apelantul a solicitat și repunerea în termen de contestare.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 17 martie 2025, s-a admis cererea de repunere în termenul de atac a apelului depus de Marcu Ion împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024. S-a repus în termenul de atac apelul declarat de Marcu Ion împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024. S-a respins cerința apelantului Marcu Ion privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marcu Ion și s-a acordat apelantului un termen pentru prezentarea în original a cererii de apel nemotivate, depuse prin intermediul poștei electronice la data de 27 iunie 2024; prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă, în copii pentru toți participanții la proces, sau semnată electronică; prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

1 545,65 lei și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Argumentele apelantului:

La data de 11 aprilie 2025, apelantul Marcu Ion a prezentat instanței de apel apelul motivat în care a indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel nemotivată, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024 cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel, apelantul Marcu Ion a menționat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa sa. De către instanță nu i s-a adus la cunoștință despre existența procesului intentat de S.R.L. „Nagoltrans", prin ce consideră că i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil.

Reiterând prevederile art.art. 1 alin. (1), 4, 5 alin. (1) și 26 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 6 & 1 CEDO, apelantul a menționat că, suportul probatoriu prezentat de către intimat urmează a fi pus la îndoială, cu atât mai mult fiind necesară dispunerea unei efectuări repetate a expertizei automobilului pretins a fi deteriorat de către intimatul S.R.L. „Nagoltrans".

Mai susține apelantul că, nu a fost la curent cu examinarea cauzei în fond. Totodată accentuează că automobilul în cauză s-a deteriorat fix în acea zi când i-a fost transmis în baza contractului de locațiune, la scurt timp după pornirea de la sediul juridic a intimatului.

Astfel, în scopul înfăptuirii unei justiții corecte, insistă ca hotărârea instanței de fond să fie casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, iar la rejudecare cauzei să fie luat în calcul poziția sa privind dispunerea efectuării tuturor expertizelor necesare a vehiculului dat pentru justa elucidare a adevărului, cu ulterioară pronunțare a unei hotărâri judecătorești legale.

Mai mult ca atât, susține apelantul că efectuarea expertizei a avut în lipsa sa, nu a fost anunțat nici despre petrecerea expertizei și nici nu i s-a adus la cunoștință despre rezultatele expertizei și suma stabilită prin expertiză. Consideră apelantul că, expertiza efectuată nu confirmă vinovăția sa în cele întâmplate, iar alte careva probe pertinente și concludente în susținerea vinovăției sale nu au fost prezentate de reclamant.

Accentuează apelantul că, la materialele cauzei nu există probe care ar confirma starea autovehiculul până acesta a fi transmis în posesia sa temporară.

Reiterând prevederile art. 893 Cod Civil, apelantul a menționat că, locatarul nu poartă răspundere pentru uzura obișnuită a bunului închiriat dacă acesta a fost utilizat la destinație în conformitate cu prevederile contractului. În circumstanțele date, locatorul - la caz S.R.L. „Nagoltrans" fiind proprietarul bunului închiriat și în virtutea acestui statut, poartă riscul folosirii obișnuite a bunului închiriat. Din

aceste considerente locatarul în baza legii este eliberat de răspundere pentru uzura obișnuită a bunului închiriat. Or, pentru ca locatarul să fie eliberat de această răspundere el trebuie să respecte o obligație principală pe toată durata locațiunii și anume, bunul închiriat trebuie să fie utilizat de el în strictă conformitate cu destinația sa și în conformitate cu prevederile contractului.

În contextul dat, susține apelantul că, instanța nu a luat în considerație că la materialele cauzei nu se regăsesc careva acte, înscrisuri justificative care ar confirma faptul că automobilul închiriat a fost utilizat contrar destinației sale cu nerespectarea cerințelor tehnice de exploatare a automobilului, cât și nerespectarea prevederilor capitolului VIII al contractului de locațiune, care se află în legătură cauzală directă cu deteriorarea survenită.

Totodată, susține apelantul că, hotărârea instanței de fond nu este clară, deoarece nu au fost prezentate probe ce ține de apariția defecțiunilor invocate și nu au fost prezentate probe referitor la relația cauză-efect între acțiunile locatarului și defectarea automobilului, precum și nu au fost prezentate probe ce ar confirma inexistența inițială a defecțiunilor.

Consideră apelantul că circumstanțele invocate întru susținerea pretențiilor privind încasarea prejudiciului material cauzat rezultat din contractul de locațiune a automobilului, poartă un caracter declarativ, iar, din considerentul că la materialele cauzei nu sunt probe ce dovedesc vinovăția sa, hotărârea instanței de fond nu poate fi considerată legală și corectă, mai ales că procesul judiciar a avut loc în lipsa sa, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare.

În contextul celor menționate, apelantul Marcu Ion a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 06 mai 2025, cererea de apel depusă de Marcu Ion a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă. S-a expediat intimatului copia apelului și înscrisurilor anexate la apel. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formarea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă, în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță. S-a explicat că depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termen stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza va fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacțiilor de împăcare. Concomitent partea este înștiințată despre faptul că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de apel și înscrisurile anexate, intimatul nu depune referință, soluționarea

cererii se va face în baza materiale anexate la dosar, fără citarea părților, decizii fiind comunicarea părților.

La 10 și 12 mai 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Bălți din 06 mai 2024 (f.d.82).

Poziția intimatului:

La 23 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, intimatul S.R.L. „Nagoltrans" a depus o referință la cererea de apel depusă de Marcu Ion, solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond. Concomitent intimatul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000,00 lei suportate în ordine de apel.

În motivarea referinței prezentate intimatul a menționat că, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Nagoltrans" către Marcu Ion privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Consideră intimatul că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar cererea de repunere în termen a apelantului Marcu Ion este una vădită neîntemeiată care urmează a fi respinsă. Susține intimatul că, din actele cauzei rezultă că apelantul Marcu Ion a fost informat despre hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 mai 2024, la dosar fiind anexat actul ce confirmă recepționarea de apelant a dispozitivului hotărârii, respectiv termenul de apel a expirat la data de 29 iunie 2024 pentru Marcu Ion.

Reiterând prevederile art.art. 362 alin. (1), 56 alin. (3), 61 alin. (1), 110, 113, 116, 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, intimatul a menționat că, Marcu Ion a depus apel peste termenul legal.

Cu referire la argumentele apelantului Marcu Ion expuse în cererea de apel, intimatul S.R.L. „Nagoltrans" a specificat că, cererea de apel nu conține nici un temei de casare a hotărârii instanței de fond și nu este însoțită de careva probe.

Reiterând prevederile art. 9 alin. (1) și (2), 10 alin. (1) și (2) și 16 Cod Civil, intimatul a menționat că, la data de 09 martie 2021 între S.R.L. „Nagoltrans" și Marcu Ion a fost încheiat contractul de locațiune a automobilului de marca Mitsubishi Lancer, cu număr de înmatriculare *****, de culoare roșie. În contractul de locațiune la pct. 8.1.1. părțile au convenit ca locatarul se obligă să folosească automobilul conform destinației, cu respectarea regulilor tehnice și Regulamentului de circulație rutieră și a prevederilor contractuale, iar la pct. 8.1.2 din contract s-a stabilit că, locatarul se obligă să păstreze și să asigure starea funcțională a automobilului, precum și să suporte toate cheltuielile de exploatare a acestuia. Totodată la pct. 9.2. al contractului a fost stipulat că dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Susține intimatul că, după încheierea contractului de locațiune a fost întocmit procesul-verbal de predare a automobilului din 09 martie 2021 către locatar. La primirea automobilului în posesie și folosință Marcu Ion nu a avut careva obiecții și nici nu a constatat careva defecțiuni, fapt confirmat prin înscrisul semnat de ambele părți. La 10 martie 2021 automobilul vizat a fost predat locatorului de către Marcu Ion, cu defecțiuni și anume locatarul a ignorat indicatorul de bord a automobilului privind lipsa de ulei în motor și a continuat deplasarea ce a dus la defecțiunea acestuia, chestiunea dată a fost fixată în procesul-verbal de restituire a automobilului și semnat de ambele părți contractante.

Astfel, prin înștiințarea din 18 martie 2021 S.R.L. „Nogaltrans" l-a înștiințat pe Marcu Ion la adresa sa din or. Drochia str. Tineretului 2A despre ora, data și locația unde se va petrece examinarea automobilului de marca Mitsubishi Lancer, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșie. Înștiințarea nu a fost recepționată de către Marcu Ion. Potrivit Actul de examinare a mijlocului de transport nr. *****din 23 martie 2021 și respectiv Raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 23 martie 2021 s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Mitsubishi Lancer, cu numărul de înmatriculare ***** de – 34 532,39 lei.

Remarcă intimatul că, ca urmare a neachitării de către pârât a prejudiciului constatat prin Raportul de expertiză, reclamantul a calculat dobânda de întârziere pentru perioada de 24 martie 2021- 01 ianuarie 2024, în mărime de 9 678,72 lei. La 14 februarie 2024 a fost expediată în adresa pârâtului o notificare prin care i-a adus la cunoștință necesitatea executării obligației asumate prin contractul de locațiune, acordând ultimului termen de 5 zile din momentul recepționării notificării, pentru a achita prejudiciul cauzat. Notificarea a fost recepționată de pârât la data de 16 februarie 2024, însă careva achitări nu au fost efectuate.

Reiterând prevederile art. 774-776, 992, 1251, 1264, 1269 și 1284 Codul Civil, intimatul a menționat că, Marcu Ion a restituit automobilul la care s-a depistat deteriorarea motorului, fapt ce a denotă că defecțiunea stabilită ține de interiorul motorului automobilului, ca urmare a continuării deplasării automobilului fără ulei. Astfel, raportând circumstanțele reținute la defectele atestate de S.R.L. „Nogaltrans" la automobilul de modelul Mitsubishi Lancer, cu numărul de înmatriculare *****, consideră că cheltuielile pentru deteriorarea automobilului urmează a fi puse pe seama pârâtului/locatar Marcu Ion, deoarece în temeiul contractului de locațiune dar și a procesului -verbal de restituire a automobilului, Marcu Ion cunoștea despre obligația sa de întreținere a automobilului.

În contextul celor menționate, intimatul S.R.L. „Nogaltrans" a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărîrii instanței de fond și dispunerea spre

încasare a sumei de 5 000,00 lei de la apelant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelantului expuse în cererea de apel, în coraport cu normele de drept care guvernează situația din speța dată și materiale cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul, de a casa integral hotărârea instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 276[2] alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, *s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege*.

La caz, Colegiul Civil reține că, cuantumul prejudiciu solicitat de reclamantul S.R.L. „Nogaltrans” constituie suma de 34 532,39 lei, respectiv instanța de fond corect a examinat cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art. 276[4] alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.*

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța de apel constată că judecătoria Drochia, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 10 mai 2024 (f.d. 43) iar cererea de apel preliminară a fost depusă de Marcu Ion la data 28 iunie 2024, (f.d. 47). Prin încheierea Curții de Apel Nord din 17 martie 2025, cererea de apel depusă de Marcu Ion a fost repusă în termenul de atac (f.d. 58-60).

În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1[1]) Cod de Procedură Civilă, *apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă*.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b)*.

Conform art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură Civilă, *hotărîrea primei instanţe urmează a fi casata, dacă pricina a fost judecată de instanţa în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.

După cum indică împrejurările de fapt a cazului, la fel și cerințele reclamantului S.R.L. „Nogaltrans” acesta pretinde la încasarea prejudiciului cauzat de către Marcu Ion în sumă de 34 532,39 lei pentru deteriorarea automobilului, dobânda de întârziere pentru prejudiciul cauzat în mărime de 9 678,72 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată suportate.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, cererea de chemare în judecată formulată de reclamantului S.R.L. „Nogaltrans” împotriva lui Marcu Ion cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2024.

La data de 26 martie 2024, copia cererii de chemare în judecată cu încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2024, de acceptare a cererii de chemare în judecată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă a fost expediată în adresa pârâtului Marcu Ion la adresa de domiciliu: ***** (f.d. 40).

Potrivit mențiunii aplicate pe avizul de recepție (f.d. 41-42) rezultă că citația a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea „nereclamată”.

Conform art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure*

transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură*.

Potrivit dispozițiile art. 103 alin. (3) Cod de procedură civilă, *o dată cu citaţia sau înştiinţarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. Împreună cu citaţia sau înştiinţarea, reclamantului i se trimite şi o copie de pe referinţa la cererea de chemare în judecată dacă pîrîtul a remis-o instanţei.*

În conformitate cu prevederile 105 alin. (1) Cod de procedură Civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală*.

Din conținutul normelor legale sus-citate rezultă cu certitudine că, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire la adresa indicată în cererea de chemare în judecată. Odată cu citația sau înștiințarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. În cazul în care locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut iar reclamantul dă asigurări că, a făcut tot posibilul însă nu a reușit să afle domiciliul acestuia, instanța dispune citarea publică a acestuia.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul civil atestă că, deși citația expediată la adresa pârâtului Marcu Ion – ***** a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” totuși instanța nu a dispus citarea publică a pârâtului.

Prin urmare, instanța de apel se constată că, din materialele cauzei nu se distinge corectitudinea procedurilor întreprinse de instanța de fond în vederea înștiințării pârâtului – Marcu Ion despre intentarea unei acțiuni de către S.R.L. „Nogaltrans” împotriva sa, or dispozițiile instanței de fond în ce privește citarea publică a pârâtului Marcu Ion nu au fost întreprinse.

Deci, ținând cont de cele evidențiate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, conchide că instanța de fond a examinat

pricina în absența pârâtului Marcu Ion, acesteia necomunicându-i-se locul, data şi ora şedinţei de judecată, la fel nici cererea de chemare în judecată cu probatoriul anexat – considerente din care hotărârea judecătorească urmează să fie casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare unde să fie întreprinse toate măsurile de citare legală a pârâtului Marcu Ion, de la care se pretinde de a fi încasată suma de 34 532,39 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 9 678,72 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Colegiul Civil va reitera la caz că, necitarea legală a pârâtului echivalează cu privarea acestuia de posibilitatea de a se apăra. Aceasta încalcă principiul contradictorialității și îl împiedică să participe la proces, să propună probe, să combată afirmațiile reclamantului și să-și exprime punctul de vedere.

Aceasta deoarece, instanțele naționale și CEDO au stabilit în mod constant că lipsa unei citări legale este o eroare procedurală gravă, care afectează legalitatea procesului și impune anularea hotărârii pronunțate în lipsa unei astfel de garanții.

Potrivit principiilor de drept procesual, citarea legală este o condiție esențială pentru judecata în fond. Lipsa acestei condiții atrage nulitatea actelor procesuale subsecvente, inclusiv a hotărârii.

Instanța de apel nu poate acoperi viciul prin simpla analiză a fondului cauzei. Nefiind audiat, pârâtul nu a avut posibilitatea de a susține apărarea în primă instanță, ceea ce viciază întregul proces.

Conform normelor de procedură, atunci când instanța de apel constată că judecata în fond s-a făcut cu încălcarea gravă a procedurii, cum este necitarea legală, este obligată să caseze hotărârea și să trimită cauza spre rejudecare instanței competente.

Or, rejudecarea cauzei va permite respectarea procedurii de citare a părților, oferirea posibilității pârâtului de a-și exercita apărarea, administrarea completă a probatoriului și respectarea principiilor procesului echitabil.

Având în vedere toate cele de mai sus, instanța de apel reiterează că necitarea legală a pârâtului este o încălcare gravă a principiilor de bază ale procesului civil și ale dreptului la apărare.

Această încălcare impune casarea hotărârii instanței de fond, deoarece procesul nu a fost derulat legal și echitabil, fiind obligatorie remiterea cauzei la rejudecare, pentru ca instanța de fond să asigure respectarea tuturor garanțiilor procesuale, începând cu citarea legală a pârâtului.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 276^4 alin. (4) și (5), 385 lit. d) și 390 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

DECIDE:

Admite apelul declarat de Marcu Ion.

Casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Nagoltrans” către Marcu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, *cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată*.

Decizia nu se supune recursului fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari