Dosarul nr. electronic 4-225045129-28-4-03042025
Dosarul nr. manual 4-32/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 mai 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

în lipsa agentului constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitorului Clima Ion fiind legal citat despre ședința de judecată,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Clima Ion, născut la *****, c/p *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 martie 2025 de către executorul judecătoresc Ilie Bairac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 086-2835/2023, în privința lui Clima Ion în baza art. 318 alin. (1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că dânsul nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-2528/2022 din 23 decembrie 2022 emisă de Judecătoria Soroca (sediul Central), prin care s-a hotărât încasarea de la Clima Ion în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA a datoriei în sumă de 9.521,88 lei și 20 Euro.

În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac nu s-a prezentat, însă prin demers a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Clima Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, luna și ora ședinței de judecată, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Clima Ion este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare* și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, *acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, ***316-318[1],*** 320, 336, prin urmare, instanţa este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 086-2835/2023 din 12 martie 2025, se atestă faptul, că Clima Ion nu execută hotărârea de judecată cu nr. nr. 2-2528/2022 din 23 decembrie 2022 emisă de Judecătoria Soroca (sediul Central), prin care s-a hotărât încasarea de la Clima Ion în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA a datoriei în sumă de 9.521,88 lei și 20 Euro (f. d. 3).

Vinovăţia făptuitorului se mai confirmă şi prin:

- citația din care urmează că debitoarea a fost înștiințată despre intentarea procedurii de executare, totodată fiind citată la biroul executorului pentru data de 12.03.2025 ora 10:00 și 16.12.2024 ora 10:00 (f. d. 4-4 versus; f. d. 5-5 versus);

- cererea semnată de către debitorul Clima Ion prin care ultimul recunoaște datoria acumulată și intenționează să o achite (f. d. 6)

- încheierile nr. 086-2835/2023 din 02 noiembrie 2023 a executorului judecătoresc Ilie Bairac, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu (f. d. 8-9);

- încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare cu nr. 086-2835/2023 din 02.11.2023 din care urmează că debitorului Clima Ion i-a fost adusă la cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare, totodată fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu (f. d. 10-10 versus);

- copia titlului executoriu emis la data de 23 decembrie 2022 de către Judecătoria Soroca, sediul Central prin care s-a dispus prin care s-a hotărât încasarea de la Clima Ion în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA a datoriei în sumă de 9.521,88 lei și 20 Euro (f. d. 11);

Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Clima Ion, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, mai mult făptuitorul nici nu s-a prezentat în fața agentului constatator precum și instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Clima Ion a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, *nu execută intenţionat documentul executoriu menţionat, eschivându-se de la executare, şi nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare*, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Clima Ion de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și 319 alin.(1) Cod Contravențional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Clima Ion instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Clima Ion, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 unități convenționale*, iar, sancțiunea art. 319 alin. (1) Cod contravențional, prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unități convenţionale*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai

mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Astfel, aplicând criteriile enunțate, şi luând în consideraţie toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră raţional de a-i aplica lui Clima Ion pentru contravenţiile comise, sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală prevăzută de articolele nominalizate, iar sancţiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 Codul contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 318 alin.(1), 319 alin.(1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Clima Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;
- în temeiul art. 319 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie 2000 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții i se aplică lui Clima Ion sancțiune contravențională definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Clima Ion că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**