Дело № 5r-51/2023
PIGD № 4-23163074-15-5r-16112023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

05 февраля 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Кирнева Каролина
С участием:
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Морарь Петра на протокол о правонарушении серии и номер ***** (*****) от ***** года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1) КоП.

Общий срок рассмотрения дела: 13.12.2023 года – 05.02.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

24 октября 2023 года заявитель Морарь Пётр обратился в Национальный Инспекторат Общественной Безопасности ГИП МВД РМ с жалобой, адресованной в судебную инстанцию, которая была зарегистрирована за №*****, и далее поступила по компетенции в суд Кахул, с местонахождением Тараклия 12 декабря 2023 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена судье Суда Кахул местонахождение Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал, что: ***** года он, управляя автомобилем марки «Mercedes Vito», гос. номер *****, в г. Тараклия был остановлен сотрудником полиции Национального Инспектората Общественной Безопасности Олтяну Александром, который составил в отношении него протокол о правонарушении серии №***** по ст. 228 ч. (1) КоП за то, что якобы он управлял переоборудованным автомобилем, а именно отсутствовала решетка между пассажирским и багажным отсеками.

Считает, что указанный протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям, ссылаясь положения ст. 21 Конституции РМ, ст.5, ст. 440 ч. (1М, ст.441 ч.(1) п. а), ст. 10 КоП РМ.

Отмечает, что состав правонарушения, предусмотренный ст.228 ч.(1) КоП РМ, устанавливает ответственность за эксплуатацию переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения.

Так, в протоколе о правонарушении констатирующий субъект указал, что заявителем были нарушены положения п. 121 а) Правил Дорожного Движения. В соответствии с

положениями п. 121 а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г.. запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером: а) в случае его изготовления или переоборудования с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения. Заявитель приобрел указанный автомобиль в таком же виде и оформил его на свое имя, ежегодно проходит технический осмотр и никаких нарекании и замечании со стороны контролирующих органов никогда не имел. Факт того, что в автомобиле заявителя отсутствует решетка между пассажирским и багажным отсеками, которую последний не снимал и даже не знает, была ли она установлена изготовителем, не является переоборудованием автомобиля, и тем более снятие этой решетки не требует соответствующего разрешения госорганов, так как это никоим образом не влияет на безопасность эксплуатации транспортного средства.

С учетом изложенных требований действующего законодательства считает, что констатирующий субъект незаконно привлек заявителя к ответственности по ст.228 ч.(1) КоП РМ, так как в его действиях отсутствует событие инкриминируемого состава правонарушения.

Ссылается на положения ст. 441 ч. (1) лит. а) и ст.445 КоП РМ.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

При составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола и оказывают существенное влияние на дело по существу, а именно нарушены:

ст. 443 ч.(1) п. f) КоП - разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ; однако заявителю его права никто не разъяснял, и он не имел возможности ознакомиться с его правами, о чем свидетельствует то, что ему был вручен протокол на румынском языке, которым заявитель не владеет.

Констатирующий субъект вообще не вручал ему информацию о его правах на русском языке и не разъяснил право на защитника, на переводчика, так как заявитель не владеет государственным языком, на котором составлен протокол о правонарушении, тем самым он был лишен права на защиту до вынесения решения по протоколу о правонарушении.

ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол.

Переводчик отсутствовал, при этом заявитель с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владеет румынским языком, о чем написал в протоколе.

Решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что заявитель общался с полицейским на русском языке п сообщил, что не владеет румынским языком, констатирующим субъектом не был предоставлен заявителю переводчик, не были разъяснены права па русском языке и не представлена копия протокола о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым он был лишен права на получение информации о своих правах на понятном ему языке, на переводчика, на защитника, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление

доказательств своей невиновности, на знание в чем заявитель обвиняется и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены следующие значимые нормы национального и международного права:

Ссылается на положения ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, ст. 13 абз. (2), ст. 16 абз. (2), ст. 20 абз. (I) и (2) Конституции Республики Молдова, ст. 6 Кодекса о правонарушении, ст. 1 абз. (1) и ст. 2 Закона об обеспечении равенства № 121 от 25.05.2012, ст. 10 абз. (1) Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств.

Подчеркивает, что специальный докладчик ООН по проблемам меньшинств, Рита Ижак-Ндиайе, в отчёте по результатам миссии в Республике Молдова в 2016 г., в п. 103 призывает власти активнее прилагать усилия для того, что гарантировать свободу выбора использовать государственный язык, русский язык или язык меньшинства при обращении в государственные органы.

Ссылается на положения ст. 9 Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, подписанная Республикой Молдова 11.07.2002 г. и ст. 1 Протокола №12 к Европейской конвенции о защите прав человека.

Считает, что таким образом констатирующий субъект нарушил права заявителя, гарантированные ст.20, 23 и 26 Конституции РМ, а также ст. 384 КоП РМ, ст.445 ч. (7) КоП, так как в протоколе имеется исправление в части времени совершения правонарушения, таким образом констатирующий субъект обязан был составить новый протокол, так как исправления не допустимы. Констатирующий субъект назначил ему штраф в размере 12 у.е.- максимальное наказание, без указания причин, почему назначил максимальное наказание, и 3 штрафных очка и не указал, что в течение 72 часов заявитель вправе уплатить половину суммы штрафа. При указанных обстоятельствах считает, что констатирующим субъектом были нарушены требования Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, а именно ст.6 «Право на справедливое судебное разбирательство» и ст.7 «Наказание исключительно на основании закона».

Исходя из вышеизложенного, просил суд признать ничтожным протокол о правонарушении серии №***** от ***** года, прекратить производство о правонарушении серии №***** от ***** г., и отменить решение, вынесенное сотрудником полиции Национального Инспектората Общественной Безопасности Олтяну Александром по протоколу о правонарушении №***** от ***** г., в соответствии с которым Морарь Пётр был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 12 у.е..

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Олтяну Александру и заявитель правонарушитель Морарь Пётр на судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, тогда как были надлежаще уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Морарь Петра подлежит отклонению по следующим основаниям:

Так, в судебном заседании было установлено, что 03 октября 2023 года констатирующим субъектом старшим субофицером Службы Патрулирования Юг Олтяну Александром, в отношении Морарь Петра был составлен протокол о правонарушении, по факту того, что гр-н Морарь Пётр 03 октября 2023 года, в 10:45 часов, находясь в г. Тараклия, по ул. Вокзальная, управлял транспортным средством марки «Mercedes Vito», с

г.н.з. *****, который был переоборудован без соблюдения действующих стандартов и нормативов безопасности дорожного движения, а именно в отсутствие разделительной перегородки салона грузопассажирского автомобиля.

Действия Морарь Петра констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.228 ч. (1) КоП РМ.

В то же время констатирующим субъектом Олтяну А. было вынесено решение о назначении в отношении Морарь Петра наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть 600 лей, с начислением 3-х штрафных очков.

24 октября 2023 года заявитель Морарь Пётр обратился в Национальной Инспекторат Общественной Безопасности ГИП МВД РМ с жалобой, адресованной в судебную инстанцию, которая была зарегистрирована за № *****, и поступила в суд Кахул, с местонахождением Тараклия 12 декабря 2023 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В соответствии со ст. 448 КоП, (1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Проверив соблюдение заявителем Морарь П. срока обжалования протокола о правонарушении и решения о назначении наказания за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 228 КоП РМ от ***** года, суд отмечает, что жалоба на протокол о правонарушении была подана заявителем 24.10.2022 года, то есть по истечении установленного законом 15-дневного срока со дня вынесения решения о назначении наказания за правонарушение.

Так, из содержания поданной жалобы следует, что правонарушитель Морарь Пётр был уведомлен о составлении в отношении него протокола о правонарушении и о принятом констатирующим субъектом решении, поскольку протокол был составлен констатирующим субъектом ***** года в присутствии Морарь П., соответственно, ему было известно о том, по какой статье был составлен указанный протокол и какое решение было принято по протоколу о правонарушении. Данный факт подтверждается подписью Морарь Петра в протоколе о правонарушении в рубрике «подпись лица в отношении которого был составлен протокол».

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что правонарушитель Морарь Пётр был уведомлен о составленном в отношении него протокола о правонарушении по ч. (1) ст. 228 КоП РМ от ***** года и принятом по протоколу решении, а также был ознакомлен с порядком обжалования протокола о правонарушении и о принятом решении.

На основании этого, судебная инстанция делает вывод о том, что 15-дневный срок для обжалования протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта, соответственно, следует исчислять для правонарушителя Морарь Петра с ***** года – со дня, когда в его присутствии был составлен протокол о правонарушении и вынесено решение о наложении наказания в виде штрафа и, как следствие, жалоба на протокол о правонарушении могла быть подана указанным лицом в срок до 18.10.2023 года, включительно. Однако, жалоба на протокол о правонарушении от ***** года была подана заявителем в Инспекторат Национальной Общественной Безопасности ГИП МВД РМ только 24.10.2023 года, о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции на жалобе, то есть по истечении установленного законом срока для обжалования решения констатирующего субъекта.

Таким образом, жалоба Морарь Петра на протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта о назначении наказания за правонарушение от ***** года, подлежит отклонению как поданная с пропуском предусмотренного законом срока для обжалования.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 448, ст.ст.452-462 КоП РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Морарь Петра на протокол о правонарушении серии и номера ***** от ***** года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1) КоП – отклонить как поданную с пропуском предусмотренного законом срока для обжалования.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Кахул через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко