*Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Veceslav Nicula,*
*Dosarul nr. 2ri-317/24 (2-22160782-02-2ri-17062024)*

**D E C I Z I E**

25 mai 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ**
**al Curţii de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de ”GEOTECH P” S.R.L.,
în cauza de insolvabilitate intentată față de ”TALIMAX GRUP” S.R.L.,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, prin care s-a respins cererea ”GEOTECH P” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor,-

**a c o n s t a t a t:**

**Poziția instanței de fond:**

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de ”TALIMAX GRUP” S.R.L.

La 2 martie 2023 ”GEOTECH P” S.R.L. a depus cerere privind validarea creanțelor, solicitând și repunerea în termenul de înaintare a cererii respective.

În motivarea cererii de repunere în termen a indicat că, urmare a recepționării la 8 decembrie 2022 a notificării lichidatorului, a expediat ultimului cerere de validare a creanțelor, fapt confirmat de acesta în ședința din 24 februarie 2023.

Totodată, actele ce țin de confirmarea datoriei s-au aflat la verificare la Serviciul Fiscal de Stat, motiv pentru care, la fel, a fost în imposibilitatea depunerii cererii de validare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024 s-a respins cererea ”GEOTECH P” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Pentru a dispune astfel, instanța de insolvabilitate, a reținut că nu a fost prezentat nici un motiv, din care pretinsul creditor ar fi fost în imposibilitatea de a depune cerere de validare a creanței în termenul stabilit.

Instanța a subliniat că notificarea lichidatorului a fost recepționată la 8 decembrie 2022, ”GEOTECH P” S.R.L. având la dispoziție 39 zile pentru depunerea cererii.

Mai mult, la 13 ianuarie 2023 o astfel de cerere a fost înaintată lichidatorului.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, ”GEOTECH P” S.R.L. a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2025, cu soluționarea problemei prin admiterea cererii în sensul formulat.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, ”GEOTECH P” S.R.L. a invocat că instanța a omis să analizeze faptul că toate documentele referitoare la obiectul creanței se aflau la control la Serviciul Fiscala de Stat, actul privind confirmarea incontestabilă a creanței fiind recepționat abia în februarie 2023.

Prin referința prezentată, lichidatorul ”TALIMAX GRUP” S.R.L. a solicitat respingerea recursului, reiterând constatările instanței de fond.

Suplimentar, a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 octombrie 2025 a fost încetată procedura de insolvabilitate față de ”TALIMAX GRUP” S.R.L. cu lichidarea acesteia întreprinderi.

**Termenul de declarare a recursului:**

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *,,încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, constatând că prin recursul înaintat la 20 februarie 2024 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a

insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Așadar, din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 decembrie 2022 a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ”TALIMAX GRUP” S.R.L., s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea persoanei juridice, s-a desemnat în calitate de administrator a insolvabilității Fanari Svetlana, s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 16 ianuarie 2023 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 februarie 2023, ora 9:40.

Tot din materialele cauzei urmează că administratorul insolvabilității a expediat în adresa ”GEOTECH P” S.R.L. notificarea cu informarea despre termenul limită pentru depunerea cererii de validare a creanțelor – 16 ianuarie 2023, recepționată de ultimul la 8 decembrie 2022.

Deasemenea, din materialul probator rezultă că la 13 ianuarie 2023, „GEOTECH P” S.R.L. a înaintat administratorului insolvabilității o cerere de includere în tabelul creanțelor a sumei de 309.187 lei, la care a anexat: două acte de verificare, semnate de ambele părți, din conținutul cărora rezultă existența creanței în cuantumul solicitat; pretenția din 10 ianuarie 2020, expediată debitorului, prin care s-a solicitat achitarea datoriei; răspunsul debitorului, prin care acesta a recunoscut existența datoriei, a comunicat că, din cauza situației financiare precare, nu dispune de posibilitatea de a o achita și și-a asumat obligația de a o stinge până la 15 martie 2020; precum și actul Serviciului Fiscal de Stat din 31 ianuarie 2023.

La 2 martie 2023 „GEOTECH P” S.R.L. a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind repunerea în termen pentru depunerea cererii de validare a creanței în sumă 309.187 lei față de patrimoniul debitorului ”TALIMAX GRUP” S.R.L.

Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, instanța de insolvabilitate a respins cererea „GEOTECH P” S.R.L.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma criticilor formulate de recurent, a circumstanțelor de fapt invocate de participanții la proces, a materialelor cauzei și a normelor de drept aplicabile raportului juridic, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond privind lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii este una corectă și întemeiată.

Așadar, potrivit art. 140 alin.(1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Conform alin.(2) din același articol, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Alin. (3) din articolul menționat indică că, cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Totodată, în conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare, chestiunea repunerii în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Legii insolvabilității în coroborare cu cele ale Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 116 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”, iar conform alin.(4) aceluiași articol, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de

împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Colegiul reține că repunerea în termenul de procedură omis reprezintă recunoașterea de către instanță a existenței dreptului la îndeplinirea actelor procedurale, la caz depunerea cererii de admitere a creanţelor, care a fost pierdut ca rezultat al omiterii termenului de procedură ce a fost stabilit de lege pentru îndeplinirea lui, din motive recunoscute de instanță ca întemeiate.

Astfel, în sensul normei menționate supra, este de principiu ca, depunând cererea de admitere a creanţelor în afara termenului și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen, precum și să fie îndeplinit actul de procedură respectiv.

Totodată, din prevederea legală de la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că există trei categorii de circumstanțe care pot justifica admiterea unei cereri de repunere în termen: (i) circumstanţe legate de persoana creditorului; (ii) circumstanţe legate de obiectul creanţei; (iii) dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

În speță, recurentul ”GEOTECH P” S.R.L. susține că depășirea termenului de depunere a cererii se datorează circumstanțelor ce țin de obiectul creanței, și anume faptului că aceasta a dobândit caracter incontestabil abia odată cu recepționarea Actului Serviciului Fiscal de Stat din 31 ianuarie 2023.

În acest context, Colegiul reține că art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității prevede în mod expres că cererea de admitere a creanței trebuie depusă chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Prin această reglementare, legiuitorul a exclus posibilitatea amânării depunerii cererii până la obținerea unui înscris suplimentar sau a unei confirmări definitive a creanței.

Prin urmare, caracterul incontestabil al creanței, invocat de recurent, nu reprezintă o condiție legală pentru exercitarea dreptului de a formula cererea de admitere a creanței și, implicit, nu poate justifica omisiunea termenului prevăzut de lege.

De altfel, Colegiul observă că însăși conduita procesuală a recurentei contrazice argumentele invocate, or, încă la 13 ianuarie 2023, înainte de expirarea termenului-limită stabilit pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor, „GEOTECH P” S.R.L. a înaintat administratorului insolvabilității cererea de includere în tabelul creanțelor.

Astfel, depunerea acestei cereri demonstrează că recurenta aprecia însăși creanța ca fiind suficient determinată și susceptibilă de a fi valorificată în procedura de insolvabilitate, fără a considera necesară existența prealabilă a Actului Serviciului Fiscal de Stat din 31 ianuarie 2023.

În consecință, susținerea ulterioară potrivit căreia creanța ar fi dobândit caracter incontestabil doar la data recepționării actului respectiv nu este compatibilă cu propria conduită procesuală a recurentei.

Mai mult, Actul Serviciului Fiscal de Stat din 31 ianuarie 2023 nu reprezintă izvorul creanței și nici nu generează dreptul de creanță al recurentei față de debitor. Acesta constituie cel mult un mijloc de probă suplimentar privind existența raporturilor juridice dintre părți, fără a modifica natura juridică a creanței și fără a produce efecte

asupra momentului nașterii acesteia.

În aceste condiții, recepționarea actului menționat nu poate fi calificată drept o circumstanță legată de obiectul creanței, în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, aptă să justifice repunerea în termen. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util dispozițiile art. 140 alin. (3) din aceeași lege și ar permite creditorilor să amâne discreționar depunerea cererilor până la obținerea unor probe suplimentare, deși legea impune expres formularea cererii chiar și în lipsa unui titlu constatator al creanței.

Prin urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de recurent nu relevă existența unor împrejurări obiective care să fi făcut imposibilă exercitarea în termen a dreptului procedural, ci exprimă opțiunea acestuia de a condiționa valorificarea creanței de obținerea unui înscris pe care legea nu îl impune ca premisă pentru depunerea cererii de admitere a creanței.

În consecință, instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat că în cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității pentru repunerea recurentei în termenul de depunere a cererii de admitere a creanței.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de ”GEOTECH P” S.R.L.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ”TALIMAX GRUP” S.R.L., prin care s-a respins cererea ”GEOTECH P” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/