Dosarul nr. 5r-290/25
PIGD: 4-25169094-32-5r-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Marandici
Grefierul Valeria Svetenco

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Ștefan Crețu prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 12 noiembrie 2025, prin care Ștefan Crețu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 228 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 noiembrie 2025, de către agentul constatator Alexandru Ababii din cadrul Direcției securitate rutieră a INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 825537 din 12.11.2025, prin care s-a constatat că Ștefan Crețu, în aceeași zi, deplasându-se pe traseul M1 (km 7), în perimetrul coordonatelor corespunzătoare satului Suruceni, raionul Ialoveni, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a reutilat autovehiculul fără a deține actele necesare, încălcând astfel prevederile pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, faptă încadrată în contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional. Prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Ștefan Crețu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. și sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12.11.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, Ștefan Crețu. Acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025, a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului-verbal, fapt confirmat prin semnătura acestuia la pct. 19 a actului menționat *supra*. *(f.d. 11)*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537, la 27 noiembrie 2025, Ștefan Crețu prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu a depus contestație, solicitând constatarea anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 12 noiembrie 2025 cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, Ștefan Crețu, prin intermediul avocatului său, Sergiu Vasiliu, a indicat că, la 12 noiembrie 2025, se afla la volanul microbuzului de model Mercedes Sprinter, cu numărul de înmatriculare „*****”, care aparține SRL „Profact Construct”, în cadrul căreia este angajat, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Fiind stopat de agentul constatator al Direcției securitate rutieră a INSP, Alexandru Ababii, pe traseul M1 (km 7) i-a fost înaintată pretenția de utilizare a automobilului Mercedes Sprinter cu n/î „*****” reutilat, prin schimbarea scaunelor destinate pentru pasageri, modificând numărul de locuri din 2 în 3.

Respectiv, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025, prin care Ștefan Crețu a fost sancționat în baza art. 228 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c. și 3 puncte de penalizare, invocându-i-se ignorarea prevederilor pct.121 lit. a) al Regulamentul Circulației Rutiere.

Avocatul susține că, automobilul respectiv a fost procurat de S.R.L. „Profact Construct” și utilizat până în prezent fără a se interveni în construcția acestuia și fără a fi efectuate lucrări de reutilare. La fața locului a fost chemat și administratorul S.R.L. „Profact Construct” care, la fel a explicat că automobilul nu a fost reutilat, scaunele destinate pasagerilor au fost montate la uzină, fiind dotate cu sisteme de siguranță (centuri, tetiere), iar indicarea în certificatul de înmatriculare a numărului de locuri 2 în loc de 3 este o eroare produsă la înmatricularea automobilului la Agenția Servicii Publice, solicitând un termen pentru a prezenta actele confirmative.

Contestatarul a mai relatat că, agentul constatator a ignorat solicitarea proprietarului mijlocului de transport, fără a avea temei indicat în lege, a retras plăcuțele de înmatriculare, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută la art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, interzicând în continuare exploatarea mijlocului de transport. În continuare, menționează că, agentul constatator nu a indicat ce anume reutilări au fost efectuate, care este efectul acestor reutilări asupra securității circulației rutiere și prin ce modalitate a stabilit că s-au efectuat reutilările.

Deși recunoaște că, agentul constatator este în drept să aplice măsura procesuală de constrângere - interzicerea exploatării vehiculului prin retragerea plăcii cu numărul de înmatriculare a acestuia, consideră că, aplicarea acestei măsuri se poate face doar în baza unei hotărâri motivate, or, este afectat un drept fundamental, și anume, dreptul la proprietate. Respectiv, susține că agentul constatator a comis un abuz, fiind încălcate dispozițiile art. 438^1 alin.(3) din Codul contravențional și procedura constatării faptului reutilării prevăzută la Hotărârea Guvernului nr. 415 din 2003.

În temeiul art. 443 și 425 din Codul contravențional, invocă că, nu există nici o probă ce ar demonstra vinovăția lui Ștefan Crețu în comiterea încălcării Regulamentului Circulației Rutiere, fapt care ar determina sancționarea lui contravențională în baza art. 228 din Codul contravențional, dimpotrivă, actele prezentate denotă contrariul, or, potrivit copiei Certificatului nr. 14/11/25-1 emis de S.R.L. „Autocapital MDV” reprezentantul oficial Mercedes-Benz AG în Republica Moldova, se constată că, mijlocul de transport de

marca Mercedes Benz model 412D 4x2 40, (numărul motorului *****), numărul de șasiu ***** din uzină deține trei locuri (un loc pentru șofer + două locuri pasageri față).

La caz, notează că este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Ziliberg contra Moldovei, Anghel contra României, Telfner versus Austria*), care statuează că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6§2 din CEDO, iar, dacă persistă îndoiala în ce privește vinovăția, aceasta este echivalentă cu o probă de nevinovăție.

În ședință de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a menționat că acesta fost întocmit corect, fără abateri de la lege, iar plăcuțele de înmatriculare nu s-au ridicat cu scopul de interzicere a exploatării mijlocului de transport, dar, s-a ridicat o singură plăcuță de înmatriculare pentru a da posibilitate mijlocului de transport să se deplaseze pentru a înlătura neajunsurile.

În ședința de judecată, avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Ștefan Crețu a susținut integral contestația pe motivele de fapt și de drept indicate și a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa faptului constatării contravenției, motiv din care, a pledat pentru admiterea contestației și declararea anularea procesului-verbal din 12 noiembrie 2025, întocmit în privința lui Ștefan Crețu. Mai mult, a menționat că la prezentarea Certificatului nr. 14/11/25-1 emis de S.R.L. „Autocapital MDV" reprezentantul oficial Mercedes-Benz AG în Republica Moldova, plăcuțele de înmatriculare au fost întoarse proprietarului.

Cu referire la competență

Potrivit art. 395 alin. (1^1) din Codul Contravențional *„[...]Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția."*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12.11.2025, Ștefan Crețu se învinuiește de faptul că, la 12 noiembrie 2025, aproximativ ora 14:20, pe traseul M1 (km 7) coordonate ce corespund satului Suruceni, din raionul Ialoveni, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes", cu n/î „*****" fiind reutilat fără a deține actele de rigoare. Prin urmare, Judecătoria Hâncești este instanța de judecată competentă să examineze prezenta cauză.

Cu referire la termen

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, *„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8)."*

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Ștefan Crețu prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu la depunerea contestației a respectat termenul imperativ de 15 zile instituit de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or, procesul-verbal cu privire la contravenție este datat cu 12 noiembrie 2025, iar contestația este depusă la 27 noiembrie 2025.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată

apreciază contestația ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 8 alin.(1) din Codul contravențional, „*(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.”*

Conform art. 10 din Codul contravențional, „*Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) din Codul contravențional „*Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări*.”

În conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul contravențional, „*(1) Cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.”*

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional, statuează că *(1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 12 noiembrie 2025, ora 14:35, agentul constatator Alexandru Ababii, a întocmit în privința lui Ștefan Crețu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537, reținând contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, la 12 noiembrie 2025, aproximativ ora 14:20, Ștefan Crețu, pe traseul M1 (km 7) coordonate ce corespund satului Suruceni, din raionul Ialoveni, ar fi condus mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î „*****” ca fiind reutilat fără a deține actele de rigoare.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal trebuie să fie întocmit de un agent constatator competent, în limitele atribuțiilor conferite de lege, cu respectarea condițiilor de formă și conținut prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Nerespectarea cerințelor imperative referitoare la competență, formă sau conținut atrage nulitatea procesului-verbal.

La caz, analizând conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025, raportat la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, și anume: *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal ale făptuitorului, circumstanţele comiterii şi încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite şi data comiterii acesteia, cât şi semnătura agentului constatator.*

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Ștefan Crețu conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, adică *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare,*

***exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare**, care* se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale. În acest sens, instanța de judecată reține că agentul constatator a aplicat și sancțiunea complementară, deși nu este prevăzută de Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă o acuzaţie penală în sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, contravenientul beneficiază de aceleaşi drepturi şi garanţii ca şi al persoanelor acuzate în cadrul unui proces penal.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *„(4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”*

Fundamentul legal care reglementează regimul juridic al probelor îl constituie art. 425 alin.(1) – (6) din Codul contravențional, care definește probele*, „1) Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.”*

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe: - *copia ordonanței de ridicare din 12 noiembrie 2025, prin care a fost ridicat 1 buc. n/î al mijlocului de transport *****; (f.d.nr. 12); - copia certificatului de înmatriculare al automobilului de model Mercedes Sprinter 412D, cu n/î „*****” și copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Ștefan Crețu (f.d. 13); - planșă foto, din interiorul mijlocului de transport (f.d.nr.14); - cazierul contravențional eliberat pe numele lui Ștefan Crețu (f.d.nr. 17); - Certificatului nr. 14/11/25-1 emis de AUTOCAPITAL MDV” S.R.L reprezentantul oficial*

Mercedes-Benz AG (f.d.nr.33).

Articolul 375 alin. (1)-(2) din Codul contravențional *„Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."*

Ab initio, instanța reține că agentul constatator, analizând *prima facie* certificatul de înmatriculare al automobilului de model Mercedes Sprinter 412D, cu numărul de înmatriculare „*****", precum și interiorul mijlocului de transport, a constatat că în certificatul de înmatriculare erau indicate două locuri, în timp ce, în fapt, vehiculul era dotat cu trei locuri.

Totuși, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că atât contravenientul, cât și administratorul S.R.L. „Profact Construct", au explicat agentului constatator că automobilul nu a fost reutilat. În susținerea acestei afirmații a fost prezentat Certificatul nr. 14/11/25-1, emis de AUTOCAPITAL MDV" S.R.L. reprezentantul oficial al Mercedes-Benz AG, din care rezultă că vehiculul a fost echipat din uzină cu trei locuri (un loc pentru șofer și două locuri pentru pasageri), atât la Inspectoratul Național de Securitate Publică, precum și în instanța de judecată. Prin urmare, susținerile apărării nu reprezintă simple afirmații, ci sunt întemeiate pe suport probatoriu obiectiv, apt să răstoarne constatarea inițială a agentului. Mai mult, certificatul de înmatriculare constituie un act oficial emis de o autoritate publică competentă – Agenția Servicii Publice – care se bucură de prezumția de legalitate și autenticitate, făcând dovada deplină a celor consemnate în cuprinsul său până la proba contrară.

În același timp, Certificatul nr. 14/11/25-1, emis de AUTOCAPITAL MDV" S.R.L. reprezentantul oficial Mercedes-Benz AG, reprezintă un înscris tehnic provenit de la producătorul vehiculului, care reflectă caracteristicile acestuia și coroborează cu datele din certificatul de înmatriculare referitoare la marca, modelul și numărul de șasiu ***** În aceste condiții, se reține existența unei neconcordanțe aparente între înscrisuri sub aspectul numărului de locuri, problema nu mai este una pur formală, ci una ce ține de stabilirea situației reale de fapt. Or, într-o asemenea ipoteză, agentul constatator nu poate considera certificatul de înmatriculare drept probă absolută, ignorând existența altor probe concludente care indică contrariul.

Instanța reține că, deși ulterior în cauză a fost administrată o probă care contrazice mențiunile din certificatul de înmatriculare al vehiculului, agentul constatator nu a respectat obligația de a examina cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, anterior adoptării soluției de constatare a contravenției.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru elucidarea deplină a circumstanțelor cauzei, fiind obligat să ***cerceteze atât împrejurările care confirmă vinovăția persoanei, cât și pe cele care o dezvinovățesc,*** de asemenea, de a examina efectiv și prioritar totalitatea probelor administrate, înainte de a formula concluzii asupra existenței contravenției și a vinovăției persoanei. Or, ignorarea ori nevalorificarea probei contrare certificatului de înmatriculare denotă o cercetare incompletă a stării de fapt și obiectivității procesului contravențional, afectând temeinicia constatării vinovăției.

În plus, potrivit principiului consacrat de legislația contravențională, ***toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.*** În situația în care materialul probator administrat generează incertitudini cu privire la existența reutilării vehiculului, aceste dubii nu pot fi valorificate în defavoarea contravenientului, ce conduce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit capitolului V. Reutilarea vehiculelor din Hotărâre nr. 415 din 8 aprilie 2003 prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică stabilește că *„Notă: Nu se consideră reutilare a vehiculelor în cazul schimbării agregatelor ori elementelor caroseriei omologate pentru ele de către producător în limitele unei mărci, tip şi model.”*

Prin urmare, în absența demonstrării certe că modificările: constituie o reutilare propriu-zisă a autovehiculul fără autorizarea legală necesară, nu poate fi reținută întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, iar procesul-verbal contestat și decizia de sancționare apare ca neîntemeiate sub aspect probator.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional *„(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.”*

În consecință, în măsura în care din ansamblul probator nu rezultă cu certitudine reutilarea neautorizată a vehiculului sau existența unei abateri imputabile contravenientului, instanța este ținută să aplice principiul *in dubio pro reo*, ceea ce impune soluția de încetare a procesului contravențional sau exonerare de răspundere, după caz.

Principiul potrivit căruia nicio probă nu are valoare prestabilită constituie una dintre garanțiile esențiale ale procesului echitabil, fiind consacrat atât în dreptul procesual contravențional, cât și în standardele dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind art. 6 din Convenție.

Din perspectivă juridică, acest principiu exprimă regula aprecierii probelor de către instanță, ceea ce înseamnă că judecătorul nu este ținut de o ierarhie a mijloacelor de probă și nu poate acorda, în mod automat, unei anumite categorii de înscrisuri sau declarații o forță probantă superioară altora. Valoarea fiecărei probe trebuie determinată în mod concret, prin analiză critică, coroborare cu celelalte mijloace de probă și raportare la ansamblul circumstanțelor cauzei.

În materie contravențională, această regulă capătă o importanță sporită, deoarece procedura are natură *quasi-penală*, iar persoana acuzată beneficiază de garanțiile prezumției de nevinovăție. Prin urmare, nici procesul-verbal de constatare a contravenției și nici alte înscrisuri oficiale nu pot constitui, prin ele însele, temei suficient pentru angajarea răspunderii, ***dacă nu sunt confirmate printr-un probatoriu coerent, concordant şi lipsit de dubii rezonabile***.

În acest context, este de evidențiat că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: „*27. […] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de*

nevinovăţie. [...] 36. În acelaşi sens, Curtea reţine că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46. De asemenea, articolul 6 din Convenţia Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale. 47. Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68)."

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, astfel, în cauza *Telfner versus Austria*, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. În cauza *Anghel versus România*, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția indubitabil lui Ștefan Crețu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, or lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, după cum este statuat: *„...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (a se vedea Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franței (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).*

Prin urmare, neîndeplinirea obligației de examinare completă și obiectivă a probelor, coroborată cu existența unor dubii neînlăturate asupra stării de fapt, determină concluzia că procesul-verbal contestat și decizia aplicată este afectată de vicii de legalitate și temeinicie, constituind temei pentru admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462, 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional,

hotărăşte:

Se admite contestația depusă de Ștefan Crețu prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 12 noiembrie 2025, întocmite pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825537 din 12 noiembrie 2025, prin care a fost sancționat

Ștefan Crețu pe faptul contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă 10 u.c. și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ștefan Crețu pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul *semnătura* **Olga Marandici**

Copia corespunde originalului,
judecător