Dosarul nr. 1-199/25
(1-25127304-46-1-05092025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Procurorului Cebotari Serghei
Apărătorului Cebotari Vitalii

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Chistol Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2023, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 179 alin. (2) Cod Penal, fiind eliberat de pedeapsa penală în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței”,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal,

C O N S TA T Ă :

Inculpatul Chistol Igor *****, la 04 august 2025 orele 17.00, aflându-se la terasa magazinului alimentar Î.I. „Dobrovolschi Ludmila” situat în *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, intenționat, i-a aplicat multiple lovituri lui Mazepa Vladimir cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0292 din 25.08.2025 la examinarea medico-legală a cet. Mazepa Vladimir s-a determinat: edem la gât posterior cu fractura procesului spinos CVI cu deplasare, echimoze pe umeri, spate, brațul stâng, excoriații pe genunchiul stâng și gamba stângă, care s-au produs prin acțiunea traumatică repetată cu obiect contondent prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Chistol Igor ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, escrocheria - adică *„vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii”*.

În şedinta de judecată preliminară partea vătămată Mazepa Vladimir a înaintat cerere autentică, privind încetarea procesul penal de învinuire a lui Chistol Igor ***** din motivul împăcării cu ultimul, totodată menţionînd faptul că nu are careva pretenţii faţă de aceasta.

Inculpatul Chistol Igor *****, în şedinţa de judecată, de asemenea a înaintat cerere autentică, privind încetarea procesul penal reieşind din faptul că s-a împăcat cu partea vătămată Mazepa Vladimir, cerere susţinută de către apărătorul acesteia Cebotari Vitalii.

Procurorul Cebotari Serghei, a considerat ca fiind admisibilă cererile părţii vătămate şi a inculpatului, considerînd posibil a înceta procesul penal intentat în privinţa lui Chistol Igor ***** conform art. 152 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării inculpatei cu partea vătămată.

Instanţa de judecată audiind participanţii la proces, consideră cererile părții vătămate Mazepa Vladimir şi a inculpatului Chistol Igor ***** privind încetarea procesul penal, în legătură cu împăcarea părţilor, ca fiind întemeiată şi pasibilă a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 109 alin. (1) şi (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului. În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Împăcarea poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, conform prevederilor art. 344^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, ori prin declaraţii orale, consemnate într-un proces-verbal întocmit de organul de urmărire penală și, după caz, în procesul-verbal al şedinţei de judecată. În cea din urmă situație declarațiile cu privire la voința de a se împăca trebuie să fie semnate de către fiecare parte.

În speță, condițiile menționate au fost verificate și sunt întrunite

Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Chistol Igor ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Chistol Igor ***** este calificată ca mai puțin gravă.

În cazul dat legea penală permite împăcarea părţilor.

În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În instanța de judecată părţile s-au împăcat, fapt confirmat prin cererile de încetare a procesului penal semnate de părți, susținute de toți participanții în şedinţa de judecată.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pe cauza dată sînt prezente toate circumstanţele pentru încetarea procesului penal pornit în privinţa lui Chistol Igor ***** în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Chistol Igor ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma totală de 768 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202529P0281 din 11.08.2025 și expertizei judiciare nr. 202529D0292 din 25.08.2025, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind întocmite: raportul de constatare nr. 202529P0281 din 11.08.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0292 din 25.08.2025, pentru care a fost achitată suma de 768 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 768 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizelor judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. art. 109 alin. (1), (2) Cod penal, art. 285 alin. (2) pct.1), art. 340 alin. (1), art. 391 şi art. 396 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Chistol Igor ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Chistol Igor *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încasează de la Chistol Igor ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tocaiuc Ghenadie