Dosarul nr. 5r-13/2024
4-24005842-09-5r-12012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Cristina Saracuța

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Sochirca Tatiana asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin din 06.12.2023 întocmite în privința lui Sochirca Tatiana în baza art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 06.12.2023 de către agentul constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin a fost întocmit procesul-verbal Seria INST nr. 00133 cu privire la contravenția prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional în privința lui Sochirca Tatiana pentru faptul că, la 06.12.2023 s-a constatat că apartamentul ***** este utilizat de către proprietarul Sochirca Tatiana contrar destinației (prestări servicii-salon de frumusețe), astfel, încălcîndu-se prevederile art. 69 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin adoptată la data de 06.12.2013, Sochirca Tatiana a fost sancționată pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional la o amendă în mărime de 100 u.c. echivalent cu 5000 (cinci mii) lei.

La data de 20.12.2023 Sochirca Tatiana a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin adoptată la data de 06.12.2023 pe motiv că nu este de acord.

În ședința de judecată contravenienta Sochirca Tatiana a susținut contestația depusă și a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 cu anularea deciziei de sancționare cu amendă contravențională din 06.12.2023.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei din 06.12.2023.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal seria INST nr. 00133 din 06.12.2023.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că la data de 06.12.2023 de către agentul constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin a fost întocmit procesul-verbal Seria INST 00133 cu privire la contravenția prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional în privința lui Sochirca Tatiana pentru faptul că, la 06.12.2023 s-a constatat că apartamentul ***** este utilizat de către proprietarul Sochirca Tatiana contrar destinației (prestări servicii- salon de frumusețe), astfel, încălcîndu-se prevederile art. 69 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin adoptată la data de 06.12.2013, Sochirca Tatiana a fost sancționată pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional la o amendă în mărime de 100 u.c. echivalent cu 5000 (cinci mii) lei.

Contravenienta Sochirca Tatiana, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 20.12.2023 contravenienta Sochirca Tatiana a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin din 06.12.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video**,** fotografiile*,* corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional, încălcarea legislaţiei în domeniul urbanismului şi construcţiilor manifestată prin utilizarea construcţiilor a căror destinaţie funcţională a fost schimbată fără autorizaţie, se sancţionează cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Conform art. 69 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, constituie contravenţii la prezenta lege următoarele acţiuni, utilizarea construcţiilor noi sau a celor a căror destinaţie funcţională a fost schimbată fără autorizaţia de construire sau de schimbare a destinaţiei.

Așadar, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia lui Sochirca Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că apartamentul ***** este utilizat de către proprietarul Sochirca Tatiana contrar destinației (prestări servicii- salon de frumusețe), astfel, încălcîndu-se prevederile art. 69 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

De asemenea, vinovăţia lui Sochirca Tatiana este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: hotărîrea Judecătoriei Soroca din 06.08.2020 prin care Sochirca Tatiana a fost recunoscută vinovată în baza art. 177 alin. (3) lit. a) Cod contravențional; procesul-verbal seria INST nr. 00133 din 06.12.2023; prescripția seria INST nr. 00134 din06.12.2023; extrasul din registrul bunurilor imobile; nota informativă din 06.12.2023; foto tabelele din 06.12.2023.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sochirca Tatiana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să

răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Deci, instanța consideră că vinovăția contravenientei Sochirca Tatiana în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta Sochirca Tatiana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile și pertinente că, Sochirca Tatiana a încălcat prevederile art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional din care considerente a fost sancționată de către agentul constatator.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Sochirca Tatiana nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea

prevederilor prezentului cod. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei Sochirca Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(1) lit. l) Cod contravențional.

Conform juriprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Nicoleta Gheorghe vs România, s-a arătat faptul, că dacă instanțele naționale, prin hotărîri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză, sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00133 din 06.12.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional.

Argumentele contravenientei Sochirca Tatiana precum că ea nu se face vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional, instanța le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția acestuia în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult ca atît instanța reține că poziția contravenientei Sochirca Tatiana de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Cu referire la afirmațiile contravenientei Sochirca Tatiana precum că nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional deoarece prestează servicii de patent la domiciliu dar nu utilizează spațiul locativ în calitate de salon de frumusețe, instanța le consideră declarative și le respinge, or, ultima a folosit bunul imobil din str. Alexandru cel Bun 6, ap. 1, mun. Soroca, contrar destinației (prestări servicii-salon de frumesețe), încălcînd prevederile art. 69 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Cît privește argumentele contravenientei precum că nu a fost citată în modul corespunzător și nu a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată le respinge, or, ultima a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă a refuzat să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Celac Larisa, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, prin urmare argumentele contravenientei precum că nu a fost citată la întocmirea procesului-verbal poartă un caracter declarativ.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contracvenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Prin urmare, în susţinerea celor menţionate, instanţa relevă că argumentele contravenientului poartă un caracter declarativ şi sunt bazate în mod exclusiv pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale şi contradictorii, lipsite de consecvenţă, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestaţiei înaintate.

Suplimentar, instanța reiterează că în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

Asfel în cauza supusă examinării instanța nu a constatat nici un element susceptibil să stabilească caracterul nul al procesului verbal cu privire la contravenție, precum și să o determine la o soluție contrară.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Sochirca Tatiana vinovată în săvîrșirea contravenției

prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional, agentul constatator Vascauțan Valentin a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către Sochirca Taiana în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Sochirca Tatiana, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin din 06.12.2023 întocmite în privința lui Sochirca Tatiana în baza art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

Pentru aceste motive şi în conformitate art.457-458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de Sochirca Tatiana asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul DTSTC Nord a AST, Vascauțan Valentin din 06.12.2023 întocmite în privința lui Sochirca Tatiana în baza art. 177 alin. (1) lit. l) Cod contravențional, se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**