Dosar nr.2-22259/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bejenari Serghei împotriva lui Leahu Aurel privind încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 07 octombrie 2022, Bejenari Serghei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leahu Aurel privind încasarea sumei, în mărime de 2 000 euro, ce reiese din neexecutarea convenției privind prestarea serviciilor de investigații ***** din *****, cheltuieli de asistență juridică de 10 000 lei și 240 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 21.01.2022, a fost încheiată a fost încheiată convenția privind prestarea serviciilor de investigații *****, conform cărei detectivul particular Aurel Leahu, în calitate de prestator de servicii şi Bejenari Serghei în calitate de beneficiar, au convenit ca prestatorul: să presteze beneficiarului servicii de investigații în vederea colectării în bază de contract a informațiilor importante pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice; să colecteze probe în cauze civile în bază de contract încheiat cu participanții la proces; să studieze piața, să colecteze informații pentru negocieri, să identifice parteneri de afaceri insolvabili sau care nu insuflă încredere; să protejeze întreprinderea şi a firmela contra spionajului industrial.
3. Reține că, conform pct. 3.1. convenția intră în vigoare începând cu data semnării şi acționează pe o durată de 20 zile calendaristice, adică până la 09.02.2022, dar poate fi continuată la acordul părților.

4. Conform pct. 8.1., pentru prestarea serviciilor de investigații prevăzute în pct. 2 din convenție, beneficiarul Bejenari Serghei, a achitat 20 000 lei, echivalentul a 1 000 euro, sumă reflectată în convenție. La solicitarea prestatorului Leahu Aurel, a fost achitată încă 1 000 euro în avans, în total 2 000 euro, astfel ultimul şi-a asumat un șir de obligațiuni, prevăzute la punctele 4.1., 4.1.1, 4.1.1.1., 4.1.2., 4.2., 4.2.1., 4.2.2. din convenția nominalizată.
5. Menționează că, nici una din obligațiunile asumate prin convenție de către prestatorul Leahu Victor, nu au fost executate, deși suma de 2 000 euro, a încasat-o pentru acest gen de servicii.
6. Mai mult, după primirea banilor prestatorul Leahu Aurel, a ignorat vehement pct. 4.2.1., 4.2.2. din convenție, astfel în cât, sub orice pretexte evita întâlnirile cu beneficiarul Bejenari Serghei, pentru a se consulta în legătură cu strategia, metodele şi mijloacele de investigare adoptate pentru atingerea scopurilor în condiții de eficiență, respectiv că informeze beneficiarul cu privire la rezultatele şi evoluția cazului care i-a fost încredințat.
7. Afirmă că, la momentul în care a constatat faptul că prestatorul Leahu Aurel, nu execută obligațiile asumate prin Convenția *****, conform pct. 12.1. din Convenție a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind în adresa pârâtului la data de 05.09.2022, o somație prin care a solicitat restituirea banilor, adică sumă de 2000 euro.
8. Ținând cont de comportamentul obraznic al pârâtului Leahu Aurel, care a refuzat să primească şi să semneze somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 16.09.2022, prin intermediul ziarului Moldova Suverană, reclamantul Serghei Bejenari, a anunțat pârâtul despre intenția de a iniția procedura judiciară de încasare a datoriei în sumă de 2000 euro, care reiese din convenția privind prestarea serviciilor de investigații ***** din servicii care așa şi nu au fost prestate.
9. Prin urmare, consideră că, detectivul particular Aurel Leahu, în calitate de prestator de servicii nu și-a onorat obligațiunile asumate conform Convenției încheiate.
10. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 10, 19, 308, 909, 774 alin.(l), 775, 776, 858 alin.(2), 901 alin.(l) şi (5), 902 alin.(l), 906 alin.(l) şi (2), 1375 Cod civil, articolele 5, 166, 1174-177, 182/5 alin.(l) Cod de procedură civilă.
11. Prin Încheierea din 13 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Bejenari Serghei împotriva lui Leahu Aurel privind încasarea sumei, a fost acceptată spre examinare, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, copia Încheierii și actele corespunzătoare fiind expediate participanților la proces. Concomitent fiind respinsă cererea de asigurarea a acțiunii depusă de Bejenari Serghei.(f.d. 60, 61-62)

12. La 08 iunie 2023, reprezentantul pârâtului Leahu Aurel, avocatul Ciornenchi Maria, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.(f.d.76-78)
13. În motivarea poziției, invocă că, reclamantul Bejenari Serghei ca fondator al companiei „Medclinic International" SRL s-a adresat reclamantului Leahu Aurel în calitate de detectiv particular cu solicitarea de a investiga partenerii săi de afaceri. Pentru asta, i-a arătat lui Leahu Aurel automobilele persoanelor date, a indicat locațiile acestora, și respectiv s-a încheiat convenția dintre părți.
14. Relatează că, ulterior domnul Bejenari a spus că „are nevoie de urechi" în clădirea companiei a cărui fondator este, arătând actele doveditoare şi a spus că este proprietar „ca la el acasă" şi are dreptul să instaleze în ea tot ce vrea în interesul său.
15. Afirmă că, la solicitarea insistentă şi sigură a acestuia, Leahu Aurel a comandat şi procurat dispozitivele solicitate de reclamant şi le-a transmis ultimului (trei dispozitive de ascultat al căror cost este de aproximativ 300 euro. Ulterior reclamantul a solicitat două dispozitive GPS pentru a fi amplasat pe automobilele partenerilor săi de afaceri. Dispozitivele au fost procurate, achitându-se câte 200 euro fiecare, la solicitarea reclamantului Bejenari şi cu consimțământul lui.
16. Specifică că, investigațiile care au constat în urmărire au durat peste 2 săptămâni şi chiar au depășit costul contractului, or, în urma rezultatelor investigațiilor, reclamantul a început să vină în fiecare zi cu întrebări şi solicitări noi care excedau obiectul convenției.
17. Reține că, revenind la dispozitivele menționate, acestea au fost procurate şi transmise reclamantului pentru a le utiliza așa cum are nevoie el, cu instrucțiunile detaliate. Astfel, acesta a ținut dispozitivele în posesia sa vre-o două săptămâni, însă nu le-a instalat pentru că avea temeri. Ulterior i-a solicitat lui Leahu Aurel să le instaleze împreună, ultimul a refuzat din motiv că nu este în drept să facă acest lucru. La insistența reclamantului, pârâtul Leahu Aurel mers la biroul lui Bejenari Serghei şi au instalat dispozitivele în clădirea companiei.
18. Afirmă că, peste vre-o două zile, dispozitivul de ascultare a fost găsit de Moldovanu Mihail, care a depus o plângere la poliție, determinînd intentarea unui dosar penal în privința pîrîtului Leahu Aurel şi a reclamantului Bejenari Serghei în temeiul art. 177 alin. (1^1) Cod penal, încălcarea inviolabilității vieții personale.
19. Susține că, cauzei penale i s-a pus numărul 2022030319, urmărirea penală a fost începută la 21.03.2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Leahu Aurel fiind recunoscut bănuit, ulterior fiindu-i înaintată şi învinuirea.
20. Menționează că, cele indicate de reclamant în cererea de chemare în judecare depusă reprezintă un fals, nu s-a constatat niciun temei de fapt sau de drept care să îndreptățească acţiunea şi pretențiile înaintate, unicul lucru probat şi care nu este

negat de domnul Leahu Aurel în calitatea sa de detectiv particular este existența din 21 ianuarie 2022 privind prestarea serviciilor de investigații, convenție care a fost executată.

21. Reține că, așa cum a declarat şi reclamantul şi cum este prevăzut de Convenție, onorariul prestatorului constituie suma de 20 000 lei şi atât. Prin urmare, nu cunoaște la ce solicitare de a plăti în avans încă 1 000 euro se referă reclamantul şi de unde a apărut şi cum argumentează şi probează. Nu a oferit niciun detaliu referitor la ea, nu este dovedită prin niciun mijloc de probă.
22. Pe cale de consecință, solicită respingerea acțiunii.

Elucidarea poziției şi prezenței participanților la proces:

23. În ședință de judecată, reclamantul Bejenari Serghei şi avocatul Moraru Constantin, s-au prezentat, care au susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate.
24. În ședință de judecată, pârâtul Leahu Aurel nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Ciornenchi Maria, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

25. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
26. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
27. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
28. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importunate pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

29. În ședința de judecată, s-a constatat că, la 21 ianuarie 2022, între Bejenari Serghei şi detectivul particular Leahu Aurel, a fost încheiată convenția ***** privind prestarea serviciilor de investigații.
30. Conform pct. 2.1. din convenție, obiectul acesteia îl constituie:
    a) colectarea în bază de contract a informațiilor importante pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice;
    b) colectarea de probe în cauze civile în bază de contract încheiat cu participanții la proces;
    c) studierea pieței, colectarea de informații pentru negocieri, depistarea partenerilor de afaceri insolvabili sau care nu insuflă încredere;
    d) protejarea întreprinderilor şi a firmelor contra spionajului industrial.
31. Potrivit, pct. 3.1. convenția intră în vigoare începând cu data semnării şi acționează pe o durată de 20 zile calendaristice, dar poate fi continuată la acordul părților.
32. Succesiv, conform pct. 8.1. din convenție, pentru prestarea serviciilor de investigații prevăzute în pct. 2 din convenție, beneficiarul va achita suma de 20 000 lei.
33. Instanța de judecată consemnează că conform pct. 12 din convenție, litigiile decurgând din/sau în legătură cu prezenta convenție, inclusiv cele referitoare la încheierea, validitatea, interpretarea, executarea ori desființarea lui se vor soluționa pe cale amiabilă sau, în caz contrar, de către instanțele judecătorești competente ale Republicii Moldova.
34. Astfel, se atestă că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în data de 20.05.2022, reclamantul a expediată în adresa pârâtului somația privind rezoluțiunea de drept a convenției conform pct. 14, subpct 14.1.3., începând cu data de 20 mai 2022, cu achitarea în termen de 3 zile din momentul recepționării somației a sumei în mărime de 2 000 euro. (f.d.44)
35. Succesiv, la 05.09.2022, reclamantul a remis în adresa pârâtului o somație repetată, care a fost lăsată fără răspuns. (f.d.45-46)
36. La caz, instanța de judecată atestă că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul Bejenari Serghei solicită în principal încasarea sumei, în mărime de 2 000 euro, ce reiese din neexecutarea convenției privind prestarea serviciilor de investigații ***** din 21 ianuarie 2022,
37. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată notează că, conform prevederilor art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
38. Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
39. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

40. De asemenea, în corespundere cu norma de la art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.
41. Totodată, conform prevederilor art. 1375 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
42. Instanța de judecată notează că atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
43. La caz, instanța notează că deși reclamantul pretinde neexecutarea obligațiilor acesta nu a rezoluționat contractul și nici nu revendică suma cu titlu de datorii pentru prejudiciul suferit pentru neexecutare.
44. Conform art. 901 alin. (5) Cod de procedură civilă, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
45. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.
46. Conform art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
47. Este imperios de evidențiat faptul că, părțile nu neagă achitarea în contul pârâtului Leahu Aurel a sumei de 20 000 lei, cu titlu de remunerare pentru serviciu prestat.
48. Adițional, urmărind conținutul argumentelor prezentate de reclamant în susținerea poziției sale privind restituirea sumei de 2 000 euro, formată din 1 000 euro, plata pentru serviciul prestat și 1 000 euro, cu titlu de avans, instanța de judecată nu identifică absolut nici o probă ce ar confirma faptul că pârâtul Leahu Aurel nu și-a executat obligațiile prevăzute de convenție, or, simpla invocare a faptului că ultimului nu a prezentat un raport de executare a lucrărilor, nu determină o încălcare a obligațiilor prestatorului prevăzut la pct. 4.2.2 din convenție.
49. În particular, instanța atestă că, executarea obligației derivă și din cauza penală nr. 2022030319 intentată pe numele Bejenari Serghei și Leahu Aurel, în baza componenței de infracțiune prevăzută la art. 177 alin. (1/1) din Codul penal.
50. Totodată, instanța reclamantul Bejenari Serghei a recunoscut în cadrului procesului penal, fapt consemnat în procesul-verbal de confruntare din 29.09.2022, că ultimul în mod verbal era informat de parcursul investigației, inclusiv participând cu pârâtul Leahu Aurel la anumite acțiuni. (f.d.86)

51. De menționat că la caz, **obligația pârâtului** Leahu Aurel, derivată din contractul de prestare-serviciilor nr.3 din 21 ianuarie 2022 **este una de mijloace, în sensul în care debitorul are îndatorirea de a pune in valoare toate mijloacele de care dispune si sa depună toata diligența necesara pentru ca rezultatul dorit să se realizeze in favoarea creditorului sau**. Astfel, obligația lui Leahu Aurel în mod clar **nu este una de rezulat.**
52. Subsecvent, instanța apreciază critic alegațiile reclamantului precum că, a transmis în contul pârâtului Leahu Aurel, pe lângă suma de 1 000 euro, pentru prestarea serviciilor de investigație și suma de 1 000 euro, cu titlu de avans, la solicitarea pârâtului, or, conform procesul-verbal de confruntare din 29.09.2022, părțile au recunoscut suma de 950 euro, achitată de către reclamant pentru procurarea dispozitivelor de monitorizare audio și video a factorilor de decizie ai clinicii oftalmologice „Medclinic International" SRL-Moldovanu Mihail și Pogorevici Sergiu.
53. În circumstanțele enunțate supra, instanța concluzionează asupra executării integrale de către prestator, în persoana debitorului Leahu Aurel, a obligațiilor prevăzute în convenția ***** privind prestarea serviciilor de investigație, 21.01.2022.
54. În ansamblu, reieșind din aprecierea nemijlocită a credibilității probelor cercetate, instanța de judecată atestă că partea reclamantă a eșuat în probațiunea celor indicate, motiv pentru care acțiunea este apreciată ca fiind neîntemeiată.
55. Referitor la pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pretenții subsecvente celei privind încasarea sumei, din care considerente urmează a fi respinse odată cu respingerea pretenției principale.
56. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Bejenari Serghei împotriva lui Leahu Aurel privind încasarea sumei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Gheorghe Stratulat

judecătorul