Dosarul nr. 2i-528-13/20

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând, cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co" (S.R.L. „Nicanor Construct") cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

La data 30 noiembrie 2021, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei a depus cerere de validarea a popririi față terțul poprit S.R.L. „NIC Builds And Co" (S.R.L. „Nicanor Construct") cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 03 martie 2021, s-au admis cererile introductive depuse de S.R.L. „Romslal Trade" și S.R.L. „Kirsan Corn" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Vilexin Grup" și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Vilexin Grup" cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator al S.R.L. „Vilexin Grup" a fost desemnat Macovețchi Alexei.

Susține că, conform facturilor fiscale: Seria: AAG nr. 1050698 din 22.05.2019 în sumă de 369 600 lei inclusiv TVA, Seria: IY nr. 1956986 din 13.06.2019 în sumă de 244 877 lei inclusiv TVA, Seria: AAF nr. 6751387 din 22.11.2019 în sumă de 21564 lei inclusiv TVA, S.R.L. „Vilexin Grup" a livrat S.R.L. „Nicanor Construct" bunuri materiale în sumă totală de 636 041 lei.

La rândul său, la data de 02.03.2018, S.R.L. „Nicanor Construct" a transferat către S.R.L. „Vilexin Grup" mijloace bănești în sumă de 225 000 lei, conform ordinului de plată nr. 124.

Totuși, până în prezent nu a fost achitată datoria în suma de 411 041 lei, pentru livrările efectuate de S.R.L. „Vilexin Grup" în adresa S.R.L. „Nicanor Construct", în anul 2019.

Drept consecință, la 16 noiembrie 2021, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura simplificată a falimentului, a somat S.R.L. „Nicanor Construct", despre înființarea popririi și achitarea sumei restante.

Reieșind din cele menționate, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei solicită: validarea poprirea în sumă de 411 041 lei față de S.R.L. „Nicanor Construct"; încasarea din contul S.R.L. „Nicanor Construct" în folosul S.R.L. „Vilexin Grup", în procedura simplificată a falimentului a sumei de 411 041 lei.

Potrivit fișei de repartizare repetate a cererii, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Fondos-Frațman în mod automat-aleatoriu (f.d.1, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 decembrie 2021, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura simplificată a falimentului

Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit S.R.L. „Nicanor Construct” cu privire la încasarea sumei.

La data de 22 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea avocatului Sidlețchi Iurie în interesele S.R.L. „Nicanor Construct” pe marginea cererii de validare a popririi (f.d.31-34, Vol. I).

Relatează că, pe parcursul anului 2019 între S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Nicanor Construct” au existat relații comerciale, în special furnizarea cazanelor.

Aduce al cunoștință despre existența contractului privind cesiunea dreptului de creanță încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup” în calitate de cedent pe de o parte, Baran Petru în calitate de cesionar, pe de altă parte și S.R.L. „Nicanor Construct” a treia parte în calitate de debitor cedat, prin care cedentul în temeiul art. 823-828 din Codul civil, cesionează creanțele sale față de debitorul cedat, rezultate din contractul de furnizare a cazanelor din 2019, încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Nicanor Construct”, iar cesionarul primește drepturile la solicitarea acestor creanțe.

Totodată, la data de 31.12.2019 între S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Nicanor Construct” a fost întocmit act de verificare, semnat de părți, în care se arată mersul relațiilor comerciale între părți și decontările reciproce.

Astfel, comunică că potrivit actului de verificare, S.R.L. „Nicanor Construct” nu are datorii față de S.R.L. „Vilexin Grup”, dar invers ultima a rămas datoare față de S.R.L. „Nicanor Construct” în valoare de 12 212 lei. Actul de verificare a fost semnat între părți

În baza celor expuse, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, or motivele invocate în acțiune, de către S.R.L. „Vilexin Grup” nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale.

La fel, la data 17 noiembrie 2022, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru privind anularea contractului de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-528-16/20 din 31 ianuarie 2023, s-a conexat cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct”, Baran Petru cu privire la anularea contractului de cesiune, cu numărul dosarului 2i-528-16/20 la cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit S.R.L. „Nicanor Construct” cu privire la încasarea sumei cu numărul dosarului 2i-528-13/20, cu atribuirea unui singur număr de dosar 2i-528-13/20.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 aprilie 2023, s-a separat cererea privind validarea popririi de cererea privind nulitatea actelor juridice, din motiv că cererea de validare a popririi a fost întemeiată pe trei facturi fiscale și actul de verificare, iar la referința a fost anexat contractul de cesiune a creanțelor pe care se întemeiază cererea privind nulitatea actelor juridice, dar care nu are nici o atribuție cu validarea popririi. Respectiv, cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice care a fost conexată la cererea de chemare în judecată privind validarea popririi s-a separat și s-a transmis în Direcția Evidenței și Documentare Procesuală pentru a se atribui un număr nou.

Totodată, la data de 04 martie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o

cerere de concretizare a cererii de validare a popririi din partea lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei (f.d.2-6, Vol. II).

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice. S-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru. S-a încasat din contul S.R.L. „Nicanor Construct” în beneficiul administratorului autorizat Macovețchi Alexei suma de 18 060 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a respins apelul declarant de avocatul Ursu Vera în interesele S.R.L. „Nicanor Construct”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) emis la 23 octombrie 2023 în cauza civilă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului Macovețchi Alexei, împotriva S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice și s-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru, cu repunerea părților în poziția inițială.

Așadar, în cadrul examinării prezentei cauze civile avocații S.R.L. „Nicanor Construct” au prezentat în instanța de judecată procesul-verbal de audiere a martorului Chiriac Nicanor administratorul S.R.L. „Nicanor Construct” din 21.09.2022 și ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 13 octombrie 2022, conform căruia Chiriac Nicanor în calitate de administrator al S.R.L. „Nicanor Construct” recunoaște ca S.R.L. „Nicanor Construct” a primit de la S.R.L. „Vilexin Grup” bunuri materiale și anume: 90 centrale termice (cazane) și 11 radiomodule în sumă totală de 636 041 lei.

Aceste acțiuni se confirmă conform facturilor fiscale: Seria AAG nr. 1050698 din 22.05.2019 în sumă de 369 600 lei inclusiv TVA, Seria: IY nr. 1956986 din 13.06.2019 în sumă de 244 877 lei inclusiv TVA, Seria: AAF nr. 6751387 din 22.11.2019 în sumă de 21564 lei inclusiv TVA.

În astfel de condiții, opinează că S.R.L. „Nicanor Construct” prin răspunsul la somație, cu anexarea copiei contractului de cesiune a dreptului de creanță și copiei actului de verificare din 31.12.2019, la fel referinței din 22 iunie 2022, procesului-verbal de audiere a martorului Chiriac Nicanor Vasile și ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 13 octombrie 2022, recunoaște livrările efectuate de S.R.L. „Vilexin Grup” în baza facturilor fiscale menționate supra în sumă totală de 636 041 lei.

Reține că, unica divergență între părți a fost contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru, care prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 octombrie 2023, a fost anulat.

Astfel, conchide că probele ce confirmă existența datoriei sunt: 1) Registrul vânzărilor; 2) Răspunsul la somație de la reprezentantul S.R.L. „Nicanor Construct”, avocatul Iurie Sidlețchi, cu anexarea în copii a contractului de cesiune a dreptului de creanță și actului de verificare din 31.12,2019; 3) Referința din 22 iunie 2022 înaintată în instanța de judecată; 4) Actul de verificare din 31.12.2019; 5) Procesul-verbal din 21.09.2022de audiere a martorului Chiriac Nicanor - administratorul S.R.L. „Nicanor Construct”; 6) Ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 13 octombrie 2022; 7) Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 octombrie 2023; 8) Decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024.

Totodată, precizează că până în anul 2019 S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Nicanor Construct” au avut mai multe raporturi civile conform cărora la sfârșitul anului 2018, S.R.L. „Vilexin Grup” înregistra o datorie față de S.R.L. „Nicanor Construct” în sumă de 66 031 lei.

În plus, pe parcursul examinării prezentei cauze civile, S.R.L. „Nicanor Construct” și-a schimbat denumirea în S.R.L. „NIC Builds And Co”.

Astfel, la moment datoria S.R.L. „Nicanor Construct” actualmente S.R.L. „NIC Builds And Co” față de S.R.L. „Vilexin Grup” constituie - 345 010 lei (636 041-66 031-225 000).

Ținând cont de cele relatate, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei solicită validarea popririi în sumă de 345 010 lei, față de S.R.L. „NIC Builds And Co”; încasare din contul S.R.L. „NIC Builds And Co”, în folosul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului suma de 345 010 lei.

De asemenea, la data de 19 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere reconvențională din partea avocatului Leșan Nicolae în interesele S.R.L. „NIC Builds And Co” (anterior S.R.L. „Nicanor Construct”), solicitând: 1. Dispunerea examinării prezentei acțiuni reconvenționale dedusă judecății în interesele S.R.L. „NIC Builds And Co” (potrivit art. 172-173 Codului de procedură civilă), în contradictoriu cu S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului, cu privire la anularea facturilor fiscale seria AAG nr. 1050698 din 22.05. 2019 în sumă de 369 600 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 1956986 din 13.06.2019 în sumă de 244 877 lei inclusiv TVA; și seria AAF nr. 6751387 din 22.11.2019 în sumă de 21564 lei inclusiv TVA,- alăturat acțiunii inițiale a lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei, dedusă judecății în contradictoriu cu S.R.L. „NIC Builds And Co”, despre încasarea datoriei; 2. Anularea facturilor fiscale seria AAG nr. 1050698 din 22.05.2019 în sumă de 369 600 lei inclusiv TVA; seria IY nr. 1956986 din 13.06.2019 în sumă de 244 877 lei inclusiv TVA; și seria AAF nr. 6751387 din 22.11.2019 în sumă de 21564 lei inclusiv TVA; 3. Respingerea cerere de validare a popririi (concretizată) înaintată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei dedusă judecății în contradictoriu cu către S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) privind validarea popririi și încasarea sumei de 345 010 lei, ca neîntemeiată (f.d.80-84, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 ianuarie 2026, s-a restituit cererea reconvențională înaintată de avocatul Leșan Nicolae în interesele terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co”, anterior S.R.L. „Nicanor Construct”, împreună cu anexele, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

La fel, la data de 03 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere reconvențională din partea avocatului Leșan Nicolae în interesele S.R.L. „NIC Builds And Co” (anterior S.R.L. „Nicanor Construct”), solicitând: 1. Dispunerea examinării prezentei acțiuni reconvenționale dedusă judecății în interesele S.R.L. „NIC Builds And Co” (potrivit art. 172-173 Codului de procedură civilă), în contradictoriu cu S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului, cu privire la încasarea sumei de 225 000 lei, alăturat acțiunii inițiale a lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei, dedusă judecății în contradictoriu cu S.R.L. „NIC Builds And Co”, despre încasarea datoriei; 2. Dispunerea încasării din contul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată în beneficiul S.R.L. „NIC Builds And Co”, suma de 225 000 lei; 3. Respingerea cerere de-validare a popririi (concretizată) înaintată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchl Alexei dedusă judecății în contradictoriu cu către S.R.L. „NIC Builds And

Co” (S.R.L. „Nicanor Construct) privind validarea popririi și încasarea sumei de 345 010 iei, ca neîntemeiată (f.d.101-104, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 03 februari 2026, s-a restituit fără examinare cererea reconvențională depusă de către terțul poprit S.R.L. „Nicanor Construct” (S.R.L. „NIC Builds And Co”) prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, împreună cu anexele, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

Lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind validarea popririi și cererea de concretizare a cererii de validare a popririi și a solicitat admiterea acestora. Totodată, a declarat că datoria se confirmă prin declarația administratorului S.R.L. „Nicanor Construct” și prin contractul fals.

Avocatul Leșan Nicolae în interesele terțului poprit S.R.L. „Nicanor Construct” (S.R.L. „NIC Builds And Co”), în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi, ca fiind neîntemeiată și desființarea popririi înființată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin – Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei, față de terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) privind suma de 345 010 lei.

Totodată, a menționat că facturile fiscale în baza cărora se solicită încasarea sumei, nu au fost anexate nici la cererea de validare a popririi, nici la cererea de concretizare a acesteia. Mai mult, lichidatorul S.R..L „Vilexin – Grup” a indicat expres că nu deține facturile fiscale în temeiul cărora solicită încasarea sumei pretinse.

De asemenea, relatează că S.R.L. „Vilexin – Grup” nu a prezentat niciun document primar care să confirme livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor către S.R.L. „NIC Builds And Co”. Or, emiterea unei facturi fiscale nu confirmă realitatea livrării bunurilor sau prestării serviciilor, dacă aceasta nu este însoțită de documente primare de recepție (avize de însoțire, procese-verbale de predare-primire, semnătura beneficiarului).

Subliniază că, validarea popririi este posibilă exclusiv în raport cu o creanță, certă, lichidă și exigibilă. Or, în lipsa livrării bunurilor și în condițiile în care facturile fiscale sunt neîntemeiate și contestate, creanța pretinsă nu întrunește niciuna dintre aceste condiții.

În plus, toate înscrisurile anexate de către reclamant la cererea de validare a popririi confirmă existența unor raporturi juridice între debitor și terțul poprit, însă nu conține documente primare (facturi, acte de verificare) încheiate între părți ce ar proba cert existența datoriei pretinse, valoarea acestei datorii.

Această lipsă este confirmată chiar prin cererea de validare a popririi, în care lichidatorul a indicat că, până în anul 2019, S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Nicanor Construct” au avut mai multe raporturi civile, conform cărora, la sfârșitul anului 2018, S.R.L. „Vilexin Grup” înregistra o datorie față de S.R.L. „Nicanor Construct”, fără a indica și prezenta însă temeiul documentar concret al acestei pretinse datorii.

Sub acest aspect, relatează că lichidatorul a invocat faptul că, S.R.L. „Vilexin Grup” ar fi livrat către S.R.L. „Nicanor Construct”, bunuri materiale în sumă de 636 041 lei, fără a prezenta vreun act de predare-primire, document de însoțire a mărfii sau alt înscris care să confirme ce bunuri au fost livrate, în ce cantitate, la ce dată și în baza cărui temei contractual.

Astfel, în lipsa unor asemenea probe, afirmațiile lichidatorului rămân neprobate și nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de validare a popririi.

În același timp, consideră irelevante argumentele lichidatorului referitoare la actul de verificare din 31 decembrie 2019, întrucât, pe parcursul examinării cauzei, acesta a susținut că

actele care au stat la baza întocmirii actului de verificare sunt false, solicitând constatarea falsității acestora.

Pe de altă parte, în mod contradictoriu, lichidatorul invocă același act de verificare drept temei pentru admiterea cererii privind validarea popririi și încasarea sumei.

Mai mult decât atât, existența și întinderea unor raporturi juridice dintre persoane juridice, pretins derulate în trecut, nu pot fi dovedite prin simple declarații sau afirmații unilaterale.

Asemenea raporturi trebuie probate prin înscrisuri — contracte, acte adiționale, facturi fiscale, acte de predare-primire, ordine de plată sau alte documente contabile justificative — care să ateste în mod cert nașterea, executarea și întinderea obligațiilor reciproce.

Conchide că, în lipsa unor înscrisuri care să facă dovada certă, lichidă și exigibilă a creanței, cererea de validare a popririi nu este susținută de probe concludente, fiind întemeiată exclusiv pe afirmații nedovedite, ceea ce atrage caracterul său neîntemeiat.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup", în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co" (S.R.L. „Nicanor Construct") cu privire la încasarea sumei, verificând legalitatea cerințelor invocate prin prisma probelor anexate la dosar și normele materiale invocate, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Prin poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei s-a urmărit încasarea din contul terțului poprit S.R.L. „NIC

Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”), în beneficiul debitorului S.R.L. „Vilexin Grup” a sumei de 411 041 lei.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Poprirea se înființează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat prin somația de înființare a popririi, fiind emisă de către lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei, prin care informează despre necesitatea achitării în termen de 5 zile a sumei de 411 041 lei pe contul special de acumulare al debitorului.

Instanța reține că, somația de înființare a popririi a fost remisă terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”).

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Instanța constată că, terțul poprit S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”), a recepționat somația înaintată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei, contrasemnătură la data de 16.11.2022.

Conform art. 126 alin. (8), (9) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea

Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Astfel că, la data de 30 noiembrie 2021, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validarea a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei în sumă de 411 041 lei de la terțul poprit S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”).

Iar, la data de 04 martie 2025, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a depus o cerere de concretizare a cererii de validare a

popririi, solicitând validarea popririi și încasare din contul S.R.L. „NIC Builds And Co”, în folosul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura simplificată a falimentului a sumei de 345 010 lei.

Instanța de insolvabilitate reține că poprirea, ca mijloc de executare silită indirectă, constă în indisponibilizarea sumelor datorate debitorului insolvabil de către terți, urmată de virarea acestora către creditorul poprit. Ea are scopul de a readuce în masa debitoare sumele datorate de terți debitorului insolvabil.

Potrivit art. 126 alin. (10) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia.

Or, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Din interpretarea temeiurilor juridice care au fost reținute, instanța de insolvabilitate stabilește că datoria/creanța invocată față de terțul poprit trebuie să întrunească un set riguros de condiții legale pentru a putea fi urmărită și validată în procedura de insolvabilitate.

Aceasta trebuie să fie în primul rând certă, adică stabilită cu exactitate și dovedită prin documente clare sau înscrisuri care să confirme fără echivoc existența obligației în sarcina terțului.

Totodată, creanța trebuie să fie lichidă, adică determinată în cuantum și exprimată într-o sumă exactă, determinabilă. Fără indicarea precisă a valorii datorate, poprirea nu poate produce efecte.

Un alt element esențial este exigibilitatea creanței: dacă suma este scadentă, poprirea poate fi validată și executată imediat, iar în cazul unor creanțe viitoare, cu termen sau condiție, validarea este posibilă, însă executarea se poate realiza doar după ajungerea la termen sau îndeplinirea condiției. Legea nu permite validarea unei creanțe incerte, eventuale sau lipsite de un termen determinat.

De asemenea, creanța trebuie să decurgă din raporturi juridice existente anterior popririi, întrucât terțul poprit poate opune doar acele excepții sau mijloace de apărare întemeiate pe o cauză anterioară înființării popririi.

În același timp, dovada creanței trebuie să rezulte din înscrisuri admisibile, lichidatorul putând administra orice probă permisă de dreptul comun. În lipsa unor acte justificative din care să rezulte existența și proveniența creanței, aceasta nu poate fi considerată certă, iar poprirea nu poate fi validată.

Creanța trebuie, de asemenea, să fie neprescrisă, deoarece o creanță prescrisă nu poate constitui obiectul urmăririi silite.

Așadar, instanța de judecată a constatat din conținutul cererii că, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei își întemeiază pretențiile în baza: facturii fiscale Seria: AAG nr. 1050698 din 22.05.2019, facturii fiscale Seria: IY nr. 1956986 din 13.06.2019, facturii fiscale Seria: AAF nr. 6751387 din 22.11.2019, hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 octombrie 2023, deciziei Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, răspunsului la somație, la care a fost anexat copia contractului de cesiune a dreptului de creanță și copia actului de verificare din 31.12.2019, la fel în baza referinței din 22 iunie 2022, procesului-verbal de audiere a martorului Chiriac Nicanor Vasile și ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 13 octombrie 2022.

La caz, atât S.R.L. „Vilexin Grup”, cât și S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) recunosc existența raporturilor civile reciproce.

Totuși, raportat la pretențiile deduse judecății, instanța reține că datoria a cărei restituire este solicitată nu a fost dovedită, or înscrisurile invocate, facturile fiscale care urmau să demonstreze cel mult achiziționarea unor bunuri de către terțul poprit, nu și transmiterea, predarea sau deținerea acestora de către terțul poprit, nu au fost anexate nici la cererea de validare a popririi, nici la cererea de concretizare a acesteia.

Respectiv, nu este probată transmiterea bunurilor de către S.R.L. „Vilexin Grup”, nu este confirmată acceptarea lor de către S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) și nu este demonstrată predarea efectivă a acestora către S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”).

Totodată, lipsesc cu desăvârșire actele de predare-primire, documentele contabile primare bilaterale sau orice înscris din care să rezulte acceptarea bunurilor de către S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”).

Or, emiterea unei facturi fiscale nu confirmă realitatea livrării bunurilor sau prestării serviciilor, dacă aceasta nu este însoțită de documente primare de recepție (avize de însoțire, procese-verbale de predare-primire, semnătura beneficiarului).

În lipsa unor probe concludente privind transmiterea bunurilor pretinse și apartenența lor juridică, instanța nu poate deduce existența unei obligații în sarcina S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) față de debitor.

Cu referire la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 octombrie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice și s-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru. Hotărârea devenind irevocabilă prin decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, instanța de insolvabilitate reține că cererea de validare a popririi este întemeiată pe trei facturi fiscale și actul de verificare, iar la referința din 22 iunie 2022 a fost anexat contractul de cesiune a creanțelor pe care se întemeiază cererea privind nulitatea actelor juridice, dar care nu are nici o atribuție cu validarea popririi. Din aceste considerente, cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice care a fost conexată la cererea de chemare în judecată privind validarea popririi s-a separat și s-a transmis în Direcția Evidenței și Documentare Procesuală pentru a se atribui un număr nou.

La fel, în partea ce ține de actul de verificare din 31 decembrie 2019, instanța de insolvabilitate constată că, pe parcursul examinării cauzei, lichidatorul a susținut că actele care au stat la baza întocmirii actului de verificare sunt false, solicitând constatarea falsității acestora, iar pe de altă parte, a invocat același act de verificare drept temei pentru admiterea cererii privind validarea popririi și încasarea sumei.

De asemenea, în partea ce ține de argumentul lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei, precum că conform procesului-verbal de audiere a martorului Chiriac Nicanor Vasile și ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 13 octombrie 2022 (f.d.12-15, Vol. I), Chiriac Nicanor în calitate de administrator al S.R.L. „Nicanor Construct” recunoaște că S.R.L. „Nicanor Construct” a primit de la S.R.L. „Vilexin Grup” bunuri materiale și anume: 90 centrale termice (cazane) și 11 radiomodule în sumă totală de 636 041 lei conform facturilor fiscale Seria: AAG nr. 1050698 din 22.05.2019, Seria: IY nr. 1956986 din 13.06.2019, Seria: AAF nr. 6751387 din 22.11.2019, instanța de insolvabilitate precizează următoarele circumstanțe.

Într-adevăr Chiriac Nicanor recunoaște existența relațiilor de colaborare între S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. „Nicanor Construct”, cât și faptul că S.R.L. „Vilexin Grup” a livrat 90 de cazane și 11 radiomodule către S.R.L. „Nicanor Construct”, totuși diferă suma invocată, or lichidatorul invocă suma totală de 636 041 lei, iar Chiriac Nicanor declară suma de 641 477 pentru 90 de cazane și 21 564 lei pentru 11 radiomodule, pentru care S.R.L. „Nicanor Construct” a efectuat un transfer în sumă de aproximativ 200 000 lei, după care a oferit un apartament, respectiv datoria a fost stinsă. Mai mult decât atât, Chiriac Nicanor fiind audiat nu a declarat că datoria față de S.R.L. „Vilexin Grup” rezultă din facturile fiscale Seria: AAG nr. 1050698 din

22.05.2019, Seria: IY nr. 1956986 din 13.06.2019, Seria: AAF nr. 6751387 din 22.11.2019, așa cum a invocat lichidatorul.

În ceea ce privește procedura popririi în cadrul insolvabilității, instanța reiterează că aceasta este condiționată de existența unei creanțe certe ori a unor bunuri datorate debitorului sau deținute de un terț în numele acestuia. Or, în speță nu a fost demonstrată existența unui raport juridic obligațional între debitor și S.R.L. „Nicanor Construct", iar datoria a căror restituire se solicită nu a fost dovedită ca fiind deținută de terț față de debitor.

Instanța observă că simpla invocare a raporturilor juridice nu este suficientă pentru a fundamenta o asemenea obligație, în lipsa probelor certe care confirmă existența unei datorii actuale și opozabile.

În consecință, instanța concluzionează că în lipsa unor probe contabile primare, procese-verbale de predare-primire semnate de ambele părți, contracte, inclusiv facturi fiscale, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru angajarea răspunderii terțului poprit și, respectiv, pentru validarea popririi.

Din perspectiva cerințelor legale, poprirea poate opera doar asupra unor sume clar determinate și dovedite, care rezultă nemijlocit din raporturi juridice încă active și opozabile, iar facturile nu pot oferi această certitudine, în lipsa unor probe suplimentare care să confirme menținerea creanței și caracterul ei exigibil.

Mai mult, factura fiscală, prin natura sa, reprezintă un act contabil și un înscris unilateral al creditorului care nu demonstrează, în lipsa altor documente justificative, existența unei obligații certe și efective în sarcina terțului poprit.

Legea impune în mod expres ca poprirea să se întemeieze pe creanțe certe, lichide și exigibile, iar pentru a dobândi acest caracter, creanța trebuie să fie pe deplin dovedită, confirmată prin probe și recunoscută, implicit sau explicit, de debitor ori terțul poprit.

În lipsa acestor elemente probatorii, simpla menționare a unor facturi nu poate substitui dovada unei creanțe certe, ceea ce face imposibilă validarea popririi.

Așadar, instanța de insolvabilitate reține că, în absența stabilirii unei creanțe certe, lichide și exigibile, emiterea de către lichidator a somației de înființare a popririi către terțul poprit a fost neîntemeiată, întrucât informarea privind procedura de insolvabilitate a debitorului și solicitarea achitării sumei pretinse în contul masei debitoare nu poate substitui dovada reală a existenței obligației.

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele menționate, instanța de judecată concluzionează că cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei din contul terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co" (S.R.L. „Nicanor Construct") urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de

declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 4 din aceeași lege, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 10 900,27 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat

În conformitate cu art. 5, 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de validarea a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) cu privire la încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat, Macovețchi Alexei împotriva terțului poprit S.R.L. „NIC Builds And Co” (S.R.L. „Nicanor Construct”) cu privire la încasarea sumei de 345 010 lei.

Se încasează taxa de stat din contul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului suma de 10900,27 lei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Mariana Fondos-Frațman