Dosar civil nr.2-4176/2025
PIGD nr.2-25144664-09-2-13102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matcovschi Victor către SA„RED-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Matcovschi Victor, prin intermediul avocatului Lungu Artur, la data de 13.10.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA„RED-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a activat la SA„RED-Nord” în funcție de maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, sectorul Lipcani, Oficiul raional Briceni în perioada 14.05.2013-09.07.2025, dată la care a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția deținută prin ordinul nr.412-c din 09.07.2025, emis de SA„RED-Nord” în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) și art.211/1 lit.a) și d) Codul muncii, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, abateri prevăzute la p.6.2 lit.c), 6.7 lit.c),d),g),h) și i) din Regulamentul intern al SA„RED-Nord” și a prevederilor art.211/1 lit.a) și d) din Codul muncii, în baza faptelor stabilite de comisia de anchetă de serviciu constituită prin ordinul nr.96/I din 16.05.2025, consemnate în procesul-verbal din 12.06.2025.
3. Consideră că ordinul nr.412-c din 09.07.2025 emis de SA„RED-Nord” care i-a fost adus la cunoștință la 09.07.2025, ca fiind ilegal și neîntemeiat. Actul contestat se datorează unei interpretări și aplicări ilegale a normelor de drept cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare statuate în Codul muncii , or din conținutul ordinului contestat nu se constată în mod legal care sunt temeiurile de fapt și de drept, ce au condiționat sancționarea reclamantului deoarece indicarea doar a denumirii unor acte normative și administrative nu dovedesc existența temeiului de drept fiindcă nu se face referire la norme concrete ale actelor normative și administrative cu descrierea concretă și expresă a faptelor care au fost calificate

ca încălcări a normelor enumerate, în actul contestat care ca și cum au fost încălcate de salariatul sancționat disciplinar prin concediere.

4. Constată că actul contestat nu este motivat, adică nu conține circumstanțe de fapt și de drept regulamentare deoarece nu arată acțiunile culpabile și nu indică la probe care să dovedească o abatere disciplinară certă care este purtătoare de sancțiune disciplinară iar în lipsa acestora se vede că sancțiunea reclamantului este pur subiectivă, ilegală și chiar tendențioasă. În conținutul ordinului contestat nu este indicat cu privire la explicațiile angajatului sancționat și a apărărilor sale motivate ce necesită a fi prezentate în temeiul art.208 alin.(1) Codul muncii întru motivarea și argumentarea existenței abaterii disciplinare invocate. De asemenea în conținutul ordinului contestat nu este descrisă și argumentată gravitatea abaterii disciplinare iar aceasta contravine prevederilor art.206 alin.(5) Codul muncii.
5. Reclamantul Matcovschi Victor solicită, anularea ordinului SA„RED-Nord" nr.412-c din 09.07.2025, restabilirea în muncă în funcția de maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, sectorul Lipcani, Oficiul raional Briceni, încasarea de la SA„RED-Nord" a salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 09.07.2025 și până la data restabilirii precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
6. Potrivit fișei de repartizare a cererii, la data de 13.10.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan care prin încheierea din 14.10.2025 a acceptat-o în procedura contencioasă (f.d.1,15).
7. Pârâtul SA„RED-Nord", reprezentat de avocatul Boișteanu Eduard, la data de 28.10.2025 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată formulată de Matcovschi Victor, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea considerând-o nefondată și pasibilă de a fi respinsă (f.d.32-36).
8. În motivarea referinței a indicat că, la data de 01.11.2017 SA„RED-Nord" a încheiat contractul individual de muncă nr.563 cu Matcovschi Victor în vederea ocupării postului de dispecer rețea electrică de distribuție de joasă tensiune categoria II la filiala Edineț, subfiliala PDJT. Ulterior a fost perfectat acordul de modificare a contractului individual de muncă nr.161 din 12.06.2020 în al cărui temei a fost supusă modificării denumirea funcției de muncă și salariul de funcție a reclamantului.
9. La data de 09.07.2025 directorul general SA„RED-Nord" Beșliu Iurie a emis ordinul nr.412-c „Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) coroborat cu art.211^1 lit.a) și d) Codul muncii" în temeiul căruia a dispus concedierea disciplinară a dlui Matcovschi Victor, maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, sectorul Lipcani, Oficiul raional Briceni, conform art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii, coroborat cu art.211^1 lit.a) și d) din același Cod.
10. Drept temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a salariatului Matcovschi Victor au servit următoarele circumstanțe. La data de 25.04.2025 în cancelaria SA„RED-Nord" a fost înregistrat demersul nr.1349 din partea SRL„Topasist" prin care se reclamă lipsa unui răspuns oficial la demersurile anterioare în care se menționează că angajații SA„RED-Nord" au montat doi stâlpi F/F tip SV-9,5m, cu ajutorul mecanismului GAZ-66 (mașină de forat aflată în dotarea sectorului Lipcani) și au instalat un cablu SIP-2 cu lungimea de 100 m pentru care s-a achitat suma de 8 000 lei fără eliberarea facturii fiscale. Suplimentar SRL„Topasist" a solicitat să fie informat și în baza căror acte permisive la data de 24.04.2025 în intervalul orar 16.30-17.00 a fost trasat un cablu electric pentru racordarea unui alt consumator pe pilonii care aparțin petiționarului fără vreo coordonare sau consimțământul proprietarului liniei.

11. În vederea elucidării tuturor circumstanțelor invocate, prin ordinul nr.96/I din 16.05.2025 a fost constituită comisia de anchetă de serviciu pentru verificarea faptelor consemnate în demersul SRL„Topasist”. În cadrul anchetei de serviciu Matcovschi Victor a depus explicații scrise și a fost audiat la ședința comisiei de anchetă din 02.06.2025. Din explicațiile scrise și verbale a respectivului salariat în cadrul anchetei de serviciu rezultă că în urma unei solicitări verbale din partea SRL„Topasist” au fost montați doi stâlpi și instalați aproximativ 100 metri de cablu, utilizând mecanismul GAZ-66 (mașină de forat aflată în dotarea sectorului Lipcani). În ceea ce privește suma de 8 000 lei, Matcovschi Victor a negat că ar fi primit o astfel de sumă menționând că de fapt a primit 1 900 lei, sumă pe care a folosit-o pentru procurarea pieselor de schimb destinate camionului GAZ-66, n/î ROQ 634 (o pompă de vacuum și un rulment pentru reductorul instalației de forat).

12. În acest context societatea pârâtă subliniază faptul că președintele comisiei de anchetă a solicitat salariatului Matcovschi Victor prezentarea unor documente jusificative care să ateste utilizarea mijloacelor financiare primite de la SRL„Topasist” în vederea achitării serviciilor de reparație a mecanismului Gaz-66 însă asemenea documente nu au fost prezentate comisiei de anchetă.

13. În legătură cu demersul SRL„Topasist” din 24.04.2025 potrivit căruia se reclamă faptul că pilonii aparținând SRL„Topasist” a fost montat fără consimțământul proprietarului, un conducător izolat SIP-2 2x25mm^2 cu lungimea de 88m în vederea alimentării cu energie electrică a companiei SA„Moldcargo”, susține că, salariatul Matcovschi Victor a confirmat că aceste lucrări au fost efectuate în afara orelor de program, în data de 24.04.2025 iar la data de 25.04.2025, conducătorul SIP-2 a fost demontat fiind utilizate mijloacele SA„RED-Nord”. Totodată, salariatul a informat membrii comisiei de anchetă că la data de 30.05.2025 a restituit suma de 8 000 lei administratorului SRL„Topasist” iar în aceeași zi SA„RED-Nord” a semnat devizul de cheltuieli și alte documente contabile interne, confirmând acceptarea și achitarea serviciilor executare.

14. Potrivit procesului-verbal privind rezultatele anchetei de serviciu din 12.06.2025, comisia de anchetă a constatat că salariatul Matcovschi Victor a admis gestionarea contrar cadrului normativ a bunurilor angajatorului și utilizarea acestora în afara interesului profesional ci în interes propriu. Comisia de anchetă a constatat că salariatul a săvârșit acțiuni care contravin normelor interne și prevederilor legale aplicabile. Astfel s-a reținut că salariatul în cauză a utilizat bunuri aparținând angajatorului în scopuri personale, fără existența unei justificări legale sau a documentației corespunzătoare care să ateste aprobarea ori temeinicia acestei utilizări. Această conduită constituie o abatere de la obligațiile de serviciu, afectând buna gestiune a patrimoniului SA„RED-Nord”. Mai mult, s-a constatat că, salariatul Matcovschi Victor a procedat la montarea și demontarea conductorului de tip SIP-2 în afara cadrului procedural stabilit, fără existența unor documente tehnice sau administrative aferente acestor lucrări și fără a obține acordul scris al angajatorului. Lipsa actelor justificative și nerespectarea procedurilor interne denotă o încălcare a atribuțiilor de serviciu și a normelor privind utilizarea și intervenția asupra echipamentelor tehnice. Aceste fapte indică o utilizare neautorizată a resurselor angajatorului și desfășurarea unor activități în afara cadrului legal și contractuale, ceea ce poate atrage răspunderea disciplinară sau după caz materială conform reglementărilor în vigoare. Acțiunile întreprinse de salariatul Matcovschi Victor constituie o încălcare gravă a obligațiilor de muncă atât prin prisma prevederilor regulamentului intern al unității și ale fișei postului cât și încălcarea dispozițiilor Codului muncii. Ținând cont de gravitatea faptelor comisia de anchetă a formulat propunerea de a înceta raporturile juridice

de muncă cu salariatul Matcovschi Victor în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii, în legătură cu încălcarea gravă, chiar și o singură dată a obligațiilor de muncă de către salariat. Această propunere a fost acceptată de directorul general al SA„RED-Nord” Beșliu Iurie care a emis ordinul nr.412-c.

15. Susține că, în temeiul art.87 alin.(1) Codul muncii, prin prezentarea din 24.06.2025, angajatorul a solicitat prealabil concedierii opinia consultativă a organului sindical din unitate cu privire la concedierea salariatului Matcovschi Victor în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii. Prin adresarea nr.37 din 04.07.2025 președintele organizației sindicale primare a angajaților SA„RED-Nord” a informat angajatorul despre faptul că în urma dezbaterilor, membrii comitetului sindical, fără ca să invoce probe și argumente pertinente, contestă caracterul abuziv al măsurii concedierii dlui MatcovschiVictor întrucât fapta imputată nu a cauzat un prejudiciul semnificativ angajatorului iar sancționarea prin concediere este vădit disproporționată. În contextul dat, pârâtul menționează că alegațiile comitetului sindical potrivit cărora în urma comiterii faptei imputate, salariatul nu a cauzat prejudicii semnificative SA„RED-Nord” sunt nefondate întrucât respectivul salariat a comis fapte care sunt calificate prin lege drept abateri disciplinare grave, conform art.211^1 lit.a) și d) Codul muncii, neregăsindu-se elementul constitutiv al abaterii grave ce se exprimă prin cauzarea de către salariat a unui prejudiciu semnificativ.

16. Societatea pârâtă subliniază că, în cadrul procedurii disciplinare pornite în privința salariatului Matcovschi Victor au fost respectate termenele de aplicare a sancțiunilor disciplinare statuate în art.209 din Codul muncii. În situația de angajare a răspunderii disciplinare în privința salariatului Matcovschi Victor a fost respectat termenul de prescripție de o lună întrucât drept temei pentru emiterea ordinului de concediere a servit procesul-verbal din 12.06.2025 privind rezultatele anchetei de serviciu. În consecință termenul de prescripție de o lună urmează să fie calculat de la data de 12.06.2025.

17. Cu referire la pretențiile reclamantului ce țin de încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, SA„RED-Nord” consideră că grație faptului că capătul principal de cerere nu poartă un caracter întemeiat, ele urmează a fi recunoscute de asemenea ca nefondate (f.d.32-36).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

18. Reclamantul Matcovschi Victor și avocatul Lungu Artur, în ședința de judecată, au susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate, au reiterat poziția expusă în cerere și au solicitat anularea ordinului SA„RED-Nord” nr.412-c din 09.07.2025, restabilirea în muncă în funcția de maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, sectorul Lipcani, Oficiul raional Briceni, încasarea de la SA„RED-Nord” a salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 09.07.2025 și până la data restabilirii pecum și compensarea cheltuielilor de judecată.

19. Reprezentantul pârâtului SA„RED-Nord”, avocatul Boișteanu Eduard, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea, a reiterat poziția expusă în referință și a cerut respingerea acțiunii, considerând-o neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

20. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

21. Conform art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru*

soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

22. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

23. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

24. Conform art.43 alin.(1) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.*

25. Conform art.4 Codul muncii, *raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

26. Conform art.9 alin.(1) Codul muncii, *salariatul are dreptul: a) la încheierea, modificarea, suspendarea şi desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod; b) la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă; l) la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăţilor şi intereselor sale legitime; m) la soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi a conflictelor colective de muncă, inclusiv dreptul la grevă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.*

27. Conform art.10 alin.(2) Codul muncii, *angajatorul este obligat: a) să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; p) să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative; r) să îndeplinească alte obligaţii stabilite de prezentul cod, de alte acte normative, de convenţiile colective, de contractul colectiv şi de cel individual de muncă.*

28. Conform art.45 Codul muncii, *contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.*

29. Conform art.81 alin.(1) Codul muncii, *contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).* Alin.(2) *În toate cazurile*

menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Alin.(3) *Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.*

30. Conform art.86 alin.(1) lit.p Codul muncii, *concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: p) încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă.*

31. În sensul art.201 Codul muncii, *disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.*

32. Conform art.206 alin.(1) Codul muncii, *pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r))*. Alin.(2) *Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare*. Alin.(5) *La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.*

33. Conform art.207 alin.(1) Codul muncii, *sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.* Alin.(2) *Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1).*

34. În corespundere cu art.208 alin.(1) Codul muncii, în vigoare la data înaintării acțiunii*, pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor*. Alin.(2) *În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.*

35. Articolul 210 din Codul muncii prescrie la alin.(1) că, *sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.*

36. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează*

într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Alin.(3) *Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.*

37. Conform art.211[1] lit.a) și d) Codul muncii, *se consideră încălcare gravă a obligaţiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului: a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare; d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului şi a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia.*

38. Conform art.354 lit.c) Codul muncii*, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă*.

39. Conform art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii, *cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.*

40. Din suportul probator anexat la materialele dosarului rezultă că, la data de 01.11.2017 între SA„RED-Nord” în calitate de angajator și Matcovschi Victor în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr.563, prin care reclamantul a fost angajat în calitate de dispecer rețea electrică de distribuție de joasă tensiune cat.II, locul de muncă filiala Edineț, subfiliala Briceni, PDJT (f.d.37-40).

41. Prin Acordul nr.161 din 12.06.2020 de modificare a Contractului individual de muncă nr.563 din 01.01.2017, părțile au convenit asupra următoarelor modificări: funcția – maistru; salariul – 10 240 lei; subdiviziunea – Oficiul raional Briceni, sectorul Lipcani; durata contractului – pe termen nedeterminat (f.d.41).

42. Prin demersul nr.13/2023 din 18.10.2023 (nr.de intrare 22 din 18.10.2025) adresat către SA„RED-Nord”, SRL„Topasist” a solicitat eliberarea unui bon fiscal și a unei facturi fiscale privind serviciile prestate entității în luna iunie 2023, precizând că la adresa punctului de consum ce le aparține din raionul Briceni, or.Lipcani, în luna iunie 2023 au fost prestate servicii de trasare a liniei de tensiune cu instalarea a doi piloni F/F SV-9,5m și trasat 100 m cablu de tip SIP-2 (f.d.83). Ulterior neprimind nici un răspuns la demersul menționat, SRL„Topasist” la 14.12.2023 a înaintat în adresa SA„RED-Nord” un demers analogic cu nr.15/2023(nr.de intrare 2919 din 15.12.2025) (f.d.83 verso).

43. Prin demersul nr.01/2025 din 24.04.2025, adresat către SA „RED-Nord”, SRL „Topasist” a solicitat luarea de atitudine de urgență față de situația creată la locul de consum din raionul Briceni, or.Lipcani, str.Libertății, întrucât nu a primit niciun răspuns la adresările sale nr.13/2023 din 18.10.2023 (intrare RED-Nord nr.22 din 18.10.2023) și nr.15/2023 din 14.12.2023 (intrare RED-Nord nr.2919 din 15.12.2023). Totodată, a solicitat să fie informat în baza căror acte permisive, pe pilonii instalați de către acesta în cadrul construcției liniei electrice la locul de consum menționat, precum și deasupra terenului care îi aparține, la data de 24.04.2025, aproximativ între orele 16:30–17:00, a fost trasat un cablu electric pentru racordarea unui alt consumator, fără nicio coordonare cu acesta, în calitate de proprietar al liniei. A precizat că, imediat după ce i s-a comunicat faptul că pe linia sa se efectuau anumite lucrări, a solicitat intervenția poliției, care a documentat persoanele ce executau aceste lucrări deasupra terenului și pe pilonii ce îi aparțin, ca fiind angajați ai SA „RED-

Nord”, însă aceștia nu dețineau asupra lor acte permisive pentru executarea lucrărilor. Totodată, a menționat că aceste acțiuni întrunesc toate trăsăturile situației similare din anul 2023, și anume ale unei situații în care angajații SA„RED-Nord”, în timpul programului de lucru și utilizând mijloacele de transport și echipamentele de serviciu, efectuează lucrări pentru care sunt remunerați în mod neoficial (f.d.74,84).

44. Prin explicația înregistrată cu nr.75 din 29.04.2025, adresată directorului tehnic al SA„RED-Nord”, dlui Corbu Viorel, Matcovschi Victor, referitor la demersul nr.22 din 18.10.2023 depus de către SRL„Topasist”, a informat că, în urma adresării verbale a acestora, au fost montați doi stâlpi f/f SV-9,5 m cu mecanismul GAZ-66 (mașina de forat) din sectorul Lipcani și a fost instalat un cablu SIP-2 cu lungimea de 100 m. În ceea ce privește suma de 8 000 lei indicată în demers, a menționat că aceasta nu corespunde realității, întrucât o asemenea sumă nu a fost primită. SRL„Topasist” a achitat suma de 1 900 lei pentru lucrările efectuate. Această sumă a fost utilizată pentru procurarea pieselor de schimb pentru mecanismul GAZ-66 ROQ 634, și anume: pompă de vacuum – 1 buc., rulment pentru reductorul instalației de forat. Referitor la demersul nr.01 din 24.04.2025, precum că pe pilonii care sunt proprietatea SRL„Topasist” a fost montat conductor izolat SIP-2 2×25 mm², cu lungimea de 88 m, la data de 24.04.2025, după orele de program, pentru compania de asigurări „Moldcargo”, a informat că respectivul conductor, la data de 25.04.2025, după orele 16:00, a fost demontat de pe stâlpii vizați în conflict (f.d.45,86).

45. Prin explicația scrisă din 05.05.2025, adresată SA„RED-Nord”, dl Viorel Corbu, Matcovschi Victor a informat, referitor la demersul emis de către SRL„Topasist” din 24.04.2025, că, la începutul lucrărilor de montare a conductorului SIP-2 2×25 mm² de către echipa sectorului Lipcani, la solicitarea SA„Moldcargo”, lucrările au fost efectuate după orele de program, fără utilizarea mijloacelor de transport ale SA „RED-Nord”. Totodată, a menționat că SA„Moldcargo” deținea aviz de racordare la st.14/3, identic cu cel al SRL„Topasist”, însă până la buticul de asigurări era necesară montarea conductorului SIP pe doi stâlpi aflați la balanța consumatorului economic SRL„Topasist”, încăperile comerciale fiind amplasate la o distanță de aproximativ 5–6 m. SA „Moldcargo” a fost informată despre faptul că montarea conductoarelor pe cei doi stâlpi aflați la balanța SRL„Topasist” necesită coordonare prealabilă cu acesta. Ulterior, telefonic, reprezentantul SA„Moldcargo” a comunicat că situația este coordonată, menționând însă că nu deține numărul de telefon al administratorului SRL „Topasist”. A precizat că dânsul nu deținea numărul de telefon al administratorului SRL„Topasist”. În continuare, administratorul SRL„Topasist” l-a informat pe șeful or.Briceni, dl Saracuța V., despre montarea conductorului fără coordonare, iar, la indicația șefului or.Briceni, lucrările au fost stopate, iar conductorul a fost demontat (f.d.46,86 verso).

46. Prin nota informativă depusă pe numele directorului general al SA „RED-Nord”, înregistrată cu nr.83 la 08.05.2025, șeful O.R. Briceni, dl Saracuța Valentin, referitor la demersul nr.22 din 18.10.2023 depus de către SRL„Topasist” la adresa oficiului raional Briceni pentru eliberarea facturii fiscale în sumă de 8 000 lei, a informat următoarele: La data de 19.10.2023, maistrul sectorului Lipcani, dl Matcovschi Victor, a primit însărcinarea de a depune lămuriri în legătură cu cazul menționat. Acesta a subliniat că nu poate emite factura fiscală, deoarece nu intră în competența sa, motiv pentru care nu a fost transmis niciun răspuns către SRL„Topasist”. În privința demersului nr.150 din 18.12.2023 depus de SRL„Topasist”, nu a fost oferit niciun răspuns din același motiv – imposibilitatea de a emite factură fiscală. Ulterior, administratorul SRL„Topasist” și maistrul sectorului Lipcani, dl

Matcovschi Victor, au găsit un numitor comun, iar problema a fost închisă verbal, fără a fi emis vreun răspuns în scris. SRL„Topasist” nu a insistat pentru primirea unui răspuns sau a facturii fiscale, situația rămânând închisă până la data de 24.04.2025, când șeful sectorului a fost contactat telefonic de administratorul SRL„Topasist” și informat că pe stâlpii aparținând SRL„Topasist” se montează un conductor de tip SIP-2 pentru alimentarea cu energie electrică a unui alt consumator, SA„Moldcargo”. Lucrările erau efectuate de echipa sectorului Lipcani după orele de lucru, iar dl Matcovschi Victor nu fusese informat în prealabil despre acestea. În urma demersului nr.57 din 25.04.2025 depus de SRL„Topasist”, maistrul de sector, dl Matcovschi Victor, a fost preîntâmpinat să demonteze de urgență conductorul SIP-2 montat pe stâlpii SRL„Topasist” pentru alimentarea cu energie electrică a SA„Moldcargo”. La data de 25.04.2025, conductorul a fost demontat. În prezent, maistrul sectorului Lipcani, dl Matcovschi Victor, este pregătit să introducă suma de 8 000 lei în casa SA„RED-Nord” conform devizului de cheltuieli și să fie emisă factura fiscală către SRL„Topasist” (f.d.85 verso).

47. Prin nota de serviciu adresată Directorului General al SA„RED-Nord”, Beșliu Iurie, înregistrată cu nr.199 din 14.05.2025, specialistul coordonator control intern, Chilaru Oleg, a comunicat că la data de 25.04.2025, cu nr.1349, în cancelaria SA„RED-Nord” a fost înregistrat demersul SRL„Topasist”, prin care se solicită luarea de atitudine de urgență față de situația creată la locul de consum din raionul Briceni, str.Libertății, întrucât solicitantul nu a primit niciun răspuns la adresările cu nr.13/2023 din 18.10.2023 (nr.de intrare SA„RED-Nord” 22 din 18.10.2023) și nr.15/2023 din 14.12.2023 (nr.de intrare SA „RED-Nord” 2919 din 15.12.2023). Se menționează că nici Oficiul Briceni, nici oficiul central al SA„RED-Nord” nu au furnizat un răspuns la adresările înregistrate oficial. Totodată, SRL„Topasist” solicită să fie informat în baza căror acte permisive, pe pilonii instalați de SRL„Topasist” la locul de consum menționat, la data de 24.04.2025, în intervalul orelor 16:30–17:00, a fost trasat un cablu electric pentru racordarea unui alt consumator, fără nicio coordonare cu proprietarul liniei. Conform explicației depuse de maistrul sectorului Lipcani, OR Briceni, Matcovschi Victor, înregistrată cu nr.75 din 29.04.2025, cu referire la demersul nr.22 din 18.10.2023, se comunică faptul că, la adresarea verbală din partea SRL„Topasist”, au fost montați doi stâlpi și a fost instalat un cablu de 100 m, utilizând mecanismul GAZ-66 (mașina de forat) al sectorului Lipcani. În ceea ce privește suma de 8 000 lei indicată în demers, se menționează că o asemenea sumă nu a fost primită. De către SRL„Topasist” a fost achitată suma de 1 900 lei, care a fost utilizată pentru procurarea pieselor de schimb pentru mecanismul GAZ-66, ROQ 634. Conform notei informative nr.83 din 08.05.2025 (înregistrată la SA „RED-Nord”), depusă de șeful OR Briceni, Valentin Saracuța, la data de 19.10.2023 maistrul sectorului Lipcani, Matcovschi Victor, a primit însărcinarea de a prezenta o lămurire referitoare la demersul nr.22 din 18.10.2023, ultimul explicând că nu poate emite factură fiscală, deoarece acest lucru nu ține de competența sa, motiv pentru care nu a fost oferit un răspuns către SRL„Topasist”. De asemenea, la demersul nr.150 din 18.12.2023, depus de SRL„Topasist”, nu a fost eliberat un răspuns din același motiv. Referitor la montarea cablului din data de 24.04.2025 pe stâlpii ce aparțin SRL„Topasist”, lucrările au fost efectuate, conform declarațiilor maistrului Matcovschi Victor, în afara orelor de lucru, de către echipa sectorului Lipcani. În ceea ce privește demersul nr.2919 din 15.12.2023, înregistrat la oficiul central al SA„RED-Nord”, acesta a fost recepționat inițial de Serviciul Tehnic de Producere, cu transmiterea ulterioară spre clarificare a situației create către OR Briceni și inginerul responsabil de verificările în teren, care urmau să analizeze și

să soluționeze solicitarea parvenită. Răspunsul la demers nu a fost prezentat solicitantului (f.d.72-73,82).

48. Prin ordinul SA„RED-Nord” nr.96/I din 16.05.2025, s-a dispus constituirea comisiei de anchetă de serviciu pentru verificarea faptelor menționate în demersul SRL„Topasist” din 25.04.2025. Începând cu data semnării ordinului comisia în termene restrânse urma să efectueze ancheta de serviciu pentru verificarea faptelor menționate în demersul SRL„Topasist” și a faptului dacă acțiunile salariaților Oficiului raional Briceni al SA„RED-Nord” pe acest caz au fost în corespundere cu prevederile actelor normative în domeniu și cu normele interne, să chestioneze și să solicite explicații scrise pe marginea cazului dat de la salariații Oficiului raional Briceni responsabili de sectorul respectiv, să întocmească și să prezinte directorului general procesul-verbal cu privire la rezultatele anchetei de serviciu precum și să aducă la cunoștință persoanelor menționate conținutul prezentului ordin (f.d.81 verso).

49. Prin explicația din 30.05.2025, depusă pe numele Directorului General al SA „RED-Nord”, Beșliu Iurie, șeful Oficiului Raional Briceni, Saracuța Valentin, cu referire la demersul nr.22 din 18.10.2023, depus de SRL„Topasist” la adresa Oficiului Raional Briceni privind eliberarea facturii fiscale în sumă de 8 000 lei, a informat următoarele. La data de 19.10.2023, maistrul sectorului Lipcani, Matcovschi Victor, a primit însărcinarea de a prezenta lămuriri pe cazul respectiv. Factura fiscală nu a fost emisă, întrucât între maistrul sectorului Lipcani, Matcovschi Victor, și administratorul SRL„Topasist” a existat o înțelegere verbală, iar șeful Oficiului Raional Briceni nu a fost informat despre efectuarea cărorva lucrări. Ulterior, între administratorul SRL„Topasist” și maistrul sectorului Lipcani, Matcovschi Victor, a fost identificată o soluție comună, iar problema a fost considerată închisă la nivel verbal, fără a fi oferit un răspuns în formă scrisă. SRL„Topasist” nu a insistat asupra obținerii unui răspuns oficial și nici asupra eliberării facturii fiscale. Situația a fost închisă până la data de 24.04.2025, când șeful Oficiului Raional Briceni a primit un apel telefonic din partea administratorului SRL„Topasist”, prin care a fost informat că pe stâlpii ce aparțin SRL„Topasist” se montează un alt conductor de tip SIP-2, destinat alimentării cu energie electrică a unui alt consumator, SA„Moldcargo”. Nici în acest caz șeful Oficiului Raional Briceni nu a fost informat în prealabil despre montarea conductorului SIP-2. La data de 25.04.2025, conductorul a fost demontat. Totodată, SRL„Topasist” a insistat din nou asupra eliberării facturii fiscale în sumă de 8 000 lei. În acest context, a fost întocmit actul de acordare a serviciilor nr.14539 din 06.05.2025, în sumă de 7 999,24 lei. Administratorul SRL„Topasist” a fost informat că Matcovschi Victor este dispus să achite factura în sumă de 7 999,24 lei, însă acesta nu a fost de acord cu conținutul actului, iar ulterior din partea sa nu a mai fost recepționat niciun răspuns. Conform declarațiilor maistrului sectorului Lipcani, Matcovschi Victor, lucrările au fost efectuate de echipa sectorului Lipcani în afara orelor de lucru. Șeful Oficiului Raional Briceni a menționat că nu a fost informat personal despre desfășurarea acestor lucrări. În urma demersului nr.57 din 25.04.2025, depus de SRL„Topasist”, maistrul sectorului Lipcani, Matcovschi Victor, a fost preîntâmpinat să demonteze de urgență conductorul SIP-2 montat pe stâlpii ce aparțin SRL„Topasist”, care urma să alimenteze cu energie electrică a SA „Moldcargo”(f.d.87).

50. Prin nota de serviciu adresată Directorului General al SA„RED-Nord”, dlui Beșliu Iurie, și Comisiei de anchetă de serviciu, inginerul STP, Moloșag Dumitru, a adus la cunoștință că, în conformitate cu ordinul nr.96/I din 16.05.2025 „Cu privire la constituirea Comisiei de anchetă de serviciu pentru verificarea faptelor menționate în demersul SRL„Topasist”, în

urma studierii materialelor deja acumulate, se constată că, de către oficiul raional Briceni au fost evidențiate mai multe fapte organizatorice în afara procedurii la formarea documentației și acordul de îndeplinire a lucrărilor pentru prestarea serviciului și anume fără acte permisive ca: cerere a beneficiarului cu aprobarea șefului oficiului, adresată către maistrul și grupul tehnic pentru estimarea volumului de lucrări și formarea devizului, actului de îndeplinire și contractului pentru prestare a serviciului; deviz de cheltuieli, contul de plată; contract de prestare a serviciului; achitarea devizului (contului de plată). Se menționează că, potrivit cerințelor legale și normelor interne ale SA„RED-Nord", maistrul poate începe lucrările de prestare a serviciilor doar după semnarea contractului și achitarea devizului (contului de plată), și nu în baza solicitărilor sau adresărilor verbale. Totodată, au fost formulate și alte recomandări privind implicarea serviciilor competente pe perioada implementării bazei de date 1C în cadrul SA „RED-Nord"(f.d.87 verso).

51. Potrivit procesului-verbal din 12.06.2025 privind rezultatele comisiei de anchetă constituită prin ordinul nr.96/I din 16.05.2025, se constată că la data de 02.06.2025, în cadrul anchetei de serviciu, Matcovschi Victor, maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice din cadrul OR Briceni, a oferit explicații verbale comunicând că la solicitarea verbală a SRL„Topasist" au fost montați doi stâlpi F/F tip SV-9,5 m, cu ajutorul mecanismului GAZ-66 (mașină de forat aflată în dotarea sectorului Lipcani) și a fost instalat un cablu SIP-2 cu lungimea de 100 m. În ceea ce privește suma de 8 000 lei, a reafirmat că o astfel de sumă nu a fost primită, însă confirmă suma de 1 900 lei care a fost utilizată acoperirii cheltuielilor pentru achiziția pieselor de schimb necesare funcționării mecanismului GAZ-66 (ROQ 634): 1 pompă de vacuum; 1 rulment pentru reductorul instalației de forat. În legătură cu demersul nr.01 din 24.04.2025 prin care se reclamă faptul că pe pilonii aparținând SRL„Topasist" a fost montat, fără consimțământ un conductor izolat SIP-2 2x25 mm^2, cu lungimea de 88m, în vederea alimentării cu energie electrică a companiei SA„Moldcargo", dl Matcovschi Victor a confirmat că aceste lucrări au fost efectuate în afara orelor de program, în data de 24.04.2025. La data de 25.04.2025 conductorul SIP-2 a fost demontat. Totodată Matcovschi Victor a informat membrii comisiei că, la data de 30.05.2025 a restituit suma de 8 000 lei către administratorul SRL„Topasist", iar în aceeași zi societatea a semnat devizul de cheltuieli și alte documente contabile interne confirmând acceptarea și achitarea serviciilor executate (f.d.42-44, 79-81).

52. În rezultat, comisia de anchetă a constatat că Matcovschi Victor, maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice OR Briceni a admis gestionarea contrar cadrului normativ a bunurilor angajatorului și utilizarea acestora înafara interesului profesional ci în interes propriu. Conform art.211^1 din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele fapte ale salariatului: lit.a) primirea și eliberarea bunurilor precum și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare; lit.d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului și a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia. Astfel prin acțiunile date a fost încălcat pct.7.5 din fișa postului: „Respecta cadrul legislativ și normativ de referință în procesul de realizare a atribuțiilor profesionale". Comisia a constatat că domnul Matcovschi Victor a utilizat bunuri aparținând angajatorului în scopuri personale fără existența unei justificări legale sau a documentației corespunzătoare care să ateste aprobarea ori temeinicia acestei utilizări. Această conduită constituie o abatere de la obligațiile de serviciu afectând buna gestiune a patrimoniului instituției. Totodată s-a constatat că acesta a procedat la montarea și demontarea conductorului de tip TIP-2 în afara

cadrului procedural stabilit, fără existența unor documente tehnice sau administrative aferente acestor lucrări și fără a obține acordul scris al angajatorului. Lipsa actelor justificative și nerespectarea procedurilor interne denotă o încălcare a atribuțiilor de serviciu și a normelor privind utilizarea și intervenția asupra echipamentelor tehnice. Aceste fapte indică o utilizare neautorizată a resurselor angajatorului și defășurarea unor activități în afara cadrului legal și contractual ceea ce poate atrage răspunderea disciplinară sau, după caz, materială conform reglementărilor în vigoare. Acțiunile întreprinse de Matcovschi Victor constituie o încălcare gravă a obligațiunilor de muncă atât prin prisma prevederilor fișei postului cât și prin încălcarea dispozițiilor Codului muncii. Ținând cont de gravitatea faptelor constatate comisia de anchetă a recomandat examinarea aplicării măsurilor disciplinare corespunzătoare conform legislației inclusiv posibilitatea încetării raporturilor de muncă în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) din Codul muncii, încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă de către salariat. Având în vedere cele constatate, comisia a propus Directorului General de a dispune aplicarea în privința salariatului Matcovschi Victor, maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice OR Briceni, a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, în corespundere cu art.206 alin.(1) lit.d) Codul muncii (f.d.42-44, 79-81).

53. Prin prezentarea din 24.06.2025, administrația SA„RED-Nord” în corespundere cu prevederile art.87 alin.(1) Codul muncii, a solicitat în prealabil opinia consultativă a Comitetului Sindical pentru concedierea dlui Matcovschi Victor, maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice din Oficiul raional Briceni, Sectorul Lipcani, în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii (f.d.47).

54. Prin adresarea din 04.07.2025, Organizația Sindicală Primară a angajaților SA„RED-Nord” a adus la cunoștința directorului general SA„RED-Nord„ Beșliu Iurie că pe marginea dezbaterilor avute loc la ședința Comitetului sindical din 02.07.2025 s-a apreciat că nu a fost confirmat prejudiciul semnificativ, fapta este discutabilă sau nesemnificativă și se poate argumenta că nu justifică o concediere, dar poate fi limitată cu sancțiune disciplinară deoarece concedierea este o măsură excesivă disproporțională. În caz s-ar putea invoca că Matcovschi Victor pe perioada ultimului an nu a avut sancțiuni disciplinare, prezintă un specialist în domeniu, astfel de cazuri nu au mai avut loc și nu intenționat s-au efectuat aceste lucrări, de aceea Comitetul sindical contestă caracterul abuziv al măsurii concedierii dlui Matcovschi Victor întrucât fapta imputată nu a cauzat prejudiciul semnificativ angajatorului iar sancționarea prin concediere este vădit neproporționată (f.d.48).

55. Prin ordinul SA„RED-Nord” nr.412-c din 09.07.2025, a fost desfăcut din data de 09.07.2025 contractul individual de muncă cu Matcovschi Victor, maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, sectorul Lipcani, Oficiul raional Briceni, în legătură cu încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă, conform prevederilor art.86 alin.(1) lit.p) coroborat cu dispozițiile art.211^1 lit.a) și d) din Codul munii (f.d.7).

56. Cu ordinul emis de SA„RED-Nord” nr.412-c din 09.07.2025 reclamantul Matcovschi Victor a făcut cunoștință în aceeași zi, fapt confirmat prin semnătura sa aplicată pe ordin, cu mențiunea că nu este de acord cu acesta (f.d.7).

57. Nefiind de acord cu ordinul SA„RED-Nord” nr.412-c din 09.07.2025 „Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art.86 alin.(1) lit.p), coroborat cu art.211^1 lit.a) și d) din Codul muncii”, reclamantul MatcovschiVictor a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către SA„RED-Nord” cu privire la anularea ordinului de sancționare

disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată.

58. În conformitate cu art.209 alin.(1) Codul muncii, *sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*. Alin.(2) *Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.*

59. Art.209 alin.(2) Codul muncii consacră un mecanism de protecție esențial pentru salariat, limitând în timp dreptul angajatorului de a sancționa disciplinar și sancționând pasivitatea sau reacția tardivă a acestuia. Respectarea termenului este o condiție de valabilitate a sancțiunii disciplinare, iar încălcarea lui atrage, inevitabil, anularea sancțiunii, întrucât termenul instituit de legiuitor are caracter imperativ și de ordine publică, neputând fi extins, suspendat sau repus în termen prin voința angajatorului ori prin invocarea unor circumstanțe subiective.

60. În acest sens, aplicarea unei sancțiuni disciplinare după expirarea termenului prevăzut de art.209 alin.(2) Codul muncii este lovită de nulitate absolută, iar instanța este obligată să constate acest viciu independent de gravitatea faptei imputate, de existența sau inexistența prejudiciului și de forma de vinovăție a salariatului.

61. Totodată, norma legală urmărește asigurarea securității raporturilor juridice de muncă, în sensul că salariatul nu poate rămâne pe o perioadă nedefinită sub incertitudinea unei eventuale sancționări pentru fapte pretins săvârșite în trecut. Angajatorul este ținut să manifeste diligență și promptitudine în exercitarea prerogativei disciplinare, iar lipsa de reacție în termenul legal stabilit echivalează cu renunțarea tacită la dreptul de sancționare.

62. De asemenea, instanța reține că termenul de 6 luni nu poate fi eludat prin reîncadrarea unor fapte prescrise disciplinar drept elemente ale unei pretinse abateri continue sau prin cumularea acestora cu evenimente ulterioare, distincte în timp și natură. O asemenea practică ar contraveni principiului legalității sancțiunilor disciplinare și ar lipsi de conținut garanțiile oferite de art.209 Codul muncii.

63. Prin urmare, ori de câte ori se constată că sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu depășirea termenului prevăzut de lege, instanța este ținută să dispună anularea acesteia, fără a mai proceda la examinarea fondului abaterii imputate, întrucât dreptul angajatorului de a sancționa este stins prin prescripție.

64. Această interpretare este în deplină concordanță cu principiile dreptului muncii, care consacră protecția salariatului ca parte vulnerabilă a raportului de muncă și impun angajatorului exercitarea cu bună-credință a prerogativelor sale disciplinare.

65. Din actele cauzei, precum și din explicațiile părților prezentate în cadrul ședinței de judecată, instanța reține că episodul ce vizează montarea de către reclamantul MatcovschiVictor a celor doi stâlpi F/F de tip SV-9,5, cu utilizarea mecanismului GAZ-66 a sectorului Lipcani, precum și instalarea unui cablu electric cu lungimea de 100 m, pentru care s-a achitat suma de 8 000 lei, fără eliberarea unei facturi fiscale, a avut loc în anul 2023.

66. Instanța constată că aceste împrejurări au fost cunoscute angajatorului încă din anul 2023, fapt confirmat prin demersurile înaintate de SRL„Topasist” înregistrate la SA„RED-Nord” la 18.10.2023 și 15.12.2023, prin care se solicita explicarea situației create și eliberarea documentelor fiscale aferente lucrărilor efectuate (f.d.83,85).

67. Cu toate acestea, deși angajatorul a fost informat oficial despre pretinsele abateri disciplinare încă din anul 2023, acesta nu a aplicat nicio sancțiune disciplinară în termenul legal prevăzut de art.209 Codul muncii, iar procedura disciplinară a fost inițiată abia în anul 2025, prin emiterea ordinului de constituire a comisiei de anchetă din 16.05.2025 și ulterior prin ordinul de concediere din 09.07.2025 (f.d.9, 81 verso)

68. Instanța reține că, la momentul emiterii ordinului de concediere, termenul maxim de 6 luni de la data comiterii pretinsei abateri disciplinare din anul 2023 era demult expirat, neexistând temeiuri legale pentru repunerea angajatorului în termen sau pentru extinderea acestuia.

69. De asemenea, instanța constată că în cauză nu a fost inițiată și nu s-a desfășurat nicio procedură penală și nici nu a fost efectuat un control economico-financiar în sensul art.209 alin.(2) Codul muncii, care ar fi putut justifica aplicarea unui termen mai îndelungat de sancționare.

70. În aceste condiții, instanța apreciază că valorificarea faptelor din anul 2023 drept temei pentru concedierea disciplinară a reclamantului contravine prevederilor art.209 Codul muncii, termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare fiind prescris.

71. Instanța subliniază că respectarea termenelor de sancționare disciplinară este o garanție esențială a stabilității raporturilor de muncă, iar nerespectarea acestora atrage nulitatea sancțiunii disciplinare, independent de gravitatea pretinselor fapte.

72. Prin urmare, instanța concluzionează că includerea faptelor din anul 2023 în fundamentarea ordinului de concediere emis la 09.07.2025 constituie un viciu de legalitate**,** suficient, prin el însuși, pentru a justifica admiterea acțiunii și anularea ordinului de concediere**.**

73. Cu referire la faptele din 24.04.2025, care la fel au stat la baza emiterii ordinului de concediere, se reține că pe pilonii aparținând SRL„Topasist” a fost montat, fără consimțământul proprietarului, un conductor izolat SIP-2 2x25 mm², cu lungimea de 88 m, în vederea alimentării cu energie electrică a companiei SA„Moldcargo”. La data de 25.04.2025, conductorul SIP-2 a fost demontat, fiind utilizate mijloacele întreprinderii.

74. Instanța constată că lucrările au fost efectuate după orele de program, faptul dat fiind confirmat de materialele dosarului și nefiind negat de participanții la proces. Conductorul a fost demontat imediat după sesizarea proprietarului, fără a produce prejudicii materiale dovedite angajatorului.

75. Totodată, nu s-a demonstrat că reclamantul Matcovschi Victor ar fi utilizat vreun mijloc al întreprinderii nefiind prezentate probe (foto, video, etc.) sau alte dovezi care să confirme folosirea efectivă a bunurilor întreprinderii pârâte. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă nici identificarea concretă a mijloacelor pretins utilizate de reclamant (mijloace de transport, utilaje, echipamente sau alte bunuri), care nu pot fundamenta o sancțiune disciplinară, cu atât mai mult una de gravitatea concedierii. Or, potrivit principiilor dreptului muncii și regulilor de probă sarcina probării abaterii disciplinare revine angajatorului, iar orice dubiu se interpretează în favoarea salariatului. Prin urmare, în lipsa probelor privind utilizarea bunurilor întreprinderii de către reclamant nu pot fi întrunite elementele constitutive ale unei încălcări disciplinare în sensul art.211^1 lit.d) Codul muncii, ceea ce exclude atragerea răspunderii disciplinare a reclamantului pentru aceste fapte.

76. Un alt aspect care pune la îndoială legalitatea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere aplicate reclamantului constă în faptul că la baza emiterii ordinului SA„RED-Nord” nr.96/I din 16.05.2025 privind constituirea comisiei de anchetă de serviciu a stat nota de serviciu din 14.05.2025 întocmită specialistul coordonator control intern, dl Chilaru Oleg.

Cu toate acestea prin același ordin nr.96/I din 16.05.2025 dl Chilaru Oleg a fost desemnat membru al comisiei de anchetă constituită pentru verificarea faptelor menționate (f.d.81 verso, 82).

77. La acest aspect instanța precizează că, deși Codul muncii nu face anumite referiri la componența comisiei anchetei de serviciu totuși, persoana care a formulat nota de serviciu nu poate fi membru al comisiei de anchetă disciplinară din considerentele ce urmează.

78. Potrivit legislației muncii din Republica Moldova, orice anchetă de serviciu (sau cercetare disciplinară) trebuie să fie realizată în mod obiectiv, imparțial și echitabil. Astfel, ancheta nu urmează a fi influențată de interese personale, prejudecăți sau subiectivism.

79. Prin urmare, persoana care a sesizat o posibilă abatere disciplinară, este prin natura sa parțială, or ea a formulat o acuzație sau suspiciune. Această situație creează un evident conflict de roluri întrucât persoana care a sesizat pretinsele abateri disciplinare și a inițiat procedura de anchetă a participat ulterior la examinarea și evaluarea propriilor constatări, afectând astfel obiectivitatea, imparțialitatea și legalitatea procedurii disciplinare.

80. De asemenea, potrivit ordinului SA„RED-Nord” nr.96/I din 16.05.2025 privind constituirea comisiei de anchetă de serviciu, în calitate de membru al comisiei a fost desemnat dl Moloșag Dumitru. Conform procesului-verbal privind rezultatele comisiei de anchetă din 12.06.2025, acesta a participat în calitate de membru, însă, totodată, a oferit explicații în fața aceleiași comisii cu privire la faptele investigate (f.d.79-81, 81 verso) .

81. Această dublă calitate – de membru al comisiei de anchetă și, concomitent, de persoană care furnizează explicații asupra circumstanțelor supuse examinării – este incompatibilă cu principiile imparțialității și obiectivității procedurii disciplinare. Or, un membru al comisiei nu poate avea simultan rolul de evaluator al faptelor și de participant direct la clarificarea acestora, întrucât o asemenea situație afectează credibilitatea comisiei și echitatea procedurii.

82. În continuare, potrivit procesului-verbal din 12.06.2025 privind rezultatele Comisiei de anchetă constituită prin ordinul nr.9/I din 16.05.2025, se indică faptul că la comisie au participat 5 membri, inclusiv dl Tudor Andrei, șef serviciul economic. Cu toate acestea, semnătura dlui Tudor Andrei lipsește în procesul-verbal menționat, fiind consemnat că acesta s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 09.06.2025-27.06.2025 inclusiv, conform ordinului nr.809-C-C din 02.06.2025 (f.d.79-81).

83. În aceste condiții, se constată o contradicție evidentă între mențiunea privind participarea dlui Tudor Andrei la lucrările comisiei și imposibilitatea obiectivă a acestuia de a participa efectiv, având în vedere aflarea sa în concediu anual de odihnă la momentul desfășurării anchetei și întocmirii procesului-verbal.

84. Această neconcordanță pune sub semnul întrebării legalitatea constituirii comisiei și valabilitatea procesului-verbal întocmit, întrucât comisia nu a activat în componența prevăzută de ordin, iar lipsa semnăturii unui membru indicat ca participant afectează caracterul complet și autentic al actului procedural.

85. Nu în ultimul rând, instanța reține că, în cadrul anchetei de serviciu, reclamantul Matcovschi Victor a oferit doar explicații verbale, fapt confirmat de procesul-verbal din 12.06.2025 privind rezultatele Comisiei de anchetă constituită prin ordinul nr.96/I din 16.05.2025. Iar reieșind din art.208 alin.(1) Codul muncii, *pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă*.

86. Totodată, chiar în ordinul SA„RED-Nord” nr.96/I din 16.05.2025 privind constituirea comisiei de anchetă de serviciu prevede expres, la pct.2 lit.b, obligația comisiei de a chestiona și de a solicita explicații scrise pe marginea cazului dat de la salariații Oficiului raional Briceni responsabili și de sectorul respectiv.

87. Cu toate acestea, din materialele dosarului nu rezultă că reclamantului i-ar fi fost solicitate explicații scrise și nici că acesta ar fi refuzat prezentarea lor, neexistând vreun act care să ateste respectarea procedurii prevăzute de lege. La dosar sunt anexate doar explicațiile reclamantului datate din 29.04.2025 și 05.05.2025, adresate directorului tehnic SA RED-Nord”, dl Corbu Viorel (f.d.86).

88. Din considerentele expuse supra, instanța de judecată consideră necesar de a anula ordinul SA„RED-Nord” nr.412-c din 09.07.2025 cu privire la concedierea salariatului în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii emis în privința lui Matcovschi Victor.

89. Cu referire la pretenția reclamantului Matcovschi Victor, privind restabilirea la locul de muncă, instanța de judecată învederează că, în corespundere cu art.89 alin. (1) din Codul muncii, *salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.*

90. Având în vedere că, în speță, a fost stabilit indubitabil ilegalitatea ordinului SA„RED-Nord” nr.412-c din 09.07.2025, reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară de concediere în temeiul art.86 alin. (1) lit.p) Codul muncii și s-a desfăcut contractul individual de muncă cu aceasta, instanța consideră că, în conformitate cu art.89 alin.(1) din Codul muncii, Matcovschi Victor urmează a fi repus în funcția deținută anterior concedierii ilegale, și anume în funcția de maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, la SA„RED-Nord”, sectorul Lipcani, oficiul raional Briceni, începând cu 24.11.2025.

91. Or, norma legală citată supra stabilește în mod expres și imperativ că persoana poate fi restabilită în funcție doar în cazul în care, se anulează ordinul de concediere.

92. Cât privește pretenția reclamantului Matcovschi Victor privind încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 09.07.2025 și până la data restabilirii, instanța de judecată va reține prevederile art.90 alin.(1) Codul muncii care expres statuează că *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.* Aliniatul (2) lit.a) al aceluiași articol, prevede că *repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.*

93. Reieșind din cele constatate în coraport cu prevederile citate supra, instanța va admite și cerința subsecventă a reclamantului privind încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, cu încasarea din contul SA„RED-Nord”, în beneficiul lui Matcovschi Victor, salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu 09.07.2025 până la data pronunțării prezentei hotărâri – 24.11.2025, din care urmează a fi calculate și reținute impozitele și plățile obligatorii la buget.

94. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

95. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

96. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Matcovschi Victor către SA„RED-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

97. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

98. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

99. Având în vedere faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 lei, conform bonului de plată anexat la materialele dosarului (f.d.2), instanța va încasa de la SA„RED-Nord”, în beneficiul lui Matcovschi Victor, cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

100. În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

101. Potrivit art.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente.*

102. Anexa nr.2 din Legea vizată prevede că, *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: 1.1.1. persoanele fizice – în acţiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă.*

103. Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la SA„RED-Nord”, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit în sumă de 250 lei.

104. Potrivit art.89 alin.(3) Codul muncii, *imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.*

105. În conformitate cu art.256 alin.(1) lit.d) Codul de procedură civilă, *urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu.* Alin.(2) *Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.*

106. Potrivit art.356 alin.(1) Codul muncii, *angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.*

107. Reieșind din prevederile legale enunțate, hotărârea în partea restabilirii în funcție a reclamantului precum și încasării restanței la salariu în mărimea de un salariu, urmează să fie supusă executării imediate.

108. În conformitate cu art.236, art.238-241, art.256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Matcovschi Victor către SA„RED-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr.412-c din 09 iulie 2025 a SA„RED-Nord” cu privire la concedierea salariatului în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii emis în privința lui Matcovschi Victor.

Se restabilește Matcovschi Victor în funcție de maistru electrician în exploatarea rețelelor electrice, la SA„RED-Nord”, sectorul Lipcani, oficiul raional Briceni, începând cu data de 09 iulie 2025.

Se obligă SA„RED-Nord” să achite lui Matcovschi Victor salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu 09 iulie 2025 până la data pronunțării prezentei hotărâri – 24 noiembrie 2025, din care urmează a fi calculate și reținute impozitele și plățile obligatorii la buget.

Se încasează de la SA„RED-Nord” în beneficiul lui Matcovschi Victor suma de 200 (două sute) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SA„RED-Nord” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Prezenta hotărâre, în partea restabilirii în funcție și încasării restanței la salariu în mărimea de un salariu, urmează să fie supusă executării imediate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**