dosarul nr.5r-941/2025 /4-25128979-26-5r-09092025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 februarie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
reprezentantului contestatarei, avocatul RUSU Virgiliu
victimei PASCAL Mihail

în lipsa:
agentului constatator CHEPTĂNARI Andrian
contestatarei POPOVICI Silvia

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Popovici Silvia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537339 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian, la data de 26 august 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 26 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537339 în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, prin care Popovici Silvia a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale (echivalentul sumei de 1 500 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: la data de 10 aprilie 2025, ora 15:46, aflându-se în or. Râșcani, str. Independenței 13/22, intenționat a deteriorat o boxă ce aparține magazinului ”NEXTEL” din or. Râșcani.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537339 din 26 august 2025, Popovici Silvia a depus, la 04 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537339 din 26 august 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatara Popovici Silvia a invocat că nu este de acord cu procesul verbal întocmit în privința sa, iar vinovăția în comiterea contravenției nu o recunoaște, nefiind de acord nici cu sancțiunea stabilită, iar lipsa semnăturii contravenientului confirmă acest fapt.

Contestatara este de opinia că decizia agentului constatator este pasibilă de a fi anulată, iar procesul contravențional să fie încetat din mai multe temeiuri.

Începând cu februarie 2024, contestatara a revenit de la muncă de peste hotare, căutând să-și refacă starea de sănătate acasă. Aproximativ în luna martie 2024, contestatara a fost supusă unui deranjament sistematic legat de sunetul puternic produs de o boxă audio care era poziționată în fața unui punct comercial de reparație a telefoanelor mobile, localizat la etajul 1 al blocului în care locuiește. Administratorul acestui agent economic zilnic scotea boxa de dimensiuni considerabile (aproximativ 1m, înălțime) în exterior, la intrare încăpere, pentru a difuza piese muzicale la semnal tare în spațiul de timp cuprins între ora 09:00 – 17:00. Faptul că contestatara avea nevoie de un tratament medical și era antrenat în el în perioada 09 aprilie 2024 – 19 aprilie 2024 denotă actele medicale care se anexează la contestație.

La 09 aprilie 2024 Popovici Silvia a sesizat poliția prin intermediul ofițerului Cheptănari Andrian, la postul de poliție fiind scrisă o plângere privind deranjamentul creat de administratorul punctului comercial. În reacție, ofițerul i-a propus să ia o pauză pentru a discuta cu aceasta, întru aplanarea conflictului. A doua zi Popovici Silvia s-a convins că nici o măsură plauzibilă încă nu a fost luată. Ofițerul Chelptănari Andrian i-a cerut o pauză pentru a discuta cu persoana pe nume Pascal, care administrează punctul comercial respectiv.

Deoarece deranjamentul a continuat sistematic, peste 10 zile, contestatara a telefonat ofițerului Cheptănari Andrian care i-a comunicat să-l lase în pace pe acel om și că ar trebui să țină cont de faptul că d-nul Pascal a sesizat deja poliția pentru faptul de deteriorare a unei boxe, ea fiind pasibilă de atragere la răspundere. Această ultimă informație a plasat-o pe Popovici Silvia într-o nedumerire. Fiind în situația unei incertitudini și lipsa de reacție din partea autorităților de drept la plângerile sale repetate, contestatara a decis să meargă la punctul comercial pentru a discuta personal, cu atât mai mult că la acel moment deranjamentul nu încetase și se produce cu aceeași intensitate.

La data de 10 aprilie 2024, contestatara era doar în așteptarea unei soluții juste și obiective din partea poliției fără a întreprinde la direct careva măsuri cu persoana

culpabilă, deci nu avea de unde să fi comis la 10 aprilie 2024 careva acțiuni de deteriorare a bunului respectiv prin care difuza muzică la sunet tare. În consecință contestatara concluzionează că poliția nu a luat măsuri decât cu ea, adică cu victima veritabilă a conflictului.

La fel, menționează că autoritatea publică responsabilă, nu a întreprins măsuri și nu a efectuat acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce afirmă sau infirmă cele reflectate în plângerea lui Popovici Silvia.

Întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 5652 6311 8645 6517, în baza art. 104 alin.(1) Cod Contravențional și emiterea deciziei de sancționare din 26 august 2025, pentru pretinsa faptă comisă la 10 aprilie 2024 s-a efectuat de ofițerul Cheptănari Andrian contrar prevederilor legale.

Ținând cont că pretinsa faptă contravențională se impută a fi comisă la 10 aprilie 2024 către data de 26 august 2025 a trecut deja mai mult de 1 an și patru luni, astfel constată intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Prin urmare, conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional agentul constatator nu avea decât să înceteze procesul contravențional în acest temei de drept.

Întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 5652 6311 8645 6517 în baza art. 104 alin.(1) Cod Contravențional și emiterea deciziei de sancționare din 26 august 2025 pentru pretinsa faptă comisă la 10 aprilie 2024 s-a efectuat de către ofițerul Cheptănari Andrian contrar prevederilor legale și din alt punct de vedere al legii.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 01 iulie 2024, contestația depusă de către contravenienta Popovici Silvia, s-a admis, s-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, inspector superior Vasile Nicolaescu din 08 mai 2024, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție, prin care Popovici Silvia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistența faptei contravenționale.

În respectiva cauză contravențională alt agent constatator a constatat în privința lui Popovici Silvia aceeași faptă de deteriorare intenționată a aceluiași bun (boxă) în legătură cu același posesor, de către același subiect.

Toate aceste argumente contravenienta le-a prezentat agentului constatator pentru a fi apreciate la justa valoare, în încercarea de a evita un litigiu judiciar pe acest subiect. Totuși agentul constatator Cheptănari Andrian le-a neglijat.

În acest aspect, Popovici Silvia, a deplâns acțiunile lui Cheptănari Andrian conducerii ierarhic superioare în baza faptelor de strângere a probelor care au precedat constatarea contravenției în baza procesului verbal deja anulat. Astfel, potrivit informației nr. 34/46-4012 din 29 aprilie 2024, șeful adjunct, comisar principal al IP Râșcani, Nicolae Codreanu, a informat-o pe Popovici Silvia că, pentru derogările

admise de la prevederile p.4, subpct. 4, p.7 din Codul de etică și deontologie a funcționarului public cu statut special din cadrul MAI aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 629/2017 în privința polițistului Cheptănari Andrian s-a avertizat de a nu admite pe viitor cazuri similare.

Prin urmare constată nedumerirea care rezultă din dispunerea soluționării prezentei cauzei contravenționale de către agentul constatator în privința căruia s-au constat abateri pentru instrumentarea aceluiași caz. Organul de poliție nu a făcut nimic pentru a exclude dubiul just al cetățeanului în implicarea parțială și neobiectivă a unui factor de decizie în soluționarea unui caz concret.

Își întemeiază contestația în baza art. 448, 452, 461 alin.(1), 441 alin.(1) lit. a), b), d) Cod Contravențional.

Prin contestație solicită admiterea acesteia și anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă de 30 unități convenționale, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 5652 6311 8645 6517 din 26 august 2025, perfectat în baza art. 104 alin.(1) Cod Contravențional, emisă la data de 26 august 2025 de ofițerul Inspectoratului de Poliție Râșcani Cheptănari Andrian și încetarea procesului contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul contestatarei Popovici Silvia, avocatul Rusu Virgiliu în ședință a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat cu încetarea procesului verbal întocmit în privința lui Popovici Silvia în baza art. 104 alin.(1) Cod Contravențional pe motivul intervenirii termenului general de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Victima Pascal Mihail, în ședință de judecată a declarat că: Popovici Silvia a venit la el în magazin și părea fi în stare de ebrietate, a scos ciocanul din geantă și a deteriorat boxa de la intrare în magazin. Popovici Silvia locuiește în alt bloc, dar nu în blocul în care se află magazinul lui. Posibil pe ea o încurca muzica, dar cu siguranță nu de la magazinul său, deoarece pe înregistrarea video se aude cântecul și volum sunetului, iar Popovici Silvia când a intrat în magazin, vorbea de zece ori mai tare ca muzica. Consideră că nu era problema în muzică, dar după câte a înțeles, doamna Popovici Silvia avea o dereglare psihică la acel moment. A vorbit cu ea amiabil ca să achit bunul deteriorat și nu v-a depune plângere și nici nu v-a achita amendă, dar pe înregistrarea video ultima se adresează cu cuvine necenzurate în adresa sa comunicându-i că nu v-a achita nici amenda și nici boxa. La acel moment doamna nu cunoștea că este înregistrare video în magazin, ulterior prezentându-i înregistrarea video, ultima a negat că ea a fost în magazin și ea a deteriorat bunul. Fiind documentat cazul la poliție, colaboratorii de poliție au rugat ca să soluționeze cazul amiabil, dar Popovici Silvia nu recunoaște că a fost în magazin la el, și refuză să achite prejudiciul cauzat. În urma acțiunilor lui Popovici Silvia a suferit un prejudiciul material și moral,

deoarece vânzătoarea care lucra în magazin fiind însărcinată s-a stresat de la acțiunile care au avut loc în magazin și a depus cerere de eliberare din funcție. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Popovici Silvia în baza art. 104 alin.(1) Cod Contravențional.

Contestatara Popovici Silvia nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citată legal dar, in interesele acesteia în ședință a participat avocatul Rusu Virgiliu.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptănari, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptănari și a contestatarei Popovici Silvia, in interesele acesteia în ședința de judecată a participat avocatul Rusu Virgiliu.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanța, conchide că, procesul contravențional intentat în privința Popovici Silvia în baza art.104 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

La 26 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537339 în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, prin care Popovici Silvia a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale (echivalentul sumei de 1 500 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: la data de 10 aprilie 2025, ora 15:46, aflându-se în or. Râșcani, str. Independenței 13/22, intenționat a deteriorat o boxă ce aparține magazinului ”NEXTEL” din or. Râșcani.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537339 din 26 august 2025, Popovici Silvia a depus, la 04 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537339 din 26 august 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 26 august 2025, în prezența contestatarei Popovici Silvia, dar care a refuzat să semneze procesul verbal (f.d.87).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, faptul refuzului contestatarei Popovici Silvia de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost certificat prin semnătura martorului Zloi Mihail domiciliat în or. ***** tel:*****, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26 august 2025, Popovici Silvia a depus, la 04 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului

de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26 august 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit și, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi <u>timpul săvârşirii ei</u>, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, **<u>neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind</u>** numele,

prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecat reține că exigențelor legale prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravențional, au un caracter imperativ, iar respectarea lor este esențială pentru legalitatea și valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esențiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Popovici Silvia în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian la data de 26 august 2025, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537339 în privința lui Popovici Silvia, prin care s-a reținut fapta contravențională că: la data de 10 aprilie 2025, ora 15:46, aflându-se în or. Râșcani, str. Independenței 13/22, intenționat a deteriorat o boxă ce aparține magazinului ”NEXTEL” din or. Râșcani.

Acțiunile lui Popovci Silvia au fost calificate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție, Rîșcani, Cheptănari Andrian, în baza art.104 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform art. 104 alin.(1) Cod Contravențional se sancționează distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune,

Conform art. 3 alin.(1) Cod Contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție și a materialului contravențional prezentat, instanța de judecată reține că de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian, a reținut în procesul verbal în rubrica 4, la ”Timpul săvârșirii” drept timp al săvârșirii data de **10 aprilie 2025, ora 15:46**.

Conform materialelor din dosarul contravențional, instanța reține că victima Pascal Mihail a depus plângere la data de 27 iulie 2024, prin care solicit tragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe Popovici Silvia, care la data de **10 aprilie 2024 în jurul orelor 15:40** a intrat în magazinul care îi aparține, i-a deteriorat boxa și a fost înjurat cu cuvinte necenzurate, cauzându-i o pagubă în sumă de 4000 lei (f.d.23).

În context, instanța constată existența unei neconcordanțe esențiale între procesul verbal cu privire la contravenție din data de 26 august 2025 și plângerea depusă de către victima Pascal Mihail la data de 27 iulie 2024 în ceea ce privește **timpul comiterii faptei contravenționale,** întrucât în procesul-verbal de contravenție este indicat **10 aprilie 2025**, iar în plângerea depusă, acțiunile privind tragerea la răspundere pe Popovici Silvia s-au petrecut la **10 aprilie 2024**, fapt ce generează o contradicție evidentă care nu poate fi remediată de către instanța de judecată.

Instanța menționează că **timpul săvârșirii faptei constituie un element esențial al laturii obiective a contravenției,** fiind determinant pentru individualizarea faptei, stabilirea termenului de prescripție, exercitarea efectivă a dreptului la apărare și delimitarea obiectului probatoriului.

Această eroare esențială face imposibilă stabilirea momentului real al săvârșirii faptei, împiedică verificarea aplicabilității legii contravenționale în timp și aduce atingere dreptului la apărare al persoanei vizate. O asemenea neconcordanță nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială, ci constituie o încălcare gravă a dispozițiilor imperative ale art. 443 din Codul contravențional.

Or, această omisiune reprezintă o încălcare gravă a normelor de formă și afectează în mod direct posibilitatea instanței de a verifica încadrarea faptei în termenul de prescripție și legalitatea actului de constatare, întrucât data comiterii pretinsei contravenții este un element esențial al faptei contravenționale.

Lipsa mențiunii privind timpul săvârșirii faptei echivalează, în esență, cu o lipsă a faptului contravențional în sine, întrucât nu este stabilit când s-a produs, deci nu poate fi analizată existența sa în mod concret.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate absolută.

În consecință, instanța reține că agentul constatator a inserat eronat unul din elementele obligatorii, și anume **data comiterii pretinsei fapte contravenționale**, ceea ce constituie o **încălcare de formă substanțială**, care nu poate fi acoperită sau remediată ulterior.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate absolută.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă, când s-a comis, unde s-a comis și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea absolută a acestuia.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, exigențe legale care, prin prisma art.445 Cod contravenţional, în cazul dat, afectează în mod esenţial fondul cauzei din motivele expuse.

În conformitate cu art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Astfel, luând în considerație că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian, în privința lui Popovici Silvia în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art.458 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Popovici Silvia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537339 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian, la data 26 august 2025, în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, din alte motive decât cele invocate și de a constata din oficiu, nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537339 din 26 august 2025 încheiat în privința lui Popovici Silvia în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional și anume: ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție **a timpului săvârșirii faptei**, cu încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui Popovici Silvia în baza art.104 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 104 alin.(1), 443 alin.(1) lit. d), 445 alin.(1), 395, 445, 461- 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite contestația depusă de Popovici Silvia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537339 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian, la data de 26 august 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din alte motive decât cele invocate.

Se constată din oficiu nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537339 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Cheptănari Andrian, la data de 26 august 2025 în privința lui Popovici Silvia în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional și anume, ne consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție **a timpului săvârșirii faptei**.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Popovici Silvia în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria