JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 2p/s-38/2026
PIGD: 2-26124429-09-2p/s-01102026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în persoana judecătorului Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:

petiționarului, reprezentantului petiționarului, avocatul Grigore Pleșca, reprezentantului persoanei în a cărei privință se solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară, avocatul Matachi Igor, lipsește reprezentantul ATAS Nord-Vest, care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă,

examinând, în ședință secretă, conform procedurii speciale privind măsurile de ocrotire, cauza civilă inițiată la cererea depusă de către Prodan Petru Gheorghe privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Prodan Petru,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La 01 octombrie 2026 în Judecători Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea depusă de către Prodan Petru Gheorghe privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, pe un termen de 10 ani, în privința lui Prodan Petru, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu desemnarea în calitate de tutore al lui Prodan Petru, pentru exercitarea măsurii de ocrotire, pe tatăl acestuia, Prodan Petru Gheorghe, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****.

În motivarea cererii, petiționarul a invocat că, la data de ***** a încheiat căsătoria cu *****, care a fost înregistrată la Sovetul sătesc Scumpia, r-l Fălești, iar soția sa, după căsătorie și-a ales numele de familie „Prodan”.

Din căsătorie, la data de ***** s-a născut fiul Petru, care, ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic, este încadrat în gradul I de dizabilitate din copilărie, fără termen și se află la evidență la medicul psihiatru cu diagnoza stabilită, maladie psihică cronică „De*****”. Ca urmare a bolii mintale, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic și nu poate participa în procesul judiciar. Astfel, se recomandă instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Având în vedere stadiul dezvoltării științe, nu există semne vădite ca starea lui Prodan Petru să se îmbunătățească.

În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 65, art. 102, art. 103, art. 106, art. 107, art. 108 Cod civil și art. 302-303 Cod de procedură civilă.

II. Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea sus-indicată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) spre examinare în procedura judecătorului Lilia Trocin.

Prin încheierea din 02.10.2026, cererea petiționarului Prodan Petru Gheorghe a fost acceptată spre examinare conform procedurii speciale prevăzute de Capitolul XXVIII din Codul de procedură civilă.

Petiționarul Prodan Petru în ședință și-a susținut cererea menționând că, fiul Petru nu vorbește, nu își satisface nevoile fiziologice corepsunzător, nu a frecventat instituția școlară, permanent s-a aflat în grija lor de mic până în prezent.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Plești Grigore a susținut cererea pledând pentru admiterea acesteia.

Reprezentantul persoanei în a cărei privință se solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară, Prodan Petru – avocatul Igor Matachi (desemnat din oficiu la solicitarea instanței), a susținut cererea.

Persoana fizică în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, Prodan Petru nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive de sănătate.

Reprezentantul autorității tutelare Fălești, Aurelia Popovici, în ședință nu s-a prezentat, însă a depus aviz de admitere a cererii, solicitând examinarea cererii în lipsa sa.

III. Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea petiționarei Prodan Petru Gheorghe este întemeiată și pasibilă de admitere din următoarele considerente.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0244 din 30 iulie 2026, în urma examinărilor psihiatrice legale, s-a stabilit că, Prodan Petru suferă de maladie psihică cronică *”*****”,* iar ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic.

La fel, prin același raport de expertiză s-a concluzionat că Prodan Petru nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar și având în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment nu există premize că starea acestuia să se îmbunătățească. Pentru a fi supravegheate acțiunile lui Prodan Petru și a ține sub control situația sa, este necesar de a institui măsura de ocrotire judiciară.

La moment, Prodan Petru locuiește împreună cu tatăl său, Prodan Petru Gheorghe, în gospodăria amplasată în *****.

Potrivit prevederilor art. 65 Cod civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa*.

Conform art. 102 alin. (3) Cod civil*, „în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei”.*

În conformitate cu art. 103 alin. (1) Cod civil, *instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.*

(2) *Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei,*

nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani”.

Conform art. 106 alin. (1) Cod civil, *„sarcina curatelei și tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin. (4)”.*

În ședința de judecată nu s-a stabilit că, Prodan Petru Gheorghe s-ar fi aflat în situație de incompatibilitate la desemnarea în calitate de tutore al fiului său, Prodan Petru.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod civil*, curatorul și tutorele sînt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7).*

(2) Avînd în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesați, precum și componența și valoarea patrimoniului supus administrării, instanța de judecată poate desemna mai mulți curatori sau mai mulți tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire.

(3) Fără încuviințarea celorlalți curatori sau tutori, curatorul și, respectiv, tutorele poate încheia doar actele juridice prevăzute la art.138.

(4) Instanța de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei și un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum și poate încredința administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant).

(5) Dacă instanța de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin.(2)-(4) sînt independente și nu poartă răspundere una față de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Conform art. 108 alin. (3) Cod civil, *„la desemnarea curatorului și a tutorelui, instanța de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relațiile sale obișnuite, interesul manifestat de candidați și eventualele recomandări ale părinților și rudelor, precum și ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite”.*

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *„în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă)”.*

Conform art. 308^{7} alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată audiază petiționarul, persoana fizică, cu excepția cazului cînd s-a pronunțat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308^{1}, precum și ceilalți participanți.*

(2) Cauza se examinează în ședință secretă, cu excepția cazului cînd la ea pot asista alte persoane enumerate la art.48^{30} alin.(1) din Codul civil.

Conform art. 308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă, *la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii:*

a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație;

c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile;

d) persoana poate alege opțiunea dorită.

(3) Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum și hotărârea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, luând în considerare circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, instanța va admite cererea petiționarului Prodan Petru Gheorghe și va institui măsura de ocrotire judiciară

sub formă de tutelă în privința lui Prodan Petru pe un termen de 10 (zece) ani, cu posibilitatea reînnoirii măsurii de ocrotire prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile legii.

Concluzia instanței se bazează pe opiniile participanților la proces, pe raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0244 din 30 iulie 2026 din care rezultă că, Prodan Petru suferă de maladie psihică cronică ” *****”, iar ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar și având în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment nu există semne vădite că starea acesteia să se îmbunătățească. Recomandă experții, pentru a fi supravegheate acțiunile lui Prodan Petru și a ține sub control situația sa, instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Din aceleași considerente se constată că, Prodan Petru nu întrunește nici unul din criteriile menționate în art. 308^{11} al. (2) Cod de procedură civilă din care motiv, acesta, urmează a fi privat de dreptul la vot prevăzut de Codul electoral.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 302, 308^{7} - 308^{11}, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Cererea depusă de către Prodan Petru Gheorghe privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Prodan Petru, se admite.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Prodan Petru, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe un termen de 10 (zece) ani, cu posibilitatea reînnoirii măsurii de ocrotire prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile legii.

Se desemnează în calitate de tutore a lui Prodan Petru, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în *****, tatăl acestuia, Prodan Petru Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Prodan Petru, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în *****, se privează, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, de dreptul la vot prevăzut de Codul electoral.

Prezenta hotărâre, la devenirea definitivă, se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință,
Judecător: Lilia Trocin