Prima instanţă: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), jud. Arhip Valeriu
Dosarul nr. 2ac-366 /24
2-23075691-02-2ac-21052024

DECIZIE

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

Examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele SRL „ ORIZONTEH IMPEX”,

în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „KEY CORP” către SRL „ORIZONTEH IMPEX” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 5 februarie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului.

La 24 mai 2023 „KEY CORP” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „ORIZONTEH IMPEX” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 26 martie 2022, între SRL „KEYCORP” și SRL „OZONTEH IMPEX” a fost încheiat contractul de transport și expediție nr. *****, conform căruia SRL „KEYCORP” s-a obligat să presteze servicii de transport și expediție a mărfii din Republica Populară Chineză în Republica Moldova.

Menționează că din contractul încheiat, la pct. 4.5 costul pentru transport în sumă de 325 USD per m3 de marfă transportată, iar la pct. 4.3 au fost stabiliți termenii de plată pentru serviciile prestate, și anume că plata urmează a fi efectuată în avans 50/50 sau 100% din start.

Astfel, fiind stabilite condițiile de plată, SRL „KEYCORP” a purces la organizarea transportului. Marfa a fost recepționată din Republica Populară Chineză pentru a fi transportată, însă plata avansului nu a fost efectuată totalmente. Prin

convorbiri telefonice a fost solicitată respectarea obligațiilor contractuale de plată, însă plata așa și nu a fost efectuată. Marfa a ajuns în Polonia, după care urma a fi contractat de către SRL „KEYCORP” un autocamion pentru transportarea ulterioară a mărfii din Polonia în Moldova, însă din motiv că SRL „OZONTEH IMPEX” nici până la această fază nu a achitat costul livrării integral, SRL ”KEYCORP” a fost nevoită să depoziteze marfa care a sosit din China la un depozit în Polonia, până va face rost de resurse financiare pentru contractarea unui autocamion.

După nenumărate solicitări de a efectua plata integral, care nu s-au soldat cu succes, SRL KEYCORP” a făcut rost de resurse financiare de sine stătător și a contractat un autocamion din Polonia în RM. Indică că, la 25 noiembrie 2022, autocamionul a ajuns în Moldova, însă nici în ziua indicată de către beneficiarul SRL „OZONTEH IMPEX” nu a fost efectuată plata.

Având în vedere situația creată, SRL „KEYCORP” a început să bănuiască că SRL „OZONTEH IMPEX” este în imposibilitate de plată și a depozitat marfa la un depozit în or. Strășeni, în localitatea unde conform CMR urma a fi livrată marfa.

După multiple convorbiri și solicitări, SRL „OZONTEH IMPEX” a achitat serviciile de transport la 5 decembrie 2022. SRL „KEYCORP” a avut de suferit cheltuieli suplimentare în vederea depozitării mărfii în Polonia și ulterior în RM, pe motivul neachitării la timp a plății pentru transport în avans.

Prin urmare, fiind îndeplinite necorespunzător obligațiile contractuale, SRL „OZONTEH IMPEX” a provocat reclamantului un prejudiciu în mărime totală de 34095,36 lei, constituit din: suma de 28393,40 lei (1464 USD conform facturii Pro Forma nr. FP/2022/11/003) pentru depozitul din Polonia, suma de 3956 lei (200 euro conform contractului cu compania de depozitare) pentru depozitul din Strășeni, Moldova și suma de 1745,96 lei pentru întocmirea declarației de export repetate.

A mai indicat reclamantul că, la 22 decembrie 2022, a fost expediată reclamația către SRL „OZONTEH IMPEX” prin care a solicitat achitarea prejudiciului cauzat, și deși reclamația a fost recepționată, propuneri de soluționare amiabilă din partea pârâtului nu au parvenit.

A specificat că reclamantul a oferit timp suficient și a acordat posibilitate pârâtului de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă SRL „OZONTEH IMPEX” nu a reacționat.

A solicitat încasarea de la SRL „OZONTEH IMPEX” în beneficiul reclamantului SRL „KEYCORP” a prejudiciului material în sumă de 34095,36 lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1025 lei și asistență juridică – 15000 lei, precum și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurilor imobile și/sau mobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii.

<u>Poziţia instanţei de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 5 februarie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „KEY CORP” SRL împotriva lui „ORIZONTEH IMPEX” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 34095,36 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat din contul lui „ORIZONTEH IMPEX” SRL, cu sediul în mun. Strășeni, șos. Chișinăului nr.69, în beneficiul „KEY CORP” SRL, c/f 1021600045450, cu sediul în mun. Strășeni, sat. Cojușna, str. Mihai Viteazu nr.2/1, conform contractului de transport și expediție nr.001-TM-02 din 26.03.2022 datoria în mărime de 34095,36 lei, cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat suma de 1025 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei, iar în total suma de 40 120,36 lei (patru zeci mii una sută douăzeci lei și 36 bani).
- În rest cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, s-a respins ca neîntemeiate.
- Măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2023, prin care a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui ”OZONTEH IMPEX” SRL, IDNO 1011600000140, cu sediul în or. Strășeni, str. Chișinăului șos.69, administrator Cherdivară Ion, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 34095,36 (treizeci și patru mii nouăzeci și cinci) lei 36 (treizeci și șase) bani, îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești în temeiul art. 180 alin. (3) CPC.

Solicitarea apelantului.

La 07 martie 2024 avocatul Vitalie Caldîba, în interesele SRL ,, ORIZONTEH IMPEX” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 5 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) a fost pronunțat la 5 februarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 7 martie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii depuse.

În motivarea cererii de apel a menționat că hotărârea judecătoriei Strășeni sediul Călăraşi din 05 februarie 2024 este ilegală, neîntemeiată şi pasibilă casării.

A indicat că instanța de fond, la deliberarea şi pronunțarea hotărârii emise, nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii (art.386,alin.l,lit.(a) din Codul de procedură civilă), nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le-a considerat constatate (art.386,alin.l,lit.(b) din Codul de procedură civilă), concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii (art.386,alin.l,lit.(c) din Codul de procedură civilă); în plus fiind încălcate şi aplicate eronat normele de drept material - vicii care, nimerind sub incidența prevederilor art.art.386,alin.l,lit.d din Codul de procedură civilă (Temeiurile casării sau modificării hotărârii de către instanța de apel); 388 alin. 1, lit. b (încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural) din Codul de procedură civilă, reprezintă temei legal pentru casarea hotărârii contestate.

A solicitat admiterea cererii de apel.

Aprecierea instanţei de apel:

Colegiul civil reține că acțiunea ,,KEY CORP" SRL, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În conformitate cu prevederile art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces.

Analizând materialele cauzei în coroborare cu normele legale aplicabile speței, Colegiul civil ajunge la concluzia că, apelul declarat urmează a fi respins din următoarele.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

De asemenea, potrivit art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De observat că, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor

instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09. 12. 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr. 21522/93 din 29. 05. 1997 §43).

Din materialele cauzei reiese că, la 24 mai 2023 „KEY CORP" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „ORIZONTEH IMPEX" SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 5 februarie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „KEY CORP" SRL împotriva lui „ORIZONTEH IMPEX" SRL privind încasarea datoriei în mărime de 34095,36 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat din contul lui „ORIZONTEH IMPEX" SRL, cu sediul în mun. Strășeni, șos. Chișinăului nr.69, în beneficiul „KEY CORP" SRL, c/f 1021600045450, cu sediul în mun. Strășeni, sat. Cojușna, str. Mihai Viteazu nr.2/1, conform contractului de transport și expediție nr.001-TM-02 din 26.03.2022 datoria în mărime de 34095,36 lei, cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat suma de 1025 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei, iar în total suma de 40 120,36 lei (patru zeci mii una sută douăzeci lei și 36 bani).
- În rest cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, s-a respins ca neîntemeiate.
- Măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni din 31 mai 2023, prin care a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui "OZONTEH IMPEX" SRL, IDNO 1011600000140, cu sediul în or. Strășeni, str. Chișinăului șos.69, administrator Cherdivară Ion, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 34095,36 (treizeci și patru mii nouăzeci și cinci) lei 36 (treizeci și șase) bani, îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești în temeiul art. 180 alin. (3) CPC.

La 07 martie 2024 avocatul Vitalie Caldîba, în interesele SRL „ORIZONTEH IMPEX" a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 5 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii.

Colegiul civil consideră corectă și întemeiată hotărârea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, statuează că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 901 alin. (1) Cod civil prevede că atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Conform art. 936 alin. (1) Cod civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor.

Potrivit art. 1100 alin. (1)-(2) Cod civil, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei credințe. Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi.

Conform art. 1101 Cod civil, la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile cauzei, Colegiul civil constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar cererea de apel este formală și urmează a fi respinsă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră declarative argumentele apelantei, ori cererea de apel este nemotivată, fiind invocate doar prevederi legale iar circumstanțe care ar determina instanța de apel de a casa hotărârea instanței de fond nu au fost invocate.

Cu referire la argumentele din cererea de apel, Colegiul civil mai menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În acest sens, Colegiul civil remarcă faptul în instanța de apel nu au fost stabilite circumstanțe care ar determina anularea actului judecătoresc, or, cererea de apel este nemotivată și formal depusă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererile de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele SRL ,, ORIZONTEH IMPEX".

Se menține hotărârea Strășeni (sediul Călărași) din 5 februarie 2024, adoptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „KEY CORP" către SRL „ORIZONTEH IMPEX" privind încasarea datoriei în mărime de 34095,36 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizie este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Ala Malîi

Cojocaru Olga