Dosarul nr. 5r-1836/2025
4-25170403-09-5r-08122025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

31 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Anestiade Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 07123706 din 16.07.2025, prin care Anestiade Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

La data de 16.07.2025, agentul constatator Tighineanu Grigore, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 123706, prin care Anestiade Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 16.07.2025, ora 17:25, conducând automobil de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ștefan cel Mare, casa 187, mun. Bălți a ignorat prevederile Legii nr. 131 necomunicare de către proprietarul automobilului, la solicitarea poliției, a identiotății persoanei căreia i-a încredințat conducerea, prin ce a comis contravenția prevăzută de 241[1] alin. (1) Cod contravențional.

La data de 02.12.2025, Anestiade Serghei a depus contestația împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 123706 şi deciziei agentului constatator din 16.07.2025, adoptate de agentul constatator din cadrul DP Nord, Anestiade Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Anestiade Serghei a menționat că, referitor la termenul de depunere a contestaţiei, invocă că aceasta anterior a fost înaintată instanţei competente, petiţionarului acordîndu-i-se termen pentru achitarea taxei de

timbru. Dispoziţiile instanţei nu au fost executate, fiindcă petiţionarul nu se afla la domiciliu, fiind plecat peste hotare, respectiv contestaţia cu actele depuse a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 15.10.2025. Odată cu depunerea contestaţiei, a fost suspendat/întrerupt termenul prevăzut la art. 448 Cod contravenţional, iar odată cu adoptarea şi aducerea la cunoştinţa petiţionarului a încheierii de restituire a contestaţiei a început a curge un alt termen de contestare prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional. În legătură cu cele menţionate, solicită instanţei de judecată să constate că contestaţia a fost exercitată în termenul prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional, respectiv, termenul de contestare, se calculează din nou, începînd din momentul recepţionării încheierii de restituire a contestaţiei, iar aceasta constituie data de 17.11.2025, respectiv termenul de contestare a deciziei de sancţionare este pînă la 02.12.2025.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, neîntemeiate, ilegale şi defectuoase, din următoarele considerente: potrivit conţinutului procesului verbal cu privire la contravenţie, urma să fie individualizată fapta, identificat făptuitorul şi stabilite circumstanţele comiterii, respectiv, încadrată juridic corect fapta contravenţională săvîrşită, agentul constatator a reţinut în sarcina petiţionarului o faptă abstractă, care este descrisă generic şi defectuos.

În ședința de judecată contravenientul Anestiade Serghei a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Tighineanu Grigore, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În speță, la data de 16.07.2025, agentul constatator Tighineanu Grigore, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 123706, prin care Anestiade Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 16.07.2025, ora 17:25, conducând automobil de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ștefan cel Mare, casa 187, mun. Bălți a ignorat prevederile Legii nr. 131 necomunicare de către proprietarul automobilului, la solicitarea poliției, a identiotății persoanei căreia i-a încredințat conducerea, prin ce a comis contravenția prevăzută de 241[1] alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Aceeași concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6 paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art.11, alin.(2) şi art.20 din Constituţia României), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (cauza Anghel contra României, hotărârea CEDO din 4 oct. 2007,

cauza N contra R, decizia CEDO referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Art. 5 alin. 1), și 2), din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de ideii, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza actului instanța stabilește perfectarea acestuia contrar prevederilor art. 443 alin. 1) lit. d) din Codul contravențional ce prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ***fapta contravenţională***, locul şi timpul săvârşirii ei, ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice***, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Cerințele prevăzute în articolul citat sunt imperative, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea corectă a faptei contravenționale.

Potrivit art. $241^1$ alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest

contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „**ad validitatem**”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanţa de judecată, analizând din oficiu procesul-verbal cu privire la contravenţie, a stabilit cu certitudine că a fost întocmit în prezenţa făptuitorului *****, ultimul a luat cunoștință cu procesul-verbal și cu decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de Cod contravențional și a primit o copie a procesului-verbal, pentru ce și a semnat.

Instanța de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or acesta nu a indicat încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. $241^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Însă, în fabula descrisă agentul a indicat că, la data de 16.07.2025, ora 17:25, Anestiade Serghei conducând automobil de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ștefan cel Mare, casa 187, mun. Bălți a ignorat prevederile Legii nr. 131 necomunicare de către proprietarul automobilului, la solicitarea poliției, a identiotății persoanei căreia i-a încredințat conducerea, prin ce a comis contravenția prevăzută de $241^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Respectivele, constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea minuțioasă în ședința de judecată a procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat în care se observă indicarea la compartimentul nr. 6 „Fapta contravențională” doar prezentarea generală a circumstanțelor cazului.

Art. 445 Cod contravențional stabilește, că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice **a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului

de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravențional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Totodată instanța menționează, că CtEDO în hotărârea Ziliberberg versus Moldova (cererea nr.61821/00), a menţionat că caracterul general al Codului contravenţional şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CEDO, că recurentul a fost acuzat de o abatere contravențională, iar procedurile administrative (contravenţionale) cad sub incidenţa caracterului penal al procedurilor şi acestora li se aplică acelaşi principiu ca şi procedurilor penale.

Anume pentru circumstanțele date, instanța de judecată consideră necesar de a menționa, că atâta timp, cât organul statului nu a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele faptei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune la vinovăția lui Anestiade Serghei, pentru ce consideră necesar de a înceta procesul contravențional.

Luînd în ansamblu circumstanţele cauzei şi faptul că, procesul-verbal contestat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 Cod contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Tighineanu Grigore, prin care contravenientul Anestiade Serghei ar fi comis contravenţia prevăzută de art. $241^1$ alin. (1) Cod contravențional şi încetează procesul contravenţional în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite contestația înaintată de Anestiade Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 07123706 din 16.07.2025, prin care

Anestiade Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 07123706 din 16.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Tighineanu Grigore, prin care contravenientul Anestiade Serghei ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui Anestiade Serghei pornit în baza art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Natalia Foma**