Dosarul nr. 2-306/2023
2-23052090-18-2-07042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la data de 19 septembrie 2023
Hotărîrea integral redactată la data de 31 iulie 2024

Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Șleahov Iuliana

Cu participarea reclamantului Ceban Valeriu, în lipsa pârâtului, Grosu Alexandru, legal citat conform art.108 CPC,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Valeriu împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 07.04.2023 Ceban Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26.04.2019, el în calitate de împrumutător și Grosu Alexandru în calitate de împrumutat au încheiat un contract de împrumut pecuniar, obiectul căruia a fost transmiterea din contul împrumutătorului în contul împrumutatului a sumei de 14000 EURO pe un termen de 12 luni, adică pînă la data de 26.04.2020.

Încheierea contractului a fost confirmat prin recipisa perfectată personal de Grosu Alexandru la data încheierii contractului.

La scadență însă pîrîtul nu și-a executat obligația asumată. La toate încercările pentru a restitui împrumutul pe cale amiabilă, acesta nu reacționează.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea de la pîrîtul Grosu Alexandru împrumutul în sumă de 14000 Euro a dobînzii de întîrziere în sumă de 6947,36 Euro și a cheltuielilor de judecată la achitarea taxei de stat în sumă de 12543 lei.

Prin încheierea din 11.04.2023 s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Valeriu împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea și înscrisurile prezentate de reclamant la data de 12.04.2023 au fost expediate în adresa pîrîtului.

La data de 02.05.2023 setul de acte a fost returnat de OP Răscăieți cu mențiunea ”plecat”.

Avînd în vedere că pîrîtului Grosu Alexandru nu i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate în vederea depunerii referinței privind acțiunea reclamantului și pentru a asigura dreptul la apărare a pîrîtului, la ședința de judecată stabilită pentru data de 08.08.2023 s-a dispus citarea publică a pîrîtului pentru data de 19.09.2023.

Astfel, comunicarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 CPC.

În consecință, Grosu Alexandru, fiind înștiințat legal, despre necesitatea prezentării în ședința de judecată și prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat a omis să se conformeze cerințelor. (f.d.16).

În ședința de judecată reclamantul Ceban Valeriu a susținut cererea de chemare în judecată, din motivele de fapt și de drept invocate în cerere, solicitând admiterea cererii integral.

Pîrîtul fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, în condițiile prevederilor art. 206 al.(3) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului, Grosu Alexandru.

Aprecierea instanței:

Audiind reclamantul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Valeriu împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, întemeiată și necesar de admis din următoarele considerente.

Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.5 alin.(1) CPC declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În temeiul art.121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu art.130 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Codul civil al R.Moldova nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmînd a fi respectate regulile generale privind forma actului juridic.

Conform prevederilor art.1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani

sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligație pecuniară.

Cu toate acestea, părțile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligații existente să se plătească în viitor în condițiile unui contract de împrumut.

Conform art. 1247 al.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 26.04.2019,între reclamant Ceban Valeriu și pîrît Grosu Alexandru a fost încheiat contract de împrumut (recipisă) obiectul căreia a fost restituirea de către Grosu Alexandru, a datoriei de 14000 Euro lui Ceban Valeriu, în timp de 12 luni.(f.d.5)

Astfel, avînd în vedere faptul că pîrîtul, Grosu Alexandru, nu și-a executat obligația stabilită prin contractul de împrumut (recipisă) din 26.04.2019, reclamantul s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune în vederea încasării sumei de 14000 Euro, care a fost împrumutată, pîrîtului Grosu Alexandru, la data de 26.04.2019 și care urma a fi restituită în termen de 12 luni, sumă care instanța consideră că urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului, ca urmare a neexecutării obligației contractuale.

În conformitate cu art.874 Cod Civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit art.942 Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul

determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În conformitate cu art.1248 Cod Civil (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, potrivit calculului anexat de către reclamant, dobînda de întîrziere pe perioada 26.04.2020-01.01.2023, este de 6947,36 Euro, sumă pe care instanța consideră că urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului, pentru admiterea întîrzierii la restituirea datoriei.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele. Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei. În temeiul art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise integral judecătorul, va dispune încasarea de la Grosu Alexandru în beneficiul lui Ceban Valeriu, cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, confirmat prin bonul de plată nr.11427662 din 07.04.2023, în mărime de 12543 lei.(f.d.6)

În conformitate cu art.art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Valeriu împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Grosu Alexandru în beneficiul lui Ceban Valeriu datoria conform recipisei din 26.04.2019 în sumă de 14.000 (paisprezece mii) Euro și dobînda de întîrziere în sumă de 6947,36 (șase mii nouă sute patruzeci și șapte,36) Euro, iar în total suma de 20.947,36 (douăzeci mii nouă sute patruzeci și șapte,36) Euro, sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Grosu Alexandru în beneficiul lui Ceban Valeriu cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, în sumă de 12543,00 (doisprezece mii cinci sute patruzeci și trei) lei.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**