Dosarul nr. 4-247/2023
4-23165140-18-4-20112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 martie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Hîncu Constantin**
În lipsa:
Agentului constatator **Ghilan Ion**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **HÎNCU Constantin,** CNP *****, născut la *****, domiciliat pe *****, orașul *****, raionul *****, studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, pensionar, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 342 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 21 noiembrie 2023, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Hîncu Constantin, la 16 noiembrie 2023, în jurul orelor 01^{30}, la domiciliu, fiind în stare de ebrietate, a efectuat un apel fals la serviciul 112, chemând intenționat poliția, comunicând fals că în curtea gospodării sale se află patru persoane suspecte.

La 16 noiembrie 2023 agentul constatator, Ghilan Ion, a încheiat în privința lui Hîncu Constantin procesul-verbal nr. MAI06 067019, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Ghilan Ion***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă, prin cerere scrisă, înregistrată la 22 februarie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui. De asemenea, a indicat în conținutul cererii depuse că el susține procesul-verbal cu privire la contravenție și

solicită ca Hîncu Constantin să fie tras la răspundere contravențională cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Hîncu Constantin***, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că își recunoaște în totalitate vina la săvârșirea faptei imputate, menționând, în acest sens, că la 16.11.2023 el se afla la domiciliu, fiind în stare de ebrietate. După ce s-a culcat, în timpul somnului, el a visat cum a revenit de peste hotare soția sa, Hîncu Valentina și că aceasta a fost răpită de patru persoane suspecte, îmbrăcate în negru, iar din acest motiv s-a speriat și a sunat la serviciul 112.

Ascultând poziția participantului la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Hîncu Constantin s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 067019 din 16.11.2023* – încheiat de agentul constatator Ghilan Ion, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Hîncu Constantin a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 1);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ion Cornea, din 16.11.2023* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni privitor la măsurile întreprinse în procesul de înregistrare și examinare a faptelor ilegale comise de Hîncu Constantin la 16.11.2023, precum și măsurile întreprinse de angajații poliției, care confirmă circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 2);

- *Procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 16.11.*2023 – acțiune procesuală prin care a fost cercetat domiciliul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nefiind stabilite careva deteriorări de mobilier sau haine (f.d. 4-5);

- *Raportul subofițerului superior al SP al SSP a IP *****, Maria Mihalachi, din 16.11.2023* – adresat Șefului Inspectoratului de Politie ***** privitor la măsurile întreprinse la fața locului și constatarea faptei ilegale comise de Hîncu Constantin la 16 noiembrie 2023, care confirmă circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 6).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.11.2023 a fost încheiat în prezența contravenientului Hîncu Constantin, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul cercetării judecătorești, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs.

Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 noiembrie 2023 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Hîncu Constantin au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Hîncu Constantin a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea integrală a vinovăției exprimată în ședința de judecată.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Hîncu Constantin face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare opinia agentului constatator, precum și opinia expusă în ședința de judecată a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât la cercetarea cauzei în ședința de judecată persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu și-a exprimat acordul pentru executarea

unei eventuale sancțiuni sub formă de cu muncă neremunerată în folosul comunității (articolul 37 alin. (3) din Codul contravențional).

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **HÎNCU Constantin** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Hîncu Constantin că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**