Dosarul nr. 1-332/2023;
1-23113821-51-1-07082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 septembrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moscalu Roman
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Sîrbu Dan Iurie

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sîrbu Dan Iurie, născut la *****studii primare, celibatar, fără persoane la întreținere, premilitar, locuiește cu părinții, neangajat în cîmpul mucnii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut la data de 28 iulie 2023, arestat în baza încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 20 iulie 2023, ulterior măsura preventivă arestul a fost prelungită până la data de 26 septembrie 2023, anterior condamnat la 13 septembrie 2021 de Judecătoria Ungheni, conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art.186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 3 (trei) ani, la 13 februarie 2023 de Judecătoria Ungheni, conform art. 192[1] alin. (2), lit. a), c) Cod penal, la 1 (un) an și 8 (opt) luni închisoare, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, sentința fiind menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișină din data de 24 mai 2023, cu antecedente penale, de naționalitate -moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative *" „Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 06 iunie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 07 august 2023, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 21 septembrie 2023.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Moscalu Roman, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Sîrbu Dan Iurie** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** și stabilirea unei pedeapse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, conform art. 85 Cod penal, pedeapsa definitivă inculpatului de stabilit 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă arestul aplicată față de inculpate de menținut până la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Echim Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Sîrbu Dan Iurie** a solicitat în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal**, de stabilit o pedepasă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, iar măsura preventivă de revocat.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. **Inculpatul Sîrbu Dan Iurie,** la începutul lunii aprilie 2023, în jurul orelor 22:00 minute, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia materialele cauzei penale au fost gisjungate într-o cauză penală separată, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, deteriorând geamul a pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Capațînă Constantin, amplasat în sat. Florițoaia Nouă, raionul Ungheni, de unde au sustras un motoferestrău de model ”STIHL MS 180 ” la prețul de 6000 (șase mii) lei și un motoferăstrău de model ”GL 5200 c” la prețul de 1500 (una mie cinci sute) lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Echim Tudor, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Sîrbu Dan Iurie** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moscalu Roman a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Confirmă faptul că furtul la săvârșit împreună cu Visan Vasile, bunurile sustrase le-au restituit părții vătămate.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Căpățină Constantin**, nu s-a prezentat cu toate că a fost citată legal, însă a depus cerere prin care a solicitat examinatea cauzei penale în lipsa sa, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** nu are.
8. Deşi inculpatul **Sîrbu Dan Iurie**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

   - Datele de fapt constatare prin declarațiile **părții vătămate Căpățină Constantin** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Floriţoaia Nouă raionul Ungheni unde deține două case de locuit, care sunt amplasate în vecinătate. Astfel, împreună cu familia locuiește într-o gospodărie, iar în cea de alături au făcut careva reparații și la moment nu locuiește, dar păstrează careva bunuri, casa este încuiată. A adăugat că, de mai mult timp activează în construcții în mun. Chișinău, acasă vine doar în zilele de odihnă și anume sâmbăta și duminică. La începutul lunii aprilie 2023, de dimineață el a ieșit din casă și pleca spre serviciu, tot atunci el a observat că geamul de la casa din vecinătate este deschisă, dar din motiv că el se grăbea la serviciu, nu a mers să verifice din ce motiv este deschis și se gândea că posibil l-a lăsat atunci când a fost în casa lui din vecinătate. Peste câteva zile el a revenit de la serviciu dar a uitat de geamul din casa de alături și din motiv că peste o zi din nou a plecat la serviciu în mun. Chișinău, el nu a avut treabă la casa lui din vecinătate. La sfârșitul lunii mai 2023, el a venit acasă și a avut nevoie de motoferestrău care se păstra în casa lui de locuit din vecinătate. Astfel, el a mers în gospodăria de alături și a intrat în casă. Tot atunci el a depistat că din casă lipsesc două motofierestraie, care se păstrau într-o cameră. Verificând geamul pe care l-a văzut deschis la începutul lunii aprilie, a observat că acesta avea urme de forțare dar nu era deteriorat. Ulterior, el a verificat toată casa și a stabilit că alte bunuri nu lipseau. A menționat că, un motoferestrău era de culoare oranj cu galben de model ”STIHL - 180”, pe care i l-a

transmis din Federația Rusă un prieten în anul 2022, Ia preț de 300 (trei sute) Euro, ce este echivalent cu 6000 (șase mii) lei și un motoferestrău de culoare roșie de model ”GL 5200 C”, pe care l-a procurat din mun. Ungheni și îl apreciază la preț de 1500 (una mie cinci sute) lei. Astfel, paguba cauzată lui este în sumă totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei și este considerabilă. După ce el a depistat lipsa bunurilor sale, el a depus o plângere la poliție. Din discuții avute cu soția și copiii, ultimii nu au văzut cine a sustras bunurile din casă și nici nu au auzit gălăgie în timp ce el nu se afla acasă (f. d. 33);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Sîrbu Marina** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în raionul Ungheni sat. Florițoaia Nouă și este mama lui Sîrbu Dan, născut la *****, despre care a comunicat că aproximativ o lună în urmă, a venit la domiciliu având asupra sa un motoferestrău, de culoare oranj și de model ”STIHL”. Tot atunci ea l-a întrebat pe fiul său Dan, de unde este acest motoferestrău și el i-a comunicat precum că a lucrat la un consătean și în loc de bani acesta i-a dat acest motoferestrău. A menționat că, fiul ei nu i-a comunicat numele persoanei care i-a dat acest motoferestrău și nici ea nu a intrat în detalii. Deja peste câteva zile ea a auzit de la un consătean despre faptul că fiul ei a pătruns într-o casă de unde a sustras motoferestrăul și din discuții avute cu fiul său, acesta a recunoscut că împreună cu minorul Visan Vasile au pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Capațînă Constantin, de unde au sustras două motofierestraie pe care le-au împărțit între ei. Ulterior, fiul ei benevol a predat bunul sustras angajaților poliției (f. d. 37);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bulgaru Gheorghe**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în vecinătate cu familia Visan în sat. Grozasca raionul Ungheni. Prin luna aprilie 2023, data nu își amintește, la el acasă a venit minorul Visan Vasile, care este fiul cet. Visan Vera și avea asupra sa un motoferestrău de culoare roșie. Tot atunci minorul i-a comunicat că a luat acest motoferestrău de la un prieten și i-a comunicat că îi face un cadou, deoarece nu are nevoie de el. A adăugat că, verificând motoferestrăul menționat, el a stabilit că este în stare de funcționare, nu este nou și este de model ”GL 5200 C”. La întrebarea dacă nu este sustras, minorul i-a comunica că nu. Astfel, el a acceptat acest cadou și motoferestrăul a rămas la el. Peste careva timp la el au venit angajații de Ia poliție, împreună cu minorul Visan Vasile, care a comunicat că motoferestrăul oferit ca cadou lui este sustras, de aceea l-a solicitat înapoi, pentru a fi predat angajaților de poliție. Astfel, tot atunci el a restituit motoferestrăul minorului Visan Vasile. A declarat că nu cunoaște de unde acesta l-a sustras, din spusele angajaților poliției, Visan Vasile împreună cu Sîrbu Dan au pătruns într-o gospodărie de unde au sustras două motofierestraie, pe care le-au împărțit între ei (f. d. 38);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 29 mai 2023 și planșă fotografică**, potrivit căruia a fost examinat nemijlocit locul comiterii infracțiunii de sustragere și anume casa de locuit din sat. Florițoaia Nouă, raionul Ungheni, ce-i aparține părții vătămate Capațînă Constantin (f. d. 9-12);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 02 mai 2023 și planșă fotografică,** potrivit căruia de Ia Sîrbu Dan în prezența mamei acestuia, Sîrbu Marina a fost ridicat un motoferăstrău de culoare alb-oranj de model ”STIHL MS 180 ” (f. d. 16-18);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 02 mai 2023 și planșă fotografică,** potrivit căruia de la minorul Visan Vasile

în prezența mamei acestuia, Visan Vera a fost ridicat un motoferăstrău de culoare roșie de model ”GL 5200 C ” (f. d. 16-18);

- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 iunie 2023 și planșa fotografică,** potrivit căruia a fost examinat motoferăstrăul de model ”STIHL MS 180 ” de culoare oranj cu alb, care este în stare de funcționare fără careva urme de deteriorare și este dotat cu un lanț, care este în stare bună și nu este rupt (f. d. 25-26);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 iunie 2023 și planșa fotografică,** potrivit căruia a fost examinat motoferăstrăul de model ”GL 5200 C ” de culoare roșie cu alb, care este în stare de funcționare fără careva urme de deteriorare și este dotat cu un lanț, care este în stare bună și nu este rupt (f. d. 27-28);
- Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 09 iunie 2023 și planșă fotografică,** potrivit căruia Sîrbu Dan indică nemijlocit geamul pe care l-au forțat cu o armătură și pe unde au pătruns în casa de locuit împreună cu minorul Visan Vasile, ce aparține părții vătămate Capațînă Constantin din sat. Florițoaia Nouă, raionul Ungheni și au sustras cele două motofierestraie (f.d. 47-48);
- Datele de fapt constatate prin p**rocesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 09 iunie 2023 și planșă fotografică,** potrivit căruia minorul Visan Vasile indică nemijlocit geamul pe care l-au forțat cu o armătură și pe unde au pătruns în casa de locuit împreună cu Sîrbu Dan, ce aparține părții vătămate Capațînă Constantin din sat. Florițoaia Nouă, raionu Ungheni și au sustras cele două motofierestraie (f.d. 56-57);
- Datele de fapt constatate prin **corpurile delicte,** două moto ferăstraie, recunoscute și anexate la cauza penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din data de 08 iunie 2023, care au fost restituite părții vătămate Căpățînă Constantin (f.d. 29, 35,36).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Sîrbu Dan Iurie**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** după semnele calificative *„Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"*.
17. În corespundere cu prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal, noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin sustragere a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.
18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.
19. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile
20. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul
21. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

22. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.
23. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul **Sîrbu Dan Iurie ,** la începutul lunii aprilie 2023, în jurul orelor 22:00 minute, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia materialele cauzei penale au fost gisjungate într-o cauză penală separată, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, deteriorând geamul a pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Capațînă Constantin, amplasat în sat. Floriţoaia Nouă, raionul Ungheni, de unde au sustras un motoferestrău de model ”STIHL MS 180 ” la prețul de 6000 (șase mii) lei și un motoferăstrău de model ”GL 5200 c” la prețul de 1500 (una mie cinci sute) lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.
24. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.
25. Instanța constată că inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate **Căpăâină Constantin**, astfel cauzându-i un prejudiciu material în valoare de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.
26. În calitate de subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

27. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
28. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Sîrbu Dan Iurie**, instanţa de judecată a reţinut săvârșirea infracțiunii de către un minor.
29. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.
30. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o

pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

31. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
32. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
33. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
34. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
35. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
36. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
38. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
39. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
40. **Art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

41. **Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal**, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
42. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Sîrbu Dan Iurie** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
43. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Sîrbu Dan Iurie,** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita sancţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, conducându-se de prevederile art. 70 Cod penal, ținând cont și de prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, care în opinia instanței de judecată va fi una echitabilă.
44. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat de mai multe ori, pedeapsa fiind stabilită sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă în termenul de probă inculpatul a săvârșit din nou infracțiune.
45. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de închisoare, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
46. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
47. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
48. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.
49. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.
50. Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar referitor la faptul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a solicitat respingerea cererii deoarece în privința inculpatului deja s-a emis două sentințe de condamnare prin care i-au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, iar infracțiunea dată este săvârșită în termen de probă.
51. Avocatul Echim Tudor și inculpatul **Sîrbu Dan Iurie a solicitat** aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

52. În aceiaşi ordine de idei, instanța reține că, inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 septembrie 2021 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art.186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 3 (trei) ani și prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 februarie 2023 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2), lit. a), c) fiindu-I stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, sentința fiind menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișină din data de 24 mai 2023.
53. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
54. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
55. **Conform art. 84 alin. (1) Cod penal** „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră”.*
56. **Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal** ”*dacă după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani”.*
57. Totodată instanța de judecată mai reține că prin sentința prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 septembrie 2021 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art.186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 3 (trei) ani și prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 februarie 2023 prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, fiindu-I stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2

(doi) ani, sentința fiind menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișină din data de 24 mai 2023.

58. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză concurs de infracțiuni și cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispoziţiilor art. 84 și 85 Cod penal la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13 septembrie 2021 **prin care Sîrbu Dan Iurie** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 3 (trei) ani și prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 februarie 2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192^1 alin. (2), lit. a), c) Cod penal la o pedeapsă de 1 (un) an și 8 (opt) luni închisoare, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, sentința fiind menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișină din data de 24 mai 2023.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

59. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
60. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
61. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 20 iulie 2023, față de inculpatul **Sîrbu Dan Iurie,** a fost aplicată măsura preventivă arestul - preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data reținerii.
62. Conform procesului verbal de reținere inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** a fost reținut la data de 28 iulie 2023, orele 12-30 minute, deci în cazul dat termenul aflării în stare de arest a inculpatului urmează a fi calculat din data de 28 iulie 2023, orele 12-30 minute.
63. Prin incheierile Judecătoriei Ungheni măsura preventivă arestul față de inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** a fost prelungită până la data de 26 septembrie 2023, orele 12-30.
64. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea și menținerea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a menține față de inculpatul **Sîrbu Dan Iurie** măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.
65. Totodată, la acest capitol, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile **art. 186 alin. (6) pct. 1) Cod de procedură penală**, în privința aceleiași fapte și aceleiași

persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: a fost reținută și arestată preventiv.

66. **Conform art. 88 alin. (1) și (3) din Codul penal**, termenele de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și de închisoare se calculează în luni și ani, iar cele de muncă neremunerată în folosul comunității – în ore. Timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi (...).
67. Prin urmare, termenul executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului **Sîrbu Dan Iurie** urmează a fi calculat din data reținerii, deci data de 28 iulie 2023, orele 12-30 minute cu includerea duratei termenului aflării acestuia sub strajă.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

68. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
69. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
70. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
71. Astfel, corpul delict, două moto ferăstraie, recunoscute și anexate la cauza penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din data de 08 iunie 2023, care au fost restituite părții vătămate Căpățină Constantin, de păstrat la cet. Căpățină Constantin până la devenirea sentinței definitive.

72. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
73. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80[1] Cod penal, art. 364[1], art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Sîrbu Dan Iurie**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un an).

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 februarie 2023, prin care **Sîrbu Dan Iurie** a fost condamnat în baza art. 192[1] alin. (2), lit. a), c) Cod penal la o pedeapsă de 1 (un) an și 8 (opt) luni închisoare, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 (doi) ani, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișină din data de 24 mai 2023, se stabilește pedeapsa lui **Sîrbu Dan Iurie** sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 85 alin. (1) Cod penal,** prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Ungheni din data de 13 septembrie 2021 și definitiv se stabilește lui **Sîrbu Dan Iurie**, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În baza **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Sîrbu Dan Iurie** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către **Sîrbu Dan Iurie** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței 21 septembrie 2023, cu includerea duratei termenului reținerii și aflării acestuia sub arest preventiv începând cu 28 iulie 2023 până la 21 septembrie 2023, inclusiv.

Se menține măsura preventivă în privința lui **Sîrbu Dan Iurie** -arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict, două moto ferăstraie, recunoscute și anexate la cauza penală în baza ordonanței organului de urmărire penală din data de 08 iunie 2023 și lăsat la păstrare părții vătămate Căpățină Constantin, de păstrat la cet. Căpăâină Constantin până la devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul **Mihail Ulinici**