Dosarul nr. 5r-95/2025
4-25001999-12-5r-09012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Petiționarei Olga Moraru
În lipsa:
Agentului constatator Ionela Dosca-Juncă

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de **Olga Moraru**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ionela Dosca-Juncă, pe semnele contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 10.12.2024, agentul constatator Ionela Dosca-Juncă din cadrul INSP al IGP al MAI, a întocmit în privința **Olgăi Moraru** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr MAI06 710732, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 223 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 10.12.2024, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, cu automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î „*****”, conducătorul auto a parcat mijlocul de transport neregulamentar, blocând banda de circulație, astfel creând impedimente celorlalți participanți la trafic, astfel, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 24.12.2024, **Olga Moraru,** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare din 10.12.2024, nu este de acord în totalitate și le consideră ilegale și neîntemeiate din următoarele motive:

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu omisiuni și cu grave încălcări ale normelor procedurale contrar prevederilor art. 440-443, 445 din CC al RM, ceea ce are ca efect nulitatea acestuia.

La caz, agentul constatator nu a indicat în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria și numărul actului de identitate al presupusului contravenient, indicând datele din permisul de conducere.

Respectiv, nespecificarea seriei și numărului actului de identitate a presupusului contravenient, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, atrage nulitatea absolută a acestuia potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul verbal cu privire la contravenție contestat, susșine că a fost consemnat greșit și incomplet locul încheierii procesului verbal la pct. 1 al procesului verbal, ceea ce constituie temei de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece această omisiune afectează în mod esențial fondul cauzei. Agentul constatator s-a limitat doar la indicarea localității municipiul Chișinău, fără a fi specificat concret denumirea și numărul străzii unde a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o probă insuficientă și incompletă pentru a reflecta realitatea obiectivă a circumstanțelor cauzei.

De asemenea, la pct. 5 din procesul verbal - locul săvârșirii contravenției este indicat eronat mun. Chișinău, (Buiucani sector) pe str. Toma Ciorbă, or, aceste date sunt insuficiente pentru a stabili circumstanțele cauzei și vinovăția presupusului contravenient.

Astfel, din conținutul procesului verbal nu este clar pe care porțiune de drum a fost parcat mijlocul de transport, conform celor indicate în procesul verbal, nu se poate stabili cu certitudine porțiunea de drum unde se impune conducătorilor auto obligația de a nu parca, ceea ce creează incertitudine și dubii serioase pentru a determina prezența elementelor constitutive ale contravenției imputate subsemnatului, acestea urmând a fi interpretate în favoarea presupusului contravenient. Astfel, în cazul neidentificării locului săvârșirii contravenției, nu poate fi aplicată sancțiunea pentru parcarea neregulamentară, deoarece nu se poate stabili cu certitudine pe care segment de drum a fost identificat automobilul, dacă există astfel de restricții și dacă într-adevăr crea impedimente celorlalți participanți la trafic.

În aceeași ordine de idei, aduce la cunoștință instanței faptul că ora întocmirii procesului verbal și documentării faptei nu este cea indicată în procesul verbal, întrucât acțiunile descrise supra au avut loc în jurul orei 13.10 - 13.35, timp în care agentul constatator a întocmit procesul verbal. Acest fapt nu-l poate proba prin careva acte, însă remarcă faptul că în cazul în care la constatarea contravenției agentul constatator a folosit mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative urmează să prezinte dovada cu privire la ora încheierii procesului verbal.

Având în vedere norma materială prevăzută de pct. 69 din Regulamentul Circulației Rutiere, locul săvârșirii faptei prejudiciabile este un element cheie, care însă nu a fost indicat cu precizie de către agentul constatator în procesul documentării cazului.

Reieșind din circumstanțele cauzei, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina acesteia, menționează petiționara că nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo* și fundamentează către inexistența faptului contravenției.

În acest context, consideră că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente

și utile la caz, care incontestabil ar demonstra vinovăția sa în fapta imputată, circumstanțele fiind indicate incomplet și care nu atestă situația reală a evenimentelor din 10 decembrie 2024, or subsemnata nu se consideră vinovată de fapta imputată. Astfel, la caz, există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contestatarului, potrivit principiului in dubio pro reo.

Totodată, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În aceste circumstațe solicită petiționara anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare din 10.12.2024 și dispunerea achitării subsemnatei sau încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată *petiționara*, a menționat instanței că, susține contestația pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia, or, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu omisiuni și grave încălcări procedurale ceea ce are ca efect nulitatea procesului verbal.

De asemenea menționează acesta că, automobilul era parcat, nu bloca banda de circulație a transportului public. În poza anexată la materialele cauzei de către agentul constatator este automobilul ce îî aparține, inițial îl arată într-un loc, după care cu totul în alt loc, agentul constatator a pozat-o cum era în deplasare cu automobilul, din aceeași cauză nu a indicat strada anume unde a fost săvârșită contravenția. Mai menționează aceasta că, ca să poți trece pe drumul unde este pozată mașina trebuie să te oprești, ca mai întâi să treacă o bandă, după mașinile de pe a daua bandă să poată trece. Cu procesul verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință când polițistul s-a apropiat de mașina sa, a spus agentului constatator că nu este de acord cu contravenția imputată. Când a făcut agentul constator poză ea susține că se deplasa cu automobilul, acesta nu a pozat automobilul în locul în care era aceasta parcată, astfel, a văzut că nu este de acord cu contravenția și a început să acumuleze probe împotriva sa.

În ședință de judecată *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care

nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 10.12.2024, iar contestația a fost depusă la data de 24.12.2024, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 222–226 se constată şi se examinează de către poliţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI,

Ionela Dosca-Juncă, pe semnele contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Cu privire la argumentul, petiționarei precum că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție complet locul închiereii procedului-verbal cu privire la contravenție precum și datele din buletinul de identitate precum seria și numărul actului, la caz instanța de judecată consideră că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, or, datele indicate în procesul-verbal cu privire la contraveție permit identificarea făptuitorului.

În ceea ce privește argumentul ultimei precum că agentul constatator urma să indice în curpinsul procesului-verbal cu privire la contravenție mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, instanța de judecată, remarcă că acest fapt nu influiențează fondul cauzei.

Totodată, argumentul precum că agentul constatator a indicat eronat locul săvârșirii contravenției, instanța de judecată îl va considera pur declarativ, or, petiționara nu a comunicat instanței ipoteza precum că automobilul acesteia s-a aflat pe o altă adresă, prezentînd probe în acest sens.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitoarei/petiționarei **Olga Moraru** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024, încheiat de către agentul constatator, Ionela Dosca-Juncă, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ionela Dosca-Juncă, a constatat că **Olga Moraru,** la 10.12.2024, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, cu automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î „*****”, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, blocând banda de circulație, astfel creând impedimente celorlalți participanți la trafic, prin ce a comis contravenția prevăzură de art. 223 alin. (1) din Codul Contravențional.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența acestuia, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționara **Olga Moraru** a fost sancționată în temeiul art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, deteriorarea

drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum și crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024 precum și două planșe fotografice.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit planșei fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale (f.d.17), se denotă cert crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră de către **Olga Moraru,** or, automobilul acesteia, fiind parcat în loc interzis într-adevăr creează obstacole altor participanți la trafic.

Relevă instanța de judecată că potrivit p. 69 lit. (i) al Regulamentului circulației rutiere, oprirea este interzisă: i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

În ceea ce privește argumentul petiționarei cu privire la faptul că mijlocul său de trasport se afla în mișcare, instanța de judecată, constatată că acest argument este relevant în cazul planșei fotografice anexate la f.d 18, nu și la cea anexată la f.d. 17, or, din aceasta rezultă faptul că mașina era parcată, fapt confrimat și de către petișionară în ședința de judecată, or, acesta a menționat că: *„Automobilul era parcat, nu bloca banda de circulație a transportului public”.*

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Olga Moraru** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710732 din 10.12.2024 prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**