CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1161/24 Judecătoria Ungheni
4-24069676-03-4r-12112024 Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Călugăreanu Vladilen în interesele contravenientului Popovici Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2024, prin care a fost respinsă contestației lui Popovici Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției nr. MAI0637600 din 16.06.2024 și deciziei agentului constatator întocmit în temeiul art. 238 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 16 iunie 2024, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Roșca Andriana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06327600 pe faptul că Popovici Petru, la data de 16 iunie 2024, ora 11:30, pe str. Decebal din mun. Ungheni, conducând unitatea de transport de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare *****, nu a acordat prioritate legală pietonilor, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, acțiunile lui Popovici Petru au fost calificate în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

La data de 25.06.2024, contravenientul Popovici Petru a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

MAI0637600 din 16.06.2024 și deciziei agentului constatator, care la data de 26.06.2024 a parvenit în Judecătoria Ungheni.

În motivarea contestației a indicat contravenientul că, agentul constatator menționează în procesul-verbal că contravenția a fost exprimată prin, faptul că conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate legală pietonilor. Totalmente nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție fabricat împotriva sa din următoarele considerente:

În procesul-verbal întocmit este stipulată ignorarea Regulamentului Circulației Rutiere pct. 11 lit. f), și anume, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului Invocă cu certitudine că, astfel de încălcare de fapt nu a admis și consideră că agentul constatator neîntemeiat și ilegal i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste circumstanțele este evident faptul că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis încălcarea prevederilor art. 443, 441 lit. a) Cod contravențional, iar procesul -verbal în cauză este întocmii fără nici un temei.

Reieșind din cele expuse solicită, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2024, întocmit de agentul constatator și încetarea procesului contravențional cu casarea deciziei agentului constatator din 16.06.2024 prin care el a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) leicu aplicarea a 5 punte de penalizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Popovici Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr.MAI06327600 din 16 iunie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Roșca Andriana, prin care i-a fost aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06327600 din data 16 iunie 2024, întocmit în privința lui Popovici Petru, în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Călugăreanu Vladilen în interesele contravenientului Popovici Petru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În susținerea cerințelor recursului contravenientul a invocat că, concluzia instanței de fond este neîntemeiată şi pasibilă de anulare. Prima instanță a emis o hotărîre care contravine normelor de drept, instanța a dat o apreciere arbitrară probelor după bunul plac sau după judecata proprie, instanța incorect a apreciat probele la examinarea cauzei şi a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (4) Cod contravențional. Prin concluziile instanței de fond este evidentă aprecierea prestabilită a probelor, întrucât instanța de fond constată temeinicia procesului-verbal şi deciziei de sancționare, cu omiterea unui răspuns explicit, raportând speța la prevederile art.425 Cod contravențional.

Totodată, esenţial este şi faptul că proba video prezentată instanței pe un suport (CD) în cadrul examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator Roşca Adriana, prezintă dubii la veridicitatea acesteia, ori la materialele dosarului nu sunt procese-verbale de ridicare a probei respective, cu care mijloc video s-a efectuat înregistrarea video, de către cine a fost ridicată proba respectivă.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, participanții nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Călugăreanu Vladilen în interesele contravenientului Popovici Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17.10.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,

sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin.(8).

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 327600 și deciziei din 16 iunie 2024, Popovici Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 25 iunie 2024, Popovici Petru, nefiind de acord cu decizia luată în privința sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 327600 a deciziei agentului constatator din data de 16 iunie 2024.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Popovici Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Andriana Roșca, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 30, 448, 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației și menținerii fără modificări a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare din 16.06.2024

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În motivarea soluției Colegiul reține, că din conținutul hotărârii atacate se desprinde constatarea de către instanța de fond a faptei contravenționale săvârșite de către Popovici Petru, care se încadrează pe deplin la prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional și anume, neacordarea de prioritate legală pietonilor.

În acest context, instanța de fond just a reținut, că fapta comisă de Popovici Petru și-a găsit deplină confirmare susținută prin înregistrarea video prezentată de agentul constatator, care atestă faptul că acesta nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, deși pietonii se aflau pe carosabil și încercau să traverseze strada pe trecerea de pietoni.

De rând cu aceasta, instanța corect a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, corespunde rigorilor prevăzute la art.443 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate a acestuia.

Colegiul atestă aprecierea corectă de către agentul constatator, cât și de către instanța de fond, a aspectelor importante pentru soluționarea cazului, printr-o interpretare și aplicare corectă a normelor dreptului material și procedural, cu expunerea argumentată și motivată în hotărârea adoptată asupra temeiurilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și, respectiv, a celor de respingere a argumentelor contestatorului, fapt ce vine în corespundere cu art.462 Cod contravențional, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor administrate, care în esență confirmă săvârșirea de către Popovici Petru a faptei imputate în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea

noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Urmare a celor menționate, Colegiul conchide că materialul probator acumulat pe caz nu ridică careva suspiciuni în corectitudinea atragerii lui Popovici Petru la răspunderea contravențională pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor, calificată conform art. 238 alin. (3) Cod contravențional, iar solicitarea recurentului de casare a hotărârii și adoptarea unei hotărâri noi, Colegiul o apreciază ca fiind neargumentată.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Vladilen Călugăreanu în interesele contravenientului Popovici Petru și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2024.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Călugăreanu Vladilen în interesele contravenientului Popovici Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2024, prin care a fost respinsă contestației lui Popovici Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției nr. MAI0637600 din 16.06.2024 și deciziei agentului constatator întocmit în temeiul art. 238 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**