Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie

Dosarul nr. 2ri-28/25
(2-23032926-02-2ri-17012025)

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Doga Cristina, în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan,

în cauza de insolvabilitate intentată față de „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Doga Cristina în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS", Soltan Ivan, cu privire la anularea procesului-verbal al licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L.
2. La 20 decembrie 2023, avocatul Doga Cristina, în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan, a înaintat instanței de insolvabilitate contestație împotriva procesului-verbal al licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023, prin care a solicitat anularea procesului-verbal privind petrecerea licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023 și rezultatelor licitației cu privire la vânzarea într-un singur lot a bunurilor „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L.
3. În motivarea contestației, a invocat că la 27 octombrie 2023 a fost publicat în Monitorul Oficial un anunţ, prin care se informează că pentru 6 noiembrie 2023, ora 15:00, la adresa str. Al. Lăpuşneanu nr. 2, mun. Chişinău, este numită licitaţia „cu reducere" de vânzare a următoarelor bunuri în lot unic: mobilă de birou, calculatoare şi echipamente, stoc de mărfuri, teren şi clădiri cu nr. cadastral *****, ***** ha; *****.01, *****m^2; *****, ***** m^2; *****,*****m^2 , utilaj şi echipamente de imprimare, autoturism *****, a/f *****, preţul maxim 6 623 781,50 MDL.
4. Astfel, a remarcat că administratorul autorizat Bednîi Andrei, în calitate de lichidator al „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., desemnat în această funcţie prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 21 iulie 2023, emisă în dosarul de insolvabilitate nr. 2i-133/23, acţionând în vederea executării hotărârii adunării

creditorilor din 29 august 2023, prin care s-a dispus expunerea pentru vânzare la licitaţie într-un singur lot a bunurilor debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. a organizat desfăşurarea licitaţiei cu reducere la 6 noiembrie 2023, ora 15:00. Despre faptul petrecerii licitaţiei debitorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. şi Soltan Ivan nu au fost înştiinţaţi în vreun fel, or nu există o confirmare că debitorul ar fi primit aceste înştiinţări, deşi urmau să fie înştiinţaţi prin expedierea unei scrisori cu aviz recomandat.

5. Aşadar, a comunicat că pentru procedura de înscriere la licitaţie sunt admise persoanele care au depus la timp cerere de participare, precum şi documentele necesare şi care au plătit acont în mărimea stabilită de lichidator, dar nu mai mic de 2% din preţul iniţial al bunurilor.
6. Pentru participarea la licitaţia organizată de către administratorul autorizat Bednîi Andrei au depus cerere două companii: „PRIMACART” S.R.L. și „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L., iar ca urmare a fost întocmit procesul-verbal al licitaţiei cu reducere din 6 noiembrie 2023, prin care a fost declarat câştigător al licitaţiei „TIPOGRAFIA NR. 1” la un preţ de 3 643 079,75 MDL (inclusiv TVA).
7. A menționat că nu este de acord cu procedura de organizare a licitaţiei cu reducere, procesul-verbal al licitaţiei cu reducere şi rezultatele acestuia, din motivul încălcării procedurii de înscriere a participanţilor la licitaţie şi din motivul nulităţii absolute al procesului-verbal al licitaţiei cu reducere.
8. În acest sens, a relevat că prin hotărârea din 3 octombrie 2023, lichidatorul Bednîi Andrei a constituit comisia pentru desfăşurarea licitaţiei cu reducere, în componenţa: Bednîi Andrei - lichidatorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., Chiosa Ivan - ex-director comercial „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. şi Ciubara Liusea - contabilul „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., însă fondatorul câştigătorului licitaţiei cu reducere „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L. este Chiosa Ion, fapt ce restricţionează participarea acestuia la prezenta procedură de desfăşurare a licitaţiei.
9. A evidențiat asupra faptului că Chiosa Ivan, într-un mod intenţionat, a dus în incapacitate de plată „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. şi a preluat toate echipamentele societăţii, cu matricele contractuale şi le-a transmis companiei „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L., la care figurează ca unul dintre administratori şi fondator al prezentei societăţi, al doilea administrator fiind Manolis Buludov.
10. Astfel, a opinat că fondatorul „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L., Chiosa Ivan şi Ciubara Liusea sunt persoane care deţin un interes evident de a deposeda „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. de bunurile sale, cu atât mai mult că Chiosa Ludmila este unul dintre beneficiari efectivi ai „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L., care se află în grad de rudenie cu Chiosa Ivan.
11. La fel, invocînd prevederile art. 118 alin. (1), (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, art. 188, art. 203 alin. (1) lit. a) și b) Cod civil, a dedus fapul că lichidatorul Bednîi Andrei urma să respingă cererea privind participarea la licitaţie cu reducere depusă la 2 noiembrie 2023 de către administratorul Manolis Buludov, deoarece „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L. nu a avut dreptul de a participa la procedura licitaţiei cu reducere, temei de refuz fiind faptul că Chiosa Ivan în calitate de fondator al „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L., este o persoana afiliată prin prisma art. 203 Cod civil şi avea obligaţia de a evita conflictul de interese prin prisma art. 188 Cod civil.
12. A menționat că declaraţia privind lipsa interdicţiilor de participare la licitaţie prin care a

declarat că nu există interdicţii pentru fondatorii sau administratorii societăţii de a participa la licitaţie „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. este lipsită de adevăr şi corectitudine, în conformitate cu art. 120 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, art. 327 alin. (1), 328 Cod civil.

13. În continuare, a menționat că procedura de desfăşurare a licitaţiei cu reducere a fost una trucată, în sensul că preţul vânzării bunurilor într-un singur lot a fost diminuat în totalitate de către lichidatorul Bednîi Andrei, într-un mod intenţionat şi contrar intereselor debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., fapt ce contravine legii şi procesul-verbal al licitaţiei cu reducere este lovit de nulitate absolută prin prisma legislaţiei civile.
14. Totodată, reținând prevederile art. 3 din Codul deontologic al administratorilor autorizaţi, a indicat că administratorul autorizat trebuia să acţioneze în interesul financiar al debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. şi nu doar în interesul creditorului, aşa cum rezultă din acţiunile întreprinse de către acesta în procesul desfăşurării procedurii licitaţiei cu reducere. Suma achiziţionării bunurilor supuse vânzării din masa debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. a fost scăzută într-un mod artificial de către administratorul autorizat Bednîi Andrei de la suma de 6 623 781,50 MDL la 3 643 079,75 MDL, fapt ce denotă desfăşurarea unei licitaţii cu reducere într-un mod trucat.
15. A relevat că acţiunile administratorului trebuie să fie orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea, cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, conform dispoziţiilor art. 4 alin. (1) lit. a) - e) şi (2) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr. 161 din 18 iulie 2014, care reglementează instituţia principiilor activităţii administratorului, însă principiul imparţialităţii nu a fost asigurat de către administratorul autorizat Bednîi Andrei, deși urma să fie imparţial faţă de debitor şi creditori în egală măsură şi direct proporţională.
16. La fel, a pus la dubii independența administratorului şi a conchis că acesta a fost influențat de către Chiosa Ivan, pentru a acţiona în detrimentul debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L.
17. În concluzia celor expuse, a remarcat că administratorul autorizat Bednîii Andrei nu a respectat principiile fundamentale ale activităţii administratorilor, Codul deontologic, precum şi nu a îndeplinit obligaţiunile legale în vederea asigurării şi păstrării bunurilor debitorului şi integrităţii lor, organizarea şi desfăşurarea licitaţiei publice cu privire la vânzare într-un singur lot a bunurilor debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. a fost efectuată cu multiple încălcări, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesul-verbal al licitaţiei cu reducere, întocmit de administratorul autorizat Bednîi Andrei din 6 noiembrie 2023, pentru a nu fi lezate drepturile şi interesele debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. și lui Soltan Ivan.
18. A mai menționat că în cadrul organizării licitaţiei prin hotărârea adunării creditorilor debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. din 14 august 2023, a fost aprobată angajarea S.C. „QUANTIC CONSULTING” S.R.L. în calitate de evaluator al bunurilor debitorului în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare.
19. Astfel, conform raporturilor de evaluare: nr. 03-022-23 din 14 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a bunurilor imobile în mărime de 6 070 000, 00 MDL; nr. 07-034-23 din 17 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a bunului mobil - autoturism de model *****, a/f *****, *****: ***** în mărime de 116 888,00 MDL; nr. 07-036-23

din 17 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a echipamentelor de birou şi calculatoarelor în mărime de 22 349, 00 MDLi; nr. 07-037-23 din 17 august 2023, a fost stabilită valoarea de piaţă a stocului de mărfuri în mărime de 19736, 00 MDL; nr. 07-035-23 din 17 august 2023, a fost stabilită valoarea de piaţă a mobilei de birou în mărime de 24 320, 00 MDL; nr. 07-033-23 din 17 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a echipamentelor de imprimare în mărime de 769242,00 MDL, valoarea totală a bunurilor debitorului ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. a constituit suma de 7 022 535, 00 lei, dintre care 6 070 000,00 lei valoarea bunurilor imobile şi 95 2535,00 lei valoarea bunurilor mobile.

20. A opinat că la 4 august 2023, lichidatorul a încheiat cu Ciubara Liusea contractul nr. 1 de prestare a serviciilor de evidenţă contabilă la preţ lunar de 5 000,00 lei, fiind aprobat de adunarea creditorilor prin procesul-verbal al şedinţei adunării creditorilor ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., în proces de faliment.
21. În argumentarea poziţiei Chiosa Ivan a motivat că Ciubara Liusea a fost angajată anterior în calitate de ***** în cadrul ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., cunoaşte situaţia contabilă a societăţii, are acces la baza de date contabile electronice şi ar putea contribui şi asista în procesul de examinare a cererii lichidatorului de recalculare a obligaţiilor fiscale adresată Serviciului Fiscal de Stat, argumente ce rezultă din procesul-verbal al şedinţei creditorilor.
22. Prin urmare, reiese că din contractul de prestări servicii încheiat între lichidator şi Ciubara Liusea, ca fostă-contabilă ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., denotă lipsă de obiectivitate faţă de debitorul ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., or activitatea societăţii depindea la acel moment de acţiunile şi inacţiunile acesteia.
23. Totodată, invocând prevederile art. 20 din Constituţie, art. 1 al Protocolul adiţional al Convenţiei CEDO, art. 501 alin. (1) CC, art. 1 alin. (4), art. 121 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, art. 12 alin. (3) CPC, a menționat că deoarece legiuitorul prin prisma Legii insolvabilităţii nr. 149/2012 nu a prevăzut instituţia contestării, nu a prevăzut termenul de contestare a procesului-verbal al licitaţiei cu reducere, cât şi asupra rezultatelor acestuia, ci doar motivele contestării, fie încălcarea procedurii de înscriere sau încălcarea procedurii de desfăşurare a licitaţiei, consideră necesară aplicarea analogiei legii asupra termenului de contestare a procesului-verbal de desfăşurare a licitaţiei, urmând a fi aplicate prevederile Codului de executare, și anume: art. 142 alin. (1) Cod de executare.
24. De asemenea, reținând prevederile art. (3) alin. (1) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr. 161 din 18 iulie 2014 și art. 2 alin. (1) și (2) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, a dedus faptul că atât administratorul autorizat, cât şi executorul judecătoresc sunt persoane care exercită atribuţii de interes public.
25. Astfel, a menționat că cu certitudine a fost încălcată procedura de efectuare a licitaţiei prin faptul că s-a încălcat procedura de înscriere la licitaţie şi prin faptul că nu au fost înştiinţaţi debitorul ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. și Soltan Ivan despre petrecerea acesteia, fiind astfel lipsit de dreptul de a contesta, iar ţinând cont de faptul că licitaţia a fost organizată de administratorul autorizat Bednîi Andrei, sunt în drept să conteste procesul-verbal de efectuare a licitaţiei şi rezultatele acestuia în baza dreptului de acces liber la justiţie.
26. La fel, a indicat că ținând cont de faptul că cu procesul-verbal cu privire la licitaţie din 6

noiembrie 2023, reprezentantul debitorului a luat cunoştinţă abia la 8 decembrie 2023, termenul pentru depunerea prezentei contestaţiei este respectat integral.

27. Totodată, a concretizat că, deoarece Codul de executare prevede termenul de depunere a contestaţiei timp 15 zile de la data desfăşurării licitaţiei, dar din motiv că debitorul nu a cunoscut despre petrecerea licitaţiei cu reducere din 6 noiembrie, ora 15:00, nici despre licitaţia repetată cu strigare stabilită pentru 13 octombrie 2023, ora 15:00 şi a fost în imposibilitate să o conteste, termenul de contestare se va calcula din data luării cunoştinţei cu prezentul proces-verbal al licitaţie cu reducere, şi anume din 8 decembrie 2023, fapt ce rezultă din calcularea termenului de procedură conform Codului de procedură civilă.
28. Avocatul Doga Cristina, în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan a solicitat anularea procesului-verbal privind petrecerea licitaţiei cu reducere şi rezultatele licitaţie, conform căruia s-a declarat câştigător al licitaţiei „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. la preţul de 3 643 079,75 lei din 6 noiembrie 2023, întocmit de administratorul autorizat Bednîi Andrei, cu privire la vânzarea într-un singur lot a bunurilor „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. prin prisma constatării nulităţii absolute.
29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 noiembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Doga Cristina, în interesele reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan, cu privire la anularea procesului-verbal al licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023.
30. Pentru a dispune astfel, instanța a stabilit că art. 117 alin. (15) și 118 alin. (6) din Legea insolvabilității stabilește interdicțiile unei persoane de a participa la licitație, iar „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. nu cade sub incidența acestor norme legale, deoarece nu a fost probat de către contestatar că adjudecătorul nu au respectat în mod repetat obligaţiile consemnate în procesele-verbale şi în contractele de vânzare-cumpărare încheiate anterior într-o astfel de procedură sau în alte proceduri similare sau că se asimilează persoanei lichidatorului sau organizatorului licitaţiei, judecătorilor instanţei de insolvabilitate şi nici rudelor şi afinilor de gradul întâi şi doi ai acestora şi soţii acestor rude şi afini.
31. La fel, a reținut instanța că conflictul de interese prevăzut la art. 188 din Codul civil, reglementează relațiile între administratorului (conducătorul) unei persoane juridice și acea persoană juridică, iar afilierea se referă la persoanele afiliate persoanei juridice, în speță iar „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. care a participat la licitația din 6 noiembrie 2023 și a fost declarată adjudecătorul lotului expus. Astfel, participantul la licitație „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. raport cu debitorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. nu se află nici în conflict de interese și nici nu sunt persoane afiliate.
32. În continuare, a constatat instanța că Chiosa Ivan nu este persoană afiliată „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., deoarece la momentul petrecerii licitației, acesta nu deținea nici o funcție în cadrul debitorului, iar în comisia de desfășurare a licitației a fost indicată calitatea de ex-director comercial, însă careva restricții vis-a-vis de calitatea de membru al comisiei de desfășurare a licitației de către Legea insolvabilității nu sunt instituite, precum și nu a fost probat nici gradul de rudenie a lui Chiosa Ivan cu Chiosa Ludmila și faptul că Chiosa Ivan este beneficiarul efectiv „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. avînd în vedere că potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.

117330 din 12 septembrie 2023, beneficiari efectivi sunt Buludov Manolis și Chiosa Ludmila.

33. Instanța a apreciat ca fiind lipsită de substrat afirmația contestatarului cum că diminuarea prețului cu 50 % s-a făcut intenționat, deoarece art. 120 alin. (5) din Legea insolvabilității, permite această marjă de diminuare, fiind a doua licitație.

Solicitarea recurentului:

34. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 ianuarie 2025 avocatul Doga Cristina, în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond cu adoptarea unei noi încheieri prin care contestația înaintată să fie admisă în sensul formulat.

Argumentele părților:

35. În motivarea recursului, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contentația depusă, suplimentar menționând că soluția instanței este una arbitrară, demonstrează superficialitatea instanței asupra examinării contestației, instanța a aplicat în mod eronat atît normele de drept material, cît și normele procedurale, aplicând în mod incorect analogia legii și analogia dreptului.
36. A indicat că instanța ar fi trebuit să aplice prin analogie legea și dreptul, chiar și în absența unei reglementări exprese în Legea insolvabilității asupra conflictului de interese între debitorul insolvabil și alte persoane fizice sau juridice în cadrul participării la licitații, diminuarea artificială a prețului de înstrăinare a bunurilor licitate, persoanelor juridice/fizice afiliate în cadrul participării la licitație.
37. Nu pot fi reținute argumentele instanței cu privire la faptul că interdicțiile unei persoane de a participa la licitației sunt instituite doar la art. 117 alin. (15), 118 alin. (6) din Legea insolvabilității, deoarece legiuitorul în cadrul normei de la art. 118 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 a stabilit exhaustiv doar o parte din categoria persoanelor ce nu pot participa sub sancțiunea nulității absolute, iar restul interdicțiilor rezultă din alin. (5), al respectivului articolul, prin sintagma generală nu are dreptul de participa la licitație.
38. La fel, a criticat poziția instanței cu privire la faptul că „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L nu cade sub incidența acestor norme legale și nu a avut nici un impediment de a participa la licitația din 6 noiembrie 2023, insistând asupra existenței unui conflict de interese dintre Chiosa Ivan și debitorul insolvabil. Or, Chiosa Ivan deține 50% din capitalul social al debitorului insolvabil și exercită totodată funcția de administrator al S.C. „TIPOGRAFIA nr. 1" S.R.L., fiind unul dintre cei 2 administratori ai societății învingătoare la licitație.
39. Prin urmare, la momentul înscrierii și desfășurării licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023, calitatea de asociat al acestuia a rămas în vigoare, iar calitatea de administrator al societății comerciale declarată câștigătoare la licitație la fel, fapt ce se probează prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 117330 din 12 septembrie 2023, la care a făcut trimitere instanța de judecată în încheierea contestată, rezumând concluziile sale doar asupra beneficiarului efectiv.

40. A mai menționat că instanța a interpretat în mod contradictoriu prevederile art. 188 Cod civil, or concluziile acesteia sunt divergente, pe de o parte instanţa singură a dedus că conflictul de interese prevăzut la acest articol reglementează relaţiile între administratorul unei persoane juridice şi acea persoană juridică, iar afilierea se referă la persoanele afiliate, iar pe de altă parte indică că participantul la licitaţie „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. în raport cu debitorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. nu se află nici în conflict de interese şi nici nu sunt persoane afiliate, precum și nici Chiosa Ivan nu este persoană afiliată „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. deoarece la momentul petrecerii licitaţiei, acesta nu deţinea nici o funcţie în cadrul debitorului insolvabil.
41. Astfel, a subliniat că calitatea de asociat al lui Chiosa Ivan al debitorului insolvabil debitorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. este un temei suficient pentru a fi considerată o persoană afiliată/interesată, mai mult de atât având calitatea de administrator a societăţii comerciale câștigătoare.
42. A indicat că nu pot fi luate în considerare nici afirmaţiile instanţei că din prevederile legale ale art. 60 alin. (7), 62 alin. (8), 63 alin. (5) 69 alin. (5), 71 alin. (1) 163 alin. (4) şi 212 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, rezultă toate condiţiile şi/sau interdicţiile referitoare la conflictul de interese, iar această nu se raportează la procedura de desfăşurare a licitaţiei în cadrul procesului de insolvabilitate, deoarece instanța urma să aplice principiul analogiei legii în contextul conflictului de interese, în ceea ce priveşte implicarea unor persoane afiliate sau cu interese, inclusiv în ceea ce priveşte procedura de contestare a procesului-verbal de desfăşurare a licitaţiei.
43. De asemenea, a menționat că, deoarece la primele licitaţii nu s-au înscris participanţi, rezultă că acest lucru a fost intenţionat pentru a permite „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. să se afle într-o poziţie favorabilă, să profite de o valoare mult diminuată, inclusiv într-un mod premeditat Chiosa Ivan cu lichidatorul debitorului insolvabil au avut cunoştinţe despre procedura licitaţiei şi despre intenţia de a reduce preţul cu 50%, acest fapt fiind determinat de o strategie de a beneficia de marja de valoare diminuată, iar neînregistrarea nici unui participant nicidecum nu denotă inexistenţa preţului diminuat.
44. Totodată, a relevat că potrivit anunţurilor de pe piaţă preţul estimativ a unor încăperi depăşesc cu mult preţul achiziţionat în cadrul licitaţiei cu reducere, fapt ce denotă trucarea licitaţiei într-un mod intenţionat, cu lezarea interesele debitorului și creditorilor.
45. A accentuat asupra faptului că desfășurarea licitației nu a fost mediatizată, nu au fost plasate anunțuri nici pe 999.md, pentru a asigura accesul publicului larg la licitație și a permite audienței mai mari să participe, iar prin participarea a doi participanți dintre care „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. nu avea dreptul să participe se atestă lipsa de imparțialitate și diligență profesională a lichidatorului.
46. În continuarea a indicat că în pofida interdicției de ridicare a bunurilor adjudecate stabilite la art. 121 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, S.C.„TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****; *****, *****, fapt ce denotă ilegalitatea activității administratorului, care a încălcat procedurile legale în desfăşurarea atribuţiilor sale.

Termenul de declarare a recursului:

47. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți*

participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

48. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
49. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*
50. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
51. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că din materialele cauzei nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 noiembrie 2024, recurentului.
52. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de avocatul Doga Cristina, în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., Soltan Ivan, la 9 ianuarie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

53. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
54. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
55. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
56. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
57. În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
58. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea”.*
59. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 martie 2023 s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., fiind desemnat în calitate de

administrator al insolvabilității Braga Oleg.

60. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 iulie 2023 a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat, fiind investit în funcția de lichidator Bednîi Andrei.
61. Ulterior, prin hotărârea adunării creditorilor „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., adoptată la adunarea din 14 august 2023, a fost aprobată lista de inventar a bunurilor debitorului, întocmită de Comisia de inventariere constituită prin Hotărârea nr. 1 din 24 iulie 2023, emisă de lichidatorul Bednîi Andrei și angajarea S.C. „QUANTIC CONSULTING” S.R.L. în calitate de evaluator al bunurilor debitoarei cu întocmirea rapoartelor de evaluare.
62. Astfel, conform raporturilor de evaluare: nr. 03-022-23 din 14 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a bunurilor imobile în mărime de 6 070 000,00 lei; nr. 07-034-23 din 17 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a bunului mobil - autoturism de model *****, a/f *****, *****: ***** în mărime de 116 888,00 lei; nr. 07-036-23 din 17 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a echipamentelor de birou şi calculatoarelor în mărime de 22349,00 lei; nr. 07-037-23 din 17 august 2023, a fost stabilită valoarea de piaţă a stocului de mărfuri în mărime de 19 736,00 lei; nr. 07-035-23 din 17 august 2023, a fost stabilită valoarea de piaţă a mobilei de birou în mărime de 24 320,00 lei; nr. 07-033-23 din 17 august 2023 a fost stabilită valoarea de piaţă a echipamentelor de imprimare în mărime de 76 9242,00 lei, valoarea totală a bunurilor debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. a constituit suma de 7 022 535, 00 lei, dintre care 6 070 000,00 lei valoarea bunurilor imobile şi 952 535,00 lei valoarea bunurilor mobile.
63. Prin hotărârea adunării creditorilor „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. din 29 august 2023 s-au aprobat rapoartele de evaluare întocmite de S.C. „QUANTIC CONSULTING” S.R.L., cu expunerea pentru vânzare la licitaţie într-un singur lot a bunurilor debitoarei la preţul de 7 022 535,00 lei, s-a stabilit pentru participarea la licitaţie acont de 5% din valoarea lotului și taxa de participare la licitație 15 000,00 lei.
64. Totodată, din materialele cauzei urmează că, deși reprezentantul debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., Soltan Ivan, avocatul Doga Cristina, a fost înștiințată despre adunarea creditorilor din 29 august 2023, aceasta nu a participat.
65. În continuare, urmează că s-a stabilit prima licitație cu strigare pentru 15 septembrie 2023, ora 15:00, la preţul de 702 2535,00 lei, în acest sens fiind publicat anunţul în Monitorul Oficial nr. 345-346 din 8 septembrie 2023.
66. Astfel, prin procesul-verbal din 15 septembrie 2023, lichidatorul Bednîi Andrei a constatat că licitaţia cu strigare nu a avut loc, din motivul neînscrierii nici a unui participant, fapt pentru care a dispus notificarea creditorilor „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. despre posibilitatea preluării bunurilor în natură și organizarea licitaţiei repetate pentru 13 octombrie 2023, ora 15:00, cu reducerea preţului 10% pentru bunurile mobile şi 5% pentru bunurile imobile, în situaţia în care nici un creditor nu va prelua bunurile în natură.
67. Așadar, pentru a doua licitaţie cu strigare prețul a fost stabilit în mărime de 6 623 781,50 lei (6 070 000,00 lei - 5% = 5 766 500,00 lei + 952 535,00 lei - 10% = 857 281,50 lei).
68. Potrivit procesul-verbal întocmit de lichidatorul Bednîi Andrei din 13 octombrie 2023,

licitația repetată cu strigare nu a avut loc din același motiv, fiind dispusă notificarea creditorilor „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. despre posibilitatea preluării bunurilor în natură și organizarea licitaţiei cu reducere pentru 6 noiembrie 2023, ora 15:00, în situaţia în care nici un creditor nu va prelua bunurile în natură.

69. Anunțul despre organizarea licitației repetate cu reducere a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 401-403 din 27 octombrie 2023.
70. În acest, sens prin hotărârea din 3 noiembrie 2023, lichidatorul Bednîi Andrei, a constituit comisia pentru desfăşurarea licitaţiei cu reducere care va avea loc la 6 noiembrie 2023, ora 15:00, în următoarea componenţă: Bednîi Andrei - lichidatorul „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L.; Chiosa Ivan – ex-director comercial „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L.; Ciubara Liusea - contabil „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L.
71. Tot din materialele cauzei urmează că pentru licitaţia organizată la 6 noiembrie 2023, au depus cereri de participare: (i) ***** anexând: cererea de participare la licitaţie; extras din Registrul persoanelor juridice nr. 117774 din 21 septembrie 2023; certificat privind lipsa sau existenţa restanţelor faţă de bugetul public naţional; situaţiile financiare pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2022; buletin de identitate administrator ***** declaraţie privind beneficiarul efectiv; declaraţie privind lipsa interdicţiilor de participare la licitaţie; decizia asociatului unic; ordine de plată a sumelor de 15000,00 lei şi 331189,08 lei, și (ii) „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L., anexând: cerere de participare la licitaţie; contract de împrumut; extras din Registrul persoanelor juridice nr. 117330 din 12 septembrie 2023; situaţiile financiare pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2022; situaţiile financiare pentru creditorul *****; buletin de identitate administrator ***** declaraţie privind beneficiarul efectiv; declaraţie privind lipsa interdicţiilor de participare la licitaţie; decizia asociatului unic; 1 ordin de plată; extras din contul bancar; istoric tranzacţii bancare.
72. Conform Registrului participanţilor la licitaţia publică cu reducere din 6 noiembrie 2023, ora 15:00, au fost admişi pentru participare la licitaţie „PRIMACART” S.R.L. și „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L.
73. De asemenea, din materialele cauzei urmează că, deoarece preţul pentru prima licitaţie cu strigare a fost stabilit în mărime de 7 022 535,00 lei, pentru a doua licitaţie cu strigare a fost stabilit în mărime de 6 623 781,50 lei (6070 000,00 lei - 5% = 5766 500,00 lei + 952 535,00 lei - 10% = 857281,50 lei), lichidatorul a stabilit pasul licitaţiei cu reducere în mărime de 3% din valoarea bunurile supuse vânzării, ceea ce constituie 198 713,45 lei şi a anunţat participanţii despre posibilitatea achiziţionării bunurilor la preţul iniţial de 6 623 781,50 lei.
74. În urma licitaţiei petrecute pentru vânzarea bunurilor debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L. a fost declarat câştigător al licitaţiei „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L. la preţul de 3643079,75 lei.
75. Tot din materialele cauzei urmează că administratori a „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L. este Buludov Manolis și Chiosa Ivan, fondatori – Buludov Manolis și Chiosa Ludmila, iar beneficiari efectivi – Buludov Manolis și Chiosa Ludmila.
76. Potrivit cererii de recurs, reprezentantul debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., Soltan Ivan, susține că, în cadrul licitației cu strigare desfășurate la 6 noiembrie 2023, au fost admise persoane afiliate, ceea ce a generat un conflict de interese. De asemenea, se invocă faptul că lichidatorul a dispus diminuarea prețului de vânzare, acțiune care a

prejudiciat debitorul insolvabil. În ansamblu, aceste circumstanțe ar conduce, în opinia recurentului, la nulitatea procesului-verbal al licitației cu reducere, argumentele urmând a fi analizate de instanță prin analogia legii, fără a se limita strict la prevederile Legii insolvabilității.

77. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 117 alin.(1), (3)-(6), (8) din Legea insolvabilității „(1) *După intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. (3) Dacă, după expirarea termenului indicat la alin. (1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație, cu reducere în condițiile art. 120. (4) Prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piață, precum și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului, în baza raportului de evaluare prevăzut la art. 108 alin. (5). (5) Dacă, în termen de 15 zile de la data prezentării propunerii, comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu s-a expus sau nu aprobă propunerea de valorificare a masei debitoare înaintată de lichidator, acesta este în drept să se adreseze instanței de insolvabilitate pentru confirmarea propunerii. În acest caz, odată cu aprobarea propunerii lichidatorului, valorificarea masei debitoare se face sub controlul instanței de insolvabilitate. Încheierea instanței de refuz al confirmării modului, termenelor, prețului și condițiilor de valorificare a masei debitoare poate fi contestată cu recurs. (6) În temeiul hotărârii comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, bunurile pot fi vândute de către lichidator în bloc, ca ansamblu în stare de funcționare, sau individual. Lichidatorul organizează și desfășoară licitații, concursuri sau antrenează în acest scop organizații specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului. Bunurile nevândute la prima licitație se expun repetat la licitație, la prețuri mai mici, aprobate de adunarea creditorilor sau de comitetul creditorilor. Dacă nu sunt adjudecate la licitația repetată, bunurile se vând la licitație, cu reducere în condițiile art. 120. (8) Anunțul licitației sau al concursului se publică în mod obligatoriu în modul prevăzut la art. 6. Oferta publică de vânzare a masei debitoare este irevocabilă în perioada indicată în anunțul licitației sau al concursului, care nu poate depăși 180 de zile din data publicării."*
78. Alin (15) din aceeași normă indică că „*Nu sunt acceptate și se exclud din procedurile de licitație, de concurs sau de negocieri directe persoanele fizice sau persoanele juridice care nu au respectat în mod repetat obligațiile consemnate în procesele-verbale și în contractele de vânzare-cumpărare încheiate anterior într-o astfel de procedură sau în alte proceduri similare."*
79. Potrivit art. 118 alin. (1)-(5) din Legea insolvabilității *„(1) În cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a prețului inițial de vînzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vînzare și stabilește data și locul licitației cu strigare, publicînd un anunț care va cuprinde informația prevăzută la art. 129 alin. (9), cu excepțiile stabilite în prezentul articol. (2) Licitația se organizează la sediul lichidatorului sau al debitorului ori în alt loc stabilit de lichidator și se va desfășura în decursul a 15 zile de la data publicării anunțului despre*

organizarea ei. Persoana la care se păstrează bunurile este obligată să asigure accesul publicului la ele. (3) Sînt admise la licitaţie persoanele care au depus la timp cerere de participare, precum şi documentele necesare, şi care au plătit acont în mărimea stabilită de lichidator, dar nu mai mic de 2% din preţul iniţial al bunurilor. (4) Doritorii de a participa la licitaţie vor prezenta lichidatorului cerere de participare de un model stabilit, copia de pe documentul care confirmă depunerea acontului pe contul bancar indicat în anunţ, procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitaţie, alte documente prevăzute expres în anunţul despre organizarea licitaţiei. Primirea cererilor şi a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitaţiei. Termenul nominalizat este unul de decădere. (5) Lichidatorul înregistrează persoana care a depus cerere de participare la licitaţie. Dacă persoana nu a respectat cerinţele referitoare la întocmirea şi la prezentarea documentelor sau dacă nu are dreptul de a participa la licitaţie, lichidatorul respinge cererea. Motivul respingerii se comunică în scris persoanei, cu restituirea acontului."

80. Alin. (6) din aceeași normă stabilește că ,,*Nu pot participa la licitaţie, sub sancţiunea nulităţii absolute, lichidatorul sau organizatorul licitaţiei, judecătorii instanţei de insolvabilitate, și nici rudele și afinii de gradul întâi și doi ai acestora și soții acestor rude și afini.",* iar alin. (8) indică că ,,*Pentru desfăşurarea licitaţiei, lichidatorul formează o comisie din cel puţin 3 membri. În ziua licitaţiei, concomitent cu înmînarea biletelor de participant, lichidatorul înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii întîrziaţi nu sînt admişi, restituindu-li-se acontul."*
81. Potrivit art. 118 alin. (11) din Legea insolvabilității ,,*la încheierea licitării unui lot, lichidatorul sau comisia de licitaţie va negocia direct cu adjudecatarul lotului asupra modului şi a termenelor de plată, fapt care se consemnează în procesul-verbal privind rezultatele licitaţiei. Adjudecatarul este obligat să semneze procesul-verbal privind rezultatele licitaţiei. Dacă refuză să îl semneze, se consideră că licitaţia nu a avut loc. În acest caz, licitaţia va reîncepe de la preţul oferit anterior de participant. Participantul care refuză să semneze procesul-verbal de adjudecare este privat de dreptul de a participa la această licitaţie nerestituindu-i-se acontul. După semnare, un exemplar al procesului-verbal se remite, în 48 de ore, instanţei de insolvabilitate."*
82. În conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) lit. a), (2), (3), (5) - din Legea insolvabilității ,,*Lichidatorul sau comisia de licitaţie va declara că licitaţia nu a avut loc dacă la licitaţie s-a prezentat un singur participant ori nu s-a prezentat niciunul. Dacă licitaţia nu a avut loc, lichidatorul sau comisa de licitaţie întocmeşte un proces-verbal prin care se dispune organizarea unei licitaţii repetate. (2) În cazul în care s-a declarat că prima licitaţie cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept să preia bunurile la preţul iniţial al lotului expus la vînzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitaţie repetată cu strigare în condiţiile prezentei legi. (3) Dacă comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu dispune altfel, pentru licitaţia repetată cu strigare lichidatorul va reduce preţul lotului cu 10% din preţul iniţial, iar în cazul bunurilor imobile, cu 5%. (5) Dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept ca, în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanţei sale la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie."*

83. Potrivit art. 120 alin. (1) – (4) din Legea insolvabilității *,,(1) În cazul în care licitaţia cu strigare repetată nu a avut loc, lichidatorul dispune imediat ca bunurile nesolicitate la licitaţia cu strigare să fie scoase la licitaţia cu reducere. Lichidatorul va organiza licitaţia cu reducere în termenele şi în modul stabilit la art. 118. (2) Licitatorul începe licitaţia fiecărui lot cu anunţarea preţului maxim, care va fi preţul iniţial de la licitaţia cu strigare repetată, şi a pasului de reducere a preţului. Pasul reducerii nu poate fi mai mare de 5% din preţul maxim. (3) Dacă preţul redus a fost strigat de 3 ori şi niciun participant nu şi-a exprimat dorinţa de a cumpăra lotul, licitatorul reduce preţul cu încă un pas, declarînd de fiecare dată preţul nou. (4) Licitatorul va reduce preţul pînă cînd unul dintre participanţi va fi de acord cu preţul propus. Licitatorul îi va cere să confirme oferta şi să numească suma pentru care este de acord să cumpere lotul. În caz de confirmare, licitatorul strigă preţul de 3 ori, anunţînd cu o lovitură de ciocan adjudecarea lotului. Dacă un alt participant doreşte să cumpere lotul, acesta are dreptul să ridice preţul cu un pas sau cu mai mulţi paşi, declarîndu-şi intenţia în timpul repetării preţului, pînă la lovitura de ciocan, şi îşi va confirma oferta ridicînd biletul de participant. În acest caz, licitaţia cu reducere trece în licitaţie cu strigare.”*
84. Alin.(5) din aceeași normă prevede că *,,Reducerea prețului conform prevederilor alin. (2) din prezentul articol continuă până se ajunge la un preț egal cu 50% din valoarea de piață stabilită în raportul de evaluare potrivit art. 108 alin. (5). Cu acordul comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul poate reduce prețul și sub această limită pentru a asigura valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare.”*
85. Conform art. 203 alin. (1) Cod civil „*în sensul prezentului cod, sunt persoane afiliate persoanei juridice: a) membrii consiliului, membrii organului executiv, membrii comisiei de cenzori, persoanele cu funcţii de răspundere ale organizaţiei gestionare (administrator fiduciar), conducătorul auditorului care exercită funcţiile comisiei de cenzori, alte persoane cu funcţii de răspundere, după caz (conducătorii sucursalelor, contabilul-şef etc.); b) soţul/soţia, rudele şi afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanelor fizice specificate la lit. a).”*
86. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
87. Colegiul civil consideră relevant de a menționa că un act procedural poate fi anulat doar dacă legea prevede expres nulitatea pentru nerespectarea cerințelor invocate sau dacă neregularitatea respectivă produce o vătămare procesuală semnificativă părții interesate, iar aceasta nu poate fi remediată altfel decât prin anularea actului.
88. Potrivit art. 118 alin. (6) din Legea nr. 149/2012, sunt expres prevăzute categoriile de persoane care nu pot participa la licitație, sub sancțiunea nulității absolute, printre care lichidatorul, judecătorii instanței de insolvabilitate, precum și rudele și afinii acestora de gradul I și II și soții acestor rude și afini.
89. De asemenea, art. 117 alin. (15) prevede interdicția pentru persoanele care nu și-au onorat obligațiile contractuale în cadrul procedurilor anterioare.
90. În continuare, Colegiul civil reține că conflictul de interese este situația în care o persoană care are o obligație legală, contractuală sau morală de a acționa în interesul altcuiva (ex: instanța, creditorii, debitorul) are un interes personal (financiar, familial, profesional etc.) care afectează sau riscă să afecteze imparțialitatea, obiectivitatea sau

corectitudinea acțiunilor sale.

91. Deși Legea nr. 149/2012 nu definește expres conflictul de interese, conceptul se aplică în mod implicit: atunci când lichidatorul, judecătorul, creditorul principal sau persoane apropiate acestora participă la licitație; sau când bunurile debitorului sunt dobândite de persoane care au avut rol decizional în cadrul debitorului, ceea ce poate afecta transparența și egalitatea creditorilor.
92. O persoană afiliată este o persoană fizică sau juridică care se află într-o relație de control, dependență sau interes economic comun cu o altă persoană, astfel încât acțiunile uneia pot influența deciziile celeilalte. În contextul procedurii de insolvabilitate, sunt considerate afiliate: fondatorii sau asociații debitorului; membrii organelor de conducere (administrator, director); soții, rudele de gradul I și II ale acestora; societăți în care persoanele menționate dețin control direct sau indirect; beneficiarii efectivi care pot influența deciziile debitorului sau ale adjudecatarului.
93. În speță, se invocă faptul că Chiosa Ivan are calitatea de fondator al debitorului ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L. și, concomitent, de administrator al „TIPOGRAFIA NR. 1" S.R.L. – entitatea care a adjudecat bunul la licitație. Deși această legătură poate ridica semne de întrebare cu privire la oportunitatea participării, Legea nu interzice expres această situație, iar aplicarea sancțiunii nulității absolute necesită un temei legal expres și probe de conflict de interese sau de interpunere.
94. În lipsa unei dispoziții normative care să interzică în mod clar participarea persoanelor aflate într-o asemenea relație, și în absența probelor privind o interpunere frauduloasă sau o încercare de eludare a procedurii, instanța nu poate extinde interdicțiile legale prin analogie.
95. Aprecierea unei eventuale persoane interpuse sau afiliate necesită administrarea unor probe concrete privind controlul efectiv, influența asupra debitorului sau o relație de dependență economică între entități, probe care în prezentul dosar nu au fost prezentate.
96. Colegiul civil reține că potrivit principiilor generale ale dreptului procesual, sarcina probei revine celui care afirmă existența unui fapt de natură să atragă nulitatea unui act juridic sau procedural.
97. În prezenta cauză, afirmațiile reprezentantului debitorului ,,TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan că licitația ar fi afectată de un conflict de interese, întrucât persoana care deține calitatea de fondator al debitorului insolvabil este, în același timp, administrator al entității care a adjudecat bunul.nu sunt însoțite de probe suficiente care să demonstreze: existența unui control efectiv al acestei persoane asupra ambelor entități; intenția de a eluda procedura de lichidare; ori că adjudecatarul este o persoană interpusă în sensul unei relații economice ascunse.
98. Simpla presupunere a unei legături personale sau istorice nu poate substitui proba unui raport de afiliere care să afecteze legalitatea licitației.
99. Colegiul nu poate reține drept temei de nulitate absolută o suspiciune neprobabilă, întrucât ar echivala cu o sancționare fără fundament legal și ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și al interpretării restrictive a normelor sancționatorii.
100. În lipsa unor dovezi clare și convingătoare, Colegiul nu poate califica această situație drept un caz de conflict de interese sau interpunere nelegală.
101. Astfel, aplicând prevederile legale menționate supra situației din speță, Colegiul civil, subliniind că în lipsa unei dispoziții exprese, instanța nu poate extinde aplicarea unei

norme restrictive, sub sancțiunea nulității absolute, prin analogie, recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond cu privire la faptul că „TIPOGRAFIA NR. 1” S.R.L. nu care sub incidența acestor norme legale, respectiv nu a avut nici un impediment de a participa la licitație.

102. De fapt, recurentul nu neagă că legiuitorul nu a prevăzut existența unui conflict de interese care să poată fi raportat la procedura de desfășurare a licitației, considerând că instanța urma să aplice principiul analogiei legii.
103. Cu privire la acest aspect, Colegiul reține că potrivit art. 6 Cod civil *„(1) În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părţilor şi lipsei de uzanţe, raporturilor prevăzute la art. 2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenţei lor, norma legislaţiei civile care reglementează raporturi similare (analogia legii). (2) Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile şi obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile şi de echitate (analogia dreptului). (3) Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă. (4) Instanţa de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiţiei în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipseşte sau că este neclară.”*
104. Prin urmare, în conformitate cu principiul general de drept potrivit căruia nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă, aplicarea interdicției de participare în lipsa unui temei legal expres ar echivala cu restrângerea dreptului de a participa la proceduri publice (cum este licitația) și cu sancționarea unei persoane fără o dispoziție legală clară – ceea ce contravine nu doar prevederilor legale, ci și principiilor de securitate juridică și legalitate.
105. Referitor la faptul că lichidatorul a dispus diminuarea prețului de vânzare, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către prima instanță a respectării condițiilor legale la desfășurare a licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
106. Colegiul nu poate reține susținerile privind trucarea licitației prin diminuarea nejustificată a prețului bunului, în situația în care reprezentantul debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS” S.R.L., Soltan Ivan nu a prezentat probe concrete care să demonstreze că: raportul de evaluare ar fi fost viciat sau incorect întocmit; comitetul creditorilor nu ar fi fost informat ori nu și-ar fi dat acordul; sau că prețul stabilit nu corespunde valorii de piață a bunului.
107. Or, cum a fost reținut și mai sus, simpla suspiciune a unei diminuări artificiale a prețului, în lipsa unui probatoriu solid, nu poate duce la constatarea nulității procesului-verbal de licitație.
108. Colegiul civil ține să menționeze că abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
109. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când

în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.

110. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

111. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Doga Cristina, în interesul reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., Soltan Ivan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de „TIPOGRAFIA-SIRIUS" S.R.L., prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Doga Cristina în interesele reprezentantului debitorului „TIPOGRAFIA-SIRIUS", Soltan Ivan, cu privire la anularea procesului-verbal al licitației cu reducere din 6 noiembrie 2023.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari