Dosar nr. 1-153/2024;
1-24026122-48-1-06032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 decembrie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion CARP
Apărătorului Vladimir DIACONOV
Inculpatului Oleg DAVID

judecând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

David Oleg Gheorghi, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliar în satul *****, raionul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nu sunt date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior judecat, antecedentele penale nu sunt stinse,

Anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24.03.2022 în temeiul art.264[1] al.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02.02.2023, în temeiul art. 264[1] al.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore:

- prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buicani din 23.07.2024 în temeiul art. 264[1] al.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 ani:

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R. Moldova.

Termen de examinare a cauzei: 06.03.2024-04.12.2024

Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Ion Carp a solicitat recunoașterea vinovăției lui David Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.84 alin.(4) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Diaconov Vladimir a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului David Oleg unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege sub formă de termen de probă.

Inculpatul David Oleg a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, menționând că regretă cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blândă.

Cauza examinată conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. David Oleg Gheorghi la data de 28 ianuarie 2024, aproximativ ora 04:00, după ce a consumat băuturi alcoolice, nedeținând permis de conducere, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Mercedes 312D” cu numărul de înmatriculare***** și conducând pe traseul R-1, direcția Chișinău-Ungheni, în apropierea Inspectoratului de Poliție Călărași, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică-pentru verificarea actelor.

2. Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul INSP având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, conform cerințelor pct.6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliției rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19 februarie 2002, conform căruia colaboratorii poliției sunt obligați să înlăture de la conducerea conducătorii mijloacelor de transport, față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate și să-i supună în modul stabilit de lege testării alcoolscopice ori examinării medicale, au solicitat lui David Oleg să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico-științific ”Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că, conform ”Drager Alcotest nr.6810” din 28 ianuarie 2024, ora 04:29 min., concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de David Oleg constituia 0,74 mg/l, care se referă (conform art. 134[12] alin.(3) din Cod penal) la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Prin urmare, conducătorul autovehiculului David Oleg intenționat a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere pct. 10 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, şi art. 14 lit. a) din același Regulament, conform căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permis de conducere categoria respectivă, să fie apt din punct de vedere psiho-fiziologic şi medical, de asemenea conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se afle într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

3. Prin acțiunile sale intenționate David Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Procedura de examinarea a cauzei.

4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, David Oleg, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

5.Prin încheierea protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului, prin care ultimul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are nici un fel de obiecții. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Declarația inculpatului.

6.Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul David Oleg a recunoscut vina pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel acesta a declarat instanței că, data nu o ține minte, însă la începutul anului acesta după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model ”Mercedes 312 D” și a pornit spre domiciliul său***** timp ce se deplasa prin or. Călărași a fost stopat de angajații poliției care l-au supus testării alcoolscopice. Cu rezultatul alcooltestului a fost de acord și nu l-a contestat. A recunoscut imediat că nu deține permis de conducere și că a servit băuturi alcoolice. Tot atunci, automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială. Sincer se căiește de fapta comisă și în cazul care v-a fi găsit vinovat solicită a-i fi aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Probele acuzării.

7.Vina inculpatului David Oleg se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, şi anume:

-Declarațiile martorului Cozma Serghei, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 28 ianuarie 2024, a fost implicat în serviciul de patrulare în r-nul Călărași, împrună cu colegul agent-șef Carauș Ivan, cu automobilul de serviciu ”Șkoda Rapid” al MAI numărul de înmatriculare ***** Deplasându-se pe traseulR-1 în or. Călărași, aproximativ ora 04:00, a observat un automobil de model ”Mercedes 312D” cu numărul de înmatriculare*****, care avea defecțiuni tehnice a sistemului de iluminare din spate a automobilului, astfel, pe care l-a stopat, pentru a clarifica situația. S-a prezentat cine este , după care i-a solicitat șoferului să prezinte actele. Șoferul automobilului s-a prezentat a fi David Oleg, locuitor al sat. ***** r-nul *****. Solicitându-i actele, ultimul i-a comunicat faptul că nu deține permis de conducere. În timpul discuției cu acesta s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel i-a solicitat de a fi testat alcoolscopic, al a fost de acord. La întrebarea acordată dacă a consumat alcool timp de 24 de ore, șoferul David Oleg a menționat că a consumat. Rezultatul testului la alcooltestul ”Dreger 6810”, fiind de 0,74 mg/l, fiind de 0,74 mg/l

alcool în aer expirat. De către dînsul personal i-a fost comunicat rezultatul, acesta l-a văzut, a fost de acord și a semnat. I-a fost comunicat faptul că are dreptul și să meargă să fie colectate probe biologice de sînge în depistarea gradului de alcoolemie în sînge, însă David Oleg a refuzat. Astfel, conducătorul automobilului a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială în mun. Chișinău, com. Trușeni. Filmarea a fost efectuată de colegul său Ivan Carauș, el l-a testat alcoolscopic, filmarea a fost predată organului de urmărire penală, pe suport DVD-R de către ultimul personal. Filmările au fost efectuate de pe telefon mobil a colegului din cauză că nu sunt dotați cu cemere body, filmarea în momentul deplasării automobilului a fost efectuată de către camera de la automobil. Nu a fost filmat procesul de documentare în întregime doar cît a fost testat, pentru toate cazurile care le documentează. S-a comportat adecvat în timpul documentării și a semnat actele necesare în care era vizat. /f.d. 11-13/.

- Declarațiile martorilor Carauș Ivan, care fiind audiat la faza de urmărire penală a depus declarații similare cu cele ale lui Caozma Serghei /f.d. 14-16/

- ***Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică***, din 28 ianuarie 2024, rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0,74 mg/l. /f.d.6/.

- ***Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială*** din 28 ianuarie 2024, temeiul fiind starea de ebrietate. /f.d.10/

- ***Procesul - verbal de ridicare și examinare a unui CD-R,*** de culoare albă pe care sunt imprimate 2 segvențe audio-video cu privire la momantul stopării automobilului și testarea alcoolscopică a lui David Oleg la 28 ianuarie 2024 /f.d.1-19/.

- ***Tichetele eliberate de alcooltestul "Drager nr.6810"***, din 28 ianuarie 2024, ora 04:29, cu rezultatul de 0,74 mg/l alcool în aerul expirat al cet. David Oleg. /f.d.21/.

Încadrarea juridică și individualizarea pedepsei.

8. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

9. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.

10. Ca urmare, pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului David Oleg, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264^1 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

11. Cu referire la elementul constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal și anume latura obiectivă aceasta se exprimă acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte

similare, *săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

12. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

13. Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

14. În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

15. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

16. Sub aspectul *laturii obiective,* s-a constatat că fapta comisă de către David Oleg, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model *„Maercedes 312D”*, cu numărul de înmatriculare „*****, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0.74 mg/l, care, conform art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

17. Conform art. 134^{12} alin. (2) și (3) din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume*: „Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult”.*

18. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca *stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim –*

în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

19. Faptul că David Oleg a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Cozma Serghei și Carauș Ivan, care au declarat că în rezultatul documentării conducătorului automobilului stopat s-a dovedit a fi David Oleg, iar la solicitarea de a prezenta permisul de conducere acesta a comunicat faptul că nu deține permis de conducere. În rezultatul verificărilor s-a stabilit că David Oleg nu deține permis de conducere. Totodată din cavitatea bucală a lui David Oleg se simțea miros de alcool, iar în rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit concentrația de 0,74 mg/l. Declarațiile martorilor coraborarează cu rezultatele testului „Drager”.

20. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că David Oleg se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat. Or, acesta a fost stopat de angajații Poliției în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Mercedes 312D”, cu numărul de înmatriculare „*****.

21. Având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (4) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport fără a deține permis de conducere.

22. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către David Oleg de 0.74 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

23. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat fără a deține permis de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

24. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264^1 Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
Faptul că David Oleg este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

25. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vina inculpatului David Oleg Gheorghi este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deţine permis de conducere.

26. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

27. Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

28. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

29. În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe agravante,* ***săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.***

30. După cum rezultă din materialele cauzei David Oleg prin Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 24.03.2022, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității (*f.d. 65-68*), prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 02.02.2023, David Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, și condamnat la o pedeasă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității *(f.d. 43-52)*, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buicani, din 23.07.2024, a fost recunoscut vinovat David Oleg în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani. (*f.d. 119-125)* .

31. Potrivit art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării*.

32. Potrivit art. 16, alin. (2) Codul penal, *infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*.

33. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

34. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de

gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

35. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

36. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

37. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social sporit fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de conducere a mijloace de transport.

38. Inculpatul David Oleg a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, fapta comisă atentează la securitatea circulației, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, anterior a fost atras de trei ori la răspundere penală, la evidența medicului psiholog sau necrolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, persoane la întreținere nu are, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

39. Sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Codul penal al RM stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an.

40. La stabilirea categoriei de pedeapsă ce urmează a fi aplicată lui David Oleg instanța va ține cont de faptul că acesta a fost anterior atras de trei ori la răspundere penală pentru infracțiuni similare, respectiv pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 al.(4) Cod penal, fiindu-i aplicate sancțiuni sub formă de muncă neenumerată în folosul comunității, acesta însă nu și-a făcut concluziile necesare și manifestând dispreț față de prevederile Regulamentului circulației rutiere și implicită față de siguranța traficului rutier, iarăși a urcat la volan în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere.

41. Respectiv instanța constată că sancțiunile mai blânde non privative de liberate nu și-au atins efectul și nu a fost de natură a preveni comiterea de către inculpat a unor noi infracțiuni. Astfel, a fost confirmată practica judiciară prin care se demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

42. Instanţa notează că pedeapsa stabilită urmează să aibă un efect preventiv atât pentru inculpat cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar nerespectarea lor este contracarată şi pedepsită.

43. Având în vedere cele expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată sancțiunea mai aspră prevăzută de legea penală sub formă de închisoare.

44. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

45. Astfel, inculpatul David Oleg beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul David Oleg pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, constituie, prin prisma art. 70 al.(2) Cod penal constituie de la 3 luni la 7 luni.

46. La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, criterii care impun aplicarea unei pedepse inculpatului în mărime de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

47. În acord cu prevederile art. 72, alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.

48. Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, *se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe*.

49. Instanța reține că prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.07.2024 David Oleg a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendat condiționat pe un termen de 1 (unu) ani.

50. Totodată, instanța a constatat că infracțiunea supusă examinării potrivit speței a fost comisă de către David Oleg la data de 28.01.2024, anterior pronunțării sentinței sus menționate - 23.07.2024, prin urmare instanța consideră că speței sunt aplicabile prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

51. Ca urmare, instanța în temeiul art. 84 alin. (4) CP, la pedeapsa stabilită prin prezența sentință, va cumula parțial pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.07.2024, condamnat în temeiul art. 264^1 al.(4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 ani, **și va stabili lui David Oleg Gheorghi pedeapsa definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Măsura preventivă

52.Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*".

53. Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de David Oleg măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Mijloacele materiale de probă.

54. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

55. Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală, s-a dispus recunoașterea drept corp delict a unui ”CD-R” de culoare albă, pe suportul căruia sunt înregistrate două secvențe audio-video din 28.01.2024 al documentării și testării alcoolscopice a lui David Oleg.

56. Astfel în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, CD-R-ul menționat urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a se remite persoanelor interesate, la etapa de punere în executare a sentinței.

Cheltuielile judiciare.

57. În cadrul ședinței de judecată de către participanții la proces nu a fost solicitată încasarea cărora cheltuieli judiciare.

58. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art - le 80^1 alin.(1) Cod penal, art. 364^1, 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **David Oleg Gheorghi** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 264^1 al.(4) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 al.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se adaugă prin cumul parțial la pedeapsa stabilită prin prezența sentință, pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.07.2024, condamnat în temeiul art. 264^1 al.(4) Cod penal, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 ani și **se stabilește lui David Oleg Gheorghi pedeapsa definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii lui **David Oleg Gheorghi**, în vederea punerii în executare a sentinței rămase definitive.

Se aplică inculpatului **David Oleg Gheorghi** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă un ”CD-R” de culoare albă, pe suportul căruia sunt înregistrate două secvențe audio-video din 28.01.2024 al documentării și testării alcoolscopice a lui David Oleg, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la data de 04 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**