dosarul nr. 5r-4061/2023 (4-23092690-12-5r-28062023)

HOTĂRÎRE

În numele Legii

09 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația părții vătămate Mutaf Marian asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de *****în privința lui Melnic Vasile în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Melnic Vasile a fost sancționat în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 21.04.2023, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. ***** *****, a inițiat un conflict cu Mutaf Marian, numindu-l pe ultimul cu cuvinte necenzurate.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

2. La data de *****partea vătămată Mutaf Marian, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, respectiv, instanța stabilește respectarea termenului de depunere a contestației, de 15 zile prevăzut de art. art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, în condițiile în care contestația a fost recepționată de către acesta prin intermediul poștei.

În motivarea contestației, Mutaf Marian a indicat că, făptuitorul Melnic Vasile, anterior, a mai comis alte trei contravenții similare pentru care a fost sancționat, respectiv, a solicitat ca acest lucru să fie considerat ca circumstanță agravantă la stabilirea mărimii sancțiunii care urma să-i fie aplicată.

Indică că, amenda aplicată lui Melnic Vasile de 10 unități convenționale reprezintă limita minimă prevăzută de lege, or, făptuitorul Malnic Vasile mai are și alte antecedente contravenționale, astfel, consideră că au fost încălcate prevederile art. 43 alin. (1) pct.) b) din Codul Contravențional, de aceea insistă asupra aplicării în privința lui Melnic Vasile a unei amenzi maxime prevăzută de Codul Contravențional.

Solicită partea vătămată Mutaf Marian admiterea contestației pe motivele indicate, cu anularea procesului-verbal în partea aplicării sancțiunii.

3. Partea vătămată Mutaf Marian în ședința de judecată, a susținut motivele indicate în contestație și suplimentar a declarat că, nu este de acord cu sancțiunea aplicată lui Melnic Vasile sub formă de 500 lei, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, or, aceasta este la limita minimă prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu pronunțarea unei noi sancțiuni în privința lui Melnic Vasile.

4. Făptuitorul Melnic Vasile, cît și agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Zaharia Vitalie, fiind citați prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării lor, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Audiind partea vătămată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația părții vătămate Mutaf Marian asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de *****și să înceteze cauza contravențională pe alte motive.

Conform art.458 al.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

6. Din materiale cauzei, rezultă că la data de *****, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, Melnic Vasile, la data de 21.04.2023, aflîndu-se în mun. *****, str. ***** *****, a inițiat un conflict cu Mutaf Marian, numindu-l cu cuvinte necenzurate, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume – Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei și se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

În susținerea stării de fapt, agentul constatator anexează cererea și explicația victimei Mutaf Marian, din care rezultă modul de comitere a acțiunilor de injurie și comportament agresiv din partea lui Melnic Vasile, pe motivul parcării automobilului său în fața locului de colectare a gunoiului în zilele de vineri și luni ale săptămânii.

În susținerea argumentelor sale, partea vătămată a prezentat în instanța de judecată înregistrarea audio efectuată de către acest la data producerii faptei indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Audiind conținutul înregistrării audio, instanța a constata că discuția între făptuitorul Melnic Vasile și partea vătămată Mutaf Marian a fost inițiată de către ultimul, deși, acesta a susținut în instanța de judecată că se află în relații ostile cu Melnic Vasile de mai mult timp și, anterior, ultimul s-a adresat cu cuvinte necenzurate față de persoana sa.

La fel, instanța reține că obiectul disputelor dintre aceștia se referă la locul în care făptuitorul Melnic Vasile a parcat automobilul său, ceea ce, în sensul Regulamentului circulației rutiere, ar constitui o contravenție, constatarea căreia este de competența poliției.

7. Urmare, instanța concluzionează că, deși, făptuitorul Melnic Vasile l-a înjurat pe Mutaf Marian din motiv că nu a fost de acord cu observația acestuia referitor la locul unde și-a parcat automobilul, comportamentul părții vătămate Mutaf Marian denotă o provocare a lui Malnic Vasile la săvîrșirea contravenției de injurie, or partea vătămată, ținând cont de faptul că aceștia se aflau în relații ostile

de mai mult timp, a avut alternativa să înștiințeze poliția asupra faptului de parcare neregulamentară a automobilului de către Melnic Vasile. Acesta, însă, a ales un comportament provocator, care să-l facă pe făptuitor să săvârșească contravenția de injurie conectând, în prealabil, înregistrarea audio pentru a materializa acest fapt.

Urmare, instanța constată prezența în acțiunile părții vătămate Mutaf Marian a unui comportament provocator vis-a-vis de acțiunile lui Melnic

Vasile, ceea ce permite constatarea lipsei faptului contravențional în acțiunile lui Mutaf Vasile.

Prin urmare, instanța reține că, deși fapta imputată făptuitorului Melnic Vasile poate fi asimilată cu acțiunile de injurie, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, , instanța constată lipsa intenției directe a lui Melnic Vasile de a săvârși contravenția prevăzute în art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

8. Pentru motivele enunțate, instanța apreciază ca inutil aprecierea alegațiilor părții vătămate referitor la blândețea sancțiunii aplicate lui Melnic Vasile.

9. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Conform art.461 al.(1) Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de art.441, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

10. Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația părții vătămate Mutaf Marian asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Vasile din data de *****în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Melnic Vasile, intentat prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de *****în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**