JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 5r-1204/2025 /4-25176504-38-5r-18122025/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Miron Angela împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 17.11.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025 cu nr.M-667/25,

a constatat

1. La 18.12.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Miron Angela împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 17.11.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025 cu nr.M-667/25, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că nu a fost examinată plângerea din 20.10.2025, și trebuia să fie examinată distinct și pe fond. Din răspunsurile primite rezultă că plângerea nu a fost analizată pe fond, nu sunt indicate acțiunile concrete întreprinse, nu sunt prezentate concluzii juridice raportate la conținutul plângerii, nu este reflectată examinarea efectivă a celor sesizate. Conexarea cererii din 04.11.2025 fără examinare efectivă. În răspunsul din 04.11.2025 se menționează că cererea înregistrată cu nr.10737/04.11.2025 a fost conexată la dosarul nr. nr.M-667/25. Această conexare are caracter strict administrativ și nu este susținută de acte sau constatări ce să demonstreze o examinare reală pe fond. În răspunsurile primite nu este indicat clar ce documente au fost examinate, ce materiale au stat la baza răspunsurilor, ce concluzii au fost formulate în urma examinării plângerii din 20.10.2025. Din răspunsurile primite rezultă o examinare formală, fără analizarea pe fond a plângerii sale. Solicită verificarea acțiunilor persoanelor responsabile de examinarea cazului, tragerea acestora la răspundere disciplinară contravențională sau de altă natură, conform legislației în vigoare. Solicită reexaminarea plângerii din 20.10.2025 pe fond ca plângere distinctă, clarificarea oficială a modului de utilizare a termenului examinată, prezentarea informațiilor clare privind materialele examinate, emiterea unui răspuns scris, complet, motivat și conform legii, raportat strict la plângerea din 20.10.2025.

3. La 26.03.2026, avocatul Șteliman Serghei, acționând în interesele lui Miron Angela, a depus contestație completată, menționând că la 20 octombrie 2025 Miron Angela a depus la IP Orhei o plângere pe acţiunile minorilor Niţa Stas şi Raevschi Andrian care au pătruns ilegal în gospodăria sa, unde au deteriorat sistema de supraveghere video. Cu toate că din plângere reieşea o bănuială rezonabilă de comitere a unei infracţiuni prevăzute de art. 179 CP- violare de domiciliu, plângerea nu a fost distribuită spre examinare organului de urmărire penală, dar agentului constatator. Agentul constatator, primind plângerea şi studiind conţinutul ei, nu a readresat-o organului de urmărire penală, dar, depăşind în mod vădit limitele atribuţiilor de serviciu, nefiind organ de urmărire penală, a examinat-o el. Pe parcursul examinării cauzei, fără a efectua nici o acţiune în vederea verificării informațiilor din plângere, agentul constatator la 23 octombrie 2025 a emis o decizie prin care a dispus încetarea procesului contravenţional pe motiv că nu există fapta contravenţiei. Despre decizia în cauză agentul constatator nu a informat-o pe Miron Angela. La 04 noiembrie 2025 Miron Angela, care nu cunoştea despre încetarea procesului contravențional, a depus o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a unor înregistrări video şi să fie informată despre mersul precăutării plîngerii. Necătînd la faptul că pe acest caz exista o decizie neanulată de încetare a procesului contravenţional- decizia din 23 octombrie 2025, agentul constatator din nou a pornit proces contrvenţional, în cadrul căruia a examinat înregistrările video anexate şi, limitîndu-se la acestea, fără a efectua careva alte acţiuni, la 17 noiembrie 2025 din nou a emis o decizie de încetare a procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţiei. Deoarece nu a primit nici o informaţie cu privire la mersul sau rezultatele investigaţiilor, la data de 23.10.2025 Miron Angela a depus la IP Orhei cerere prin care a solicitat să fie informată despre mersul investigaţiilor şi, în cazul existenţei unei decizii, să fie informată despre aceasta şi despre materialele cauzei. La 15.12.2025 a fost informată verbal despre deciziile de încetare a procesului contravenţional. La 16.12.2025 Miron Angela a depus contestaţie asupra deciziilor de încetare a procesului contravenţional în baza plîngerii din 20.10.2025 şi a cererei din 04.11.2025 (respectiv decizia din 23.10.2025 şi din 17.11.2025). Data emiterii deciziilor nu a fost indicată în contestaţie, pe motiv că, comunicîndu-i verbal despre deciziile de încetare a procesului contravenţional, IP Orhei nu a informat-o despre data emiterii acestor decizii. La 18.12.2025 IP Orhei a expediat lui Miron Angela copiile materialelor, inclusiv a deciziilor de încetare a procesului contravenţional. Deoarece Miron Angela nu a fost informată, nici despre decizia din 23.10.2025, nici despre decizia din 15.11.2025, iar despre faptul emiterii lor a fost informată verbal abia la 15.12.2025, contestația depusă la 16.12.2025 este depusă în termen.

Menționează că, ambele decizii vizează una şi aceaiaşi faptă - acţiunile minorilor Niţa Stas şi Raevschi Andrian, care au pătruns în gospodăria lui Miron Angela şi au deteriorat sistemul de supraveghere video. Mai mult decît atît, prin decizia din 17.11.2025 a fost încetat un proces contravenţional care deja era încetată prin decizia din 23.10.2025. Astfel, ambele aceste decizii sunt legate indispensabil, rămânerea în vigoare a măcar uneia din aceste decizii va duce la aceia că procesul contravenţional va

rămîne încetat şi va duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri de anulare a celeilalte decizii. Totodată, judecarea separată a contestaţiei asupra acestor decizii va crea un risc de soluţii judecătoreşti diferite, pe una şi aceiaşi cauză şi de încălcare, în aşa mod, a principiului „securităţi raporturilor juridice"- parte componentă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 a Convenţiei Europene.

Din conţinutul plîngerii rezultă că Miron Angela a sesizat poliţia despre o posibilă infracţiune şi anume violere de domiciliu, infracţiune prevăzută de art. 179 CP, în atare situaţii Codul de Procedură Penală, dar şi Ordinul Comun al Procurorului Gneral, Ministru de Interne, Directorul CNA şi Directorul Serviciului Vamal „Cu privire la modul de înregistrare şi examinare a sesizărilor despre infracţiuni" prevede că plîngerea să fie examinată în ordinea art. 274 CPP şi să fie emisă sau ordonanţă de începere a urmăririi penale, sau ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale. În consecinţă acţiunile făptuitorilor, care prezintă indicii unei infracţiuni, nu a primit o apreciere juridică sub aspect penal şi procesual-penal. Existenţa deciziilor contravenţionale contestate împiedică examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 274 CPP, deoarece conform prevederilor art. 4 alin.l al Protocolului Adiţional nr. 7 al Convenţiei Europene, nimeni nu poate fi urmărit de două ori pentru una şi aceiaşi faptă. Întru verificarea plîngerii agentul constatator nu a întreprins nici o acţiune şi nu a întocmit nici un act procedural, nici măcar nu a audiat petiţionara. Cu toate că în plîngere au fost indicaţi făptuitorii, cît şi reprezentanţii legali ai acestora, nici de la ei nu au fost solicitate explicaţii, de către agentul constatator. Agentul constatator nu a întreprins nici o măsură pentru a stabili şi audia martorii oculari. Astfel, investigaţia cazului a fost una evident insuficientă. De fapt, cauza nici nu a fost investigată, agentul constatator fără a efectua careva acţiuni procedurale, la doar 3 zile după înregistrarea plîngerii a emis decizia de încetare a procesului contravenţional.

Solicită admiterea contestație, anularea deciziei agentului constatator al IP Orhei din 23.10.2025 şi din 17.11.2025 emise de pe marginea plîngerii lui Miron Angela, ca fiind ilegale, restituirea materialelor la IP Orhei, cu obligarea acestuia să examineze plîngerea în ordinea prevăzută de art. 274 CPP şi să adopte o hotărîre legală.

4. În ședința de judecată avocatul Șteliman Serghei a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator al IP Orhei din 23.10.2025 şi din 17.11.2025 emise pe marginea plîngerii lui Miron Angela, restituirea materialelor la IP Orhei, cu obligarea acestuia să examineze plîngerea în ordinea prevăzută de art. 274 CPP.

Termenul de depunere a contestației

5. În temeiul art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 17.11.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza sesizării înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025 cu nr. M-667/25, în temeiul în art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional.

7. Miron Angela a aflat despre deciziile agentului constatator abia la 15.12.2025, și la 16.12.2025 a depus la IP Orhei contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Orhei din 04.11.2025. Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

8. În urma cercetării judecătorești s-a constatat că Midrigan Tatiana, acționând din numele lui Miron Angela în baza procurii notariale din 29.10.2025, prin cererea înregistrată la IP Orhei, cu nr. M-667 la 04.11.2025, a solicitat ca să fie admisă ca reprezentant legal a lui Miron Angela în cauza privind plângerea depusă referitor la pătrunderea minorilor în domiciliul său și deteriorarea bunurilor, să fie informată asupra stadiului examinării cauzei, precum și asupra actelor și măsurilor întreprinse, și, să i se permită accesul la informațiile și documentele aferente dosarului.

9. Tot la 04.11.2025, acționând din numele lui Miron Angela în baza procurii notariale din 29.10.2025, Midrigan Tatiana, prin cererea înregistrată la IP Orhei, cu nr.10737 la 04.11.2025, a solicitat anexarea unui DVD, la plângerea depusă anterior, care conține înregistrări video relevante pentru cazul examinat. Menționând că, pe suportul video este redată situația în care copiii pătrund fără drept, pe teritoriul gospodăriei lui Miron Angela și deteriorează bunurile acesteia, printre care se numără obiecte și elemente descrise în plângerea depusă anterior la Poliție.

10. Ulterior, Midrigan Tatiana a fost informată că cererea înregistrată la IP Orhei, cu nr.10737 la 04.11.2025, a fost conexată la cererea înregistrată la IP Orhei, cu nr. M-667 la 04.11.2025.

11. Conform prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

12. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

13. Conform art.385 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

14. Astfel, decizia agentului constatator reprezintă concluzia și viziunea acestuia în urma aprecierii circumstanțelor de fapt în raport cu normele legale pertinente.

15. În cadrul examinării cererilor înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025, agentul constatator a întreprins toate măsurile prevăzute de lege în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a sesizării, și anume, prin procesul-verbal de cercetare a examinat la 12.11.2025 fișierele video stocate pe suportul informațional DVD-R, captate în perioada de timp – august-decembrie 2024, și foto-tabelului anexă, - unde se constată: I secvență – se observă în gospodăria lui Miron Angela din satul Lucașeuca, r-nul.Orhei, mai mulți arbori și arbuști, precum și o persoană de gen masculin.. efectuând 3 oscilații, sare peste un obstacol; 2 secvență - se observă 4 persoane de gen masculin; 3 secvență - se observă o casă de locuit…împrejur fiind o mulțime de arbori și arbuști, sonor se constată o voce de gen feminin ce afirmă ”*au fărmat camera, au fărmat camera, să nu vadă, gardul fărâmă, tot tot tot, au fărmat gardul, o grămada setcă am pus, tot tot tot poftim, iaca așa, aici intră ca la dânșii acasă, distrug*”.

16. Ca urmare a examinării fișierelor video stocate pe suportul informațional DVD-R, agentul constatator al IP Orhei prin decizia din 17.11.2025 a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza sesizării înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025 cu nr. M-667/25, în temeiul în art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional.

17. Agentul constatator al IP Orhei în partea descriptivă a deciziei emise 17.11.2025 a constat că, …*analizând din punct juridic probatoriul acumulat,… nu a elucidat nici o bănuială rezonabilă în comiterea unei contravenții sau infracțiuni, punctând lipsa componenței de contravenție sau infracțiune în fapta investigată*.

18. Nu sunt relevante afirmațiile petentei precum că decizia de încetare este neargumentată, incompletă și nu descrie investigația realizată, întrucât actul supus contestării a fost emis de agentul constatator în cumul cu toate probele acumulate vis-a-vis de cererile lui Midrigan Tatiana înregistrate în înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025.

19. Urmare a analizei alegațiilor din contestația înaintată în raport cu probele administrate de agentul constatator, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat prevederile art.381 alin.(4) din Codul contravențional, potrivit cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

20. Mai mult ca atât, instanța reține că afirmațiile precum că, *prin cererile depuse de Midrigan Tatiana se vizează una şi aceiaşi faptă - acţiunile minorilor Niţa Stas şi Raevschi Andrian, care au pătruns în gospodăria lui Miron Angela şi au deteriorat sistemul de supraveghere video*, în ședința de judecată fiind citație reprezentanții legali a minorilor – părinții Nița Mihail și respectiv Raevschi Elana, s-a constatat că *minorii Niţa Stas şi Raevschi Andrian, au 11 ani şi, respectiv, 12 ani,* astfel că aceștia nu corespund cerințelor prevăzute de art.16 Cod contravențional, și nici art.21 Cod penal, neavând vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, inclusiv contravențională și nu întrunesc semnele subiectului unei infracțiuni inclusiv contravenții.

21. Astfel, decizia agentului constatator de încetare a procesului contravențional pe motivul constatării temeiurilor prevăzute în art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, reprezintă concluzia și viziunea acestuia în urma acumulării probelor și aprecierii circumstanțelor de fapt în raport cu normele legale pertinente.

22. Decizia agentului constatator din 17.11.2025 corespunde rigorilor instituite de art. 447[1] Cod contravențional, aprecierea este clară, certă și bine motivată, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite. La emiterea deciziei din 17.11.2025, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat faptele constatate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art.5 – art. 9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și prezumției nevinovăției, astfel că obiecțiile petentului nu sunt în măsura de a influența decizia emisă de agentul constatator.

23. În consecință, instanța nu a constatat incidente ce ar duce la nulitate absolută a deciziei agentului constatator, nu a fost înlăturată forța probantă a actului atacat și nici prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

24. Referitor la alegațiile apărării, referitor la ilegalitatea decizie IP Orhei din 23 octombrie 2025 emise pe cauza contravenţională pornită în baza plângerii lui Miron Angela din 20 octombrie 2025, instanța accentuează că prin contestația examinată, petenta a manifestat dezacordul cu deciziei agentului constatator al IP Orhei emise pe marginea sesizării înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025 cu nr.M-667/25, care este datată cu 17.11.2025, și instanța nu are competența de a se expune privitor la alte decizii emise de IP Orhei, or depășirea atribuțiilor de control a instanței este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art.395, 448, 458-465 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge contestația depusă de Miron Angela împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 17.11.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate la IP Orhei, la 04.11.2025 cu nr.M-667/25, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea