Dosarul nr. 5r-487/25
4-25155719-46-5r-05112025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului V. Cebotari

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depuse de către Caldare Stella împotriva încheierii de încetare a cercetării informației emisă de SSS al SP nr. 1 a IP Soroca, Postovic Maria-Cătălina,

constată:

La 14.10.2025, Caldare Stella, a depus în adresa IP Soroca cerere prin care a solicitat a fi tras la răspundere conform legislației în vigoare cet. Plop Angela pe faptul, că în perioada de timp 04.10.2025-09.10.2025, samavolnic i-a deteriorat gardul ce desparte gospodăriile lor.

Prin încheierea de încetare a examinării informației fără dată emisă de subofițerul superior de sector al SP nr. 1 a IP Soroca, Postovic Maria-Cătălina s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 6781 din 09.10.2025.

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a examinării informației fără dată emisă de agentul constatator a IP Soroca Postovic Maria-Cătălina, la data de 04.11.2025, Caldare Stella a depus la IP Soroca contestație, care la 05.11.2025 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 14.10.2025 s-a adresat cu plîngere în adresa IP Soroca prin care a solicitat a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu vecina sa Plop Angela, care în perioada 04.10.2025-09.10.2025, în timp ce lipsea de la domiciliu, samavolnic a deteriorat gardul din piatră ce desparte gospodăriile lor și care a fost construit cu mult timp în urmă de ea și soțul Caldare Eduard. Despre faptul că, vecina a deteriorat gardul a aflat la data de 09.10.2025, de la soțul său, care în prezent se află la muncă peste hotarele țării și care la rîndul său a fost informat de către un cunoscut. La data de 10.10.2025, revenind la domiciliu din mun. Chișinău, a stabilit, că întradevăr în unele locuri zidul din piatră a fost deteriorat pe jumătate, iar în alte locuri total. Pe cazul dat a depus plîngere la IP Soroca, solictînd a fi luate măsuri conform legislației cu Plop Angela. Prin informația nr. 34-/48-14331 din 24.10.2025, i-a fost adus la cunoștință, că relațiile apărute între ea și Plop Angela nu țin de competența poliției, ci sunt de ordin juridico-civile a cărei soluționare urmează a fi efectuată de

către instanța de judecată. Astfel, prin informația nr. 34-/48-14331 din 24.10.2025, Inspectoratul Poliției Soroca, a făcut trimitere la mai multe articole din Codul Civil, care reglementează relațiile juridice dintre vecini. Mai mult, în cazul în care Plop Angela s-a considerat vătămată în drepturi urma să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind revendicarea drepturilor sale și în urma cercetării judecătorești și emiterii unei hotărîri pe caz se decidea corectitudinea hotarului stabilit între vecini. La caz, Plop Angela fără careva temeiuri legale a deteriorat zidul din piatră, care desparte gospodăriile lor și care este amplasat la hotarul dintre ei. În acest sens Inspectoratul de Poliție Soroca nu a soluționat corect plîngerea depusă la data de 14.10.2025, or în acțiunile lui Plop Angela sunt întrunite elementele consecutive ale contravențiilor prevăzute de art. 104 Cod Contravențional și 335 Cod Contravențional.

Petiționara Caldare Stella în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia cu anularea încheierii de încetare a examinării informației fără dată, cu obligarea organelor de drept efectuării unui control suplimentar asupra motivelor invocate în plîngerea depusă. Suplimentar a invocat faptul, că deși atît la momentul efectuării lucrărilor de construcție a gardului din piatră cît și ulterior vecina Plop Angela nu a invocat careva pretenții referitor la depășirea liniei de hotar.

Plop Angela în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației pe motiv că, vecina Caldare Stella în rezultatul construcției zidului dintre gospodării a depășit hotarul cu 70 cm. Din cauză că se află în relații conflictuale cu Caldare Stella la începutul lunii octombrie 2025 a demolat parțial zidul dintre gospodării.

Avocatul V. Cebotari, care reprezintă interesele lui Plop Angela, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației motivînd prin faptul că la caz între părți persistă relații civile referitor la delimitarea hotarelor dintre gospodării, iar acțiunile lui Plop Angela nu conțin elementele cărorva componențe de contravenție.

Agentul constatator Postovic Maria-Cătălina, fiind înștiințată legal prin intermediul poștei electronice ip_soroca@igp.gov.md, nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 25.11.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată nu va reține temeiurile invocate de agentul constatator în cererea depusă, or în confirmarea lor nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, considerînd neprezentarea acesteia ca fiind neîntemeiată. În contextul dat, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ei.

Analizând argumentele, ascultînd părțile prezente la proces, cercetând materialele examinării informației R-2 nr. 6781 din 09.10.2025, instanţa conchide că, contestaţia urmează a fi admisă din considerentele expuse în continuare.

Examinînd materialele dosarului contravenţional instanţa de judecată a constatat, că contestaţia a fost depusă în termen la data de 04.11.2025, or, răspunsul IP Soroca din 24.10.2025 şi încheierea de încetare a cercetării informației fără dată i-a fost înmînată de lucrătorul poștal lui Caldare Stella la data de 28.10.2025 (f. d. 6).

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care*

dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei".*

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova ,, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".*

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, instanța de judecată atestă că, la 14.10.2025, Caldare Stella, a depus în adresa IP Soroca cerere prin care a solicitat a fi trasă la răspundere conform legislației în vigoare cet. Plop Angela, care în perioada 04.10.2025-09.10.2025, i-a deteriorat gardul din piatră care desparte gospodăriile lor (f. d. 10)

Prin încheierea de încetare a examinării informației fără dată emisă de SSS al IP Soroca, Postovic Maria -Cătălina s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 6781 din 09.10.2025 pe motiv că intervenția poliției nu este necesară, la caz existînd relații civile.

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, cererea petiționarei Caldare Stella referitor la încălcarea unui drept pretins, n-a fost cercetată multiaspectual şi investigația n-a fost efectivă.

Astfel, instanța constată, că agentul constatator a examinat plîngerea prin prisma prevederilor Codului Civil fără a stabilit caracterul real, obiectiv și complet al acțiunilor imputate lui Plop Angela prin prisma prevederilor art. 104 și art. 335 Cod Contravențional precum și eventualele consecințe juridice produse prin acțiunile pretins ilegale ale acesteia.

În același context, instanţa de judecată ține să menționeze, că de către agentul constatator nu a fost stabilit raportul dintre conduita lui Plop Angela și elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 104 și 335 Cod Contravențional. În așa mod, organul de constatare nu și-a onorat obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 374 alin. (2) Cod Contravențional potrivit cărora, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a

altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, din care considerente ajunge la concluzia de a anula încheierea agentului constatator al IP Soroca fără dată privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.6781 din 09.10.2025 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Soroca, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Caldare Stella împotriva încheierii agentului constatator al IP Soroca fără dată privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.6781 din 09.10.2025.

Se anulează încheierea agentului constatator al IP Soroca fără dată privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.6781 din 09.10.2025.

Se obligă Inspectoratul de poliție Soroca să efectueze un control suplimentar prin prisma Codului Contravențional.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliție Soroca materialele înregistrate în R-2 nr.6781 din 09.10.2025 pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**