Dosarul nr. 4-230/23
4-23160139-28-4-10112023

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

28 noiembrie 2023 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Agentului constatator Moraru V.

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui
Roman Victor Valeriu, c/p *****, a.n. *****, domiciliat în *****, cetăţean al RM, moldovean, supus militar, grad de dizabilitate nu deţine, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, anterior tras la răspundere penală și contravențională, posedă limba de stat, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional,

Învinuit în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) 353 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Roman Victor Valeriu, la data de 17 octombrie 2023, în jurul orei 13:29, în *****, în timpul documentării unui caz, avînd un comportament agresiv, fiind în stare de ebrietate, a numit cu cuvinte necenzurate angajații poliției Peterciuc Mihail și Bogatuc Adrian, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale de a fi escortat la SP nr. 2 Cupcini, fapte prin care a săvârşit contravenţiile prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe faptul dat, la data de 09 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Moraru Valeria a întocmit în privinţa lui **Roman Victor Valeriu** proces-verbal cu privire la contravenţie.

La data de 10 noiembrie 20223, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****, întocmit în privinţa lui Roman Victor Valeriu, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului, spre examinare, conform competenței.

Agentul constatator Moraru Valeria, în şedinţa de judecată a susţinut învinuirea adusă făptuitorului Roman Victor Valeriu, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) şi 353 alin. (1) Cod Contravenţional, solicitînd recunoaşterea vinovăţiei ultimului în comiterea contravenţiilor incriminate. Totodată, în legătură cu faptul că făptuitorul Roman Victor Valeriu, vina în cele imputate a recunoscut, solicită aplicarea faţă de ultimul a unei sancţiunii contravenţionale prevăzută de sancţiunea articolelor incriminate, sub formă de amendă.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Roman Victor Valeriu, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal (prin intermediul comunicării cu aviz). Instanța, cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, ținînd cont de faptul că careva cereri de amînare a examinării cauzei, sau imposibilitate a prezentării sale la ședință din partea lui Roman Victor nu au parvenit – va considera posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Victima Peterciuc Mihail în şedinţa de judecată s-a prezentat, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Roman Victor, a solicitat sancționarea ultimului, suplimentar adăugînd că ultimul este o persoană agresivă, consumă băuturi alcoolice și se caracterizează negativ la locul de trai.

Victima Bogatiuc Adrian în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, (prin intermediul comunicării cu aviz), motiv din care instanța, cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, va considera posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Audiind părţile, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Roman Victor Valeriu, şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi se confirmă prin următoarele probe.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 336 alin. (1)Cod Contravenţional, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi*

restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Astfel, cu toate că făptuitorul Roman Victor Valeriu la ședința de judecată nu s-a prezentat, vinovăția sa se confirmă şi prin următoarele probe, acumulate la materialul contravenţional de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****, întocmit la data de 09 noiembrie 2023, în baza art.art. 336 alin. (1) şi 353 alin. (1) Cod Contravenţional că, la data de 17 octombrie 2023, în jurul orei 15:29, în *****, în timpul documentării unui caz, Roamn Victor Valeriu, avînd un comportament agresiv, fiind în stare de ebrietate, a numit cu cuvinte necenzurate angajații poliției, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale de a fi escortat la SP nr. 2 Cupcini (f.d. 3);

-Informația telefonică înregistrată în Registrul R-2 cu nr. 20231404005, parvenită la data de 17 octombrie 2023, orele 13:29 de la OS al SP nr. 2 (Cupcini), Peterciuc Mihail, pe faptul că, la data de 17 octombrie 2023, în timp ce se afla la serviciu fiind deplasat la solicitarea parvenită din cadrul Serviciului 112 în *****, unde cet. Roman Valeriu a comunicat că fiul acestuia este agresiv. În timpul deplasării la fața locului, s-a dovedit a se afla cet. Roman Victor care avea un comportament agresiv și care a ultragiat verbal angajații de poliție Peterciuc Mihal și Bogatiuc Adrian (f.d. 4);

-Raportul OSS al SP nr. 2 (Cupcini) al IP Edineț, Peterciuc Mihail din data de 17 octombrie 2023, adresat șefului IP Edineț (f.d. 5);

-Raportul OSS al SP nr. 2 (Cupcini) al IP Edineț, Bogatiuc Adrian din data de 17 octombrie 2023, adresat șefului IP Edineț (f.d. 6);

-Tichetul ”Drager” în original, din care se constată că la data de 17 octombrie 2023, orele 14:22, cantitatea de vapori de alcool în aerul expirat de Roman Victor, *****, era de 1,25 mg/L (f.d. 8);

-Proces-verbal de audiere a victimei Peterciuc Mihail din data de 09 noiembrie 2023 (f.d. 10);

-Proces-verbal de audiere a victimei Bogatiuc Adrian din data de 09 noiembrie 2023 (f.d. 11);

-Proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Roman Victor, din data de 09 noiembrie 2023, care fiind audiat a declarat că locuiește în *****, împreună cu părinții săi. La data de 17 octombrie 2023, a venit la domiciliu în stare de ebrietate, inițiind o ceartă, la care tatăl său, Roman Valeriu, a apelat la serviciul unic 112, chemînd poliția la fața locului. La sosirea colaboratorilor de poliție, dînsul nu s-a abținut și i-a numit cu cuvinte necenzurate, după care, la cerința legală a ultimilor de a se deplasa la postul de poliție, a refuzat, nesubordonîndu-se. Regretă cele comise (f.d. 12).

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Roman Victor Valeriu în săvârşirea contravenţiilor incriminate, prevăzute de art.art. 336 alin. (1) şi 353 alin.(1) Cod Contravenţional şi care, la data de 17 octombrie 2023, în jurul orei 13:29, în *****, în timpul documentării unui caz, avînd un comportament agresiv, fiind în stare de ebrietate, a numit cu cuvinte necenzurate angajații poliției Peterciuc Mihail și Bogatiuc Adrian, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale ultimilor de a fi escortat la SP nr. 2 Cupcini.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Roman Victor Valeriu instanţa de judecată, conform prevederilor art.art. 41-43 Cod Contravenţional, ia în consideraţie faptul, că ultimul, fiind audiat în calitate de bănuit pe cauza contravenţională, vina în comiterea contravenţiilor incriminate a recunoscut, lipsa pretenţiilor din partea părţilor vătămate, faptul că anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravenţională pentru încălcarea regulilor de circulaţie rutieră şi a ordinii publice, fiind sancţionat cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Astfel, la stabilirea sancţiunii instanţa va lua în consideraţie faptul că, făptuitorul Roman Victor Valeriu, la locul de trai se caracterizează negativ, ca fiind o persoană care consumă băuturi alcoolice, are permanent un comportament agresiv față de membrii familiei, nu este angajat în cîmpul muncii și duce un mod de viață amoral (f.d. 13), nu are constituită o familie (f.d. 14), anterior a fost supus răspunderii penale (f.d. 15) și în repetate rînduri fiind tras la răspundere

contravenţională, or, potrivit cazierului contravențional ultimul a fost tras la răspundere contravențională de 17 ori, sancțiunile aplicate sub forma amenzii, fiind parțial executate (f.d. 16).

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional circumstanțe atenuante instanța nu a reținut.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1), lit f) Cod Contravenţional instanța va reține drept circumstanță agravantă: săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional, *Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Cu referire la stabilirea categoriei sancțiunii ce urmează a fi aplicată făptuitorului Roman Victor, constată instanța că anterior, ultimului, pentru faptele contravenționale comise, i-au fost aplicate în repetate rînduri sancțiune sub formă amenda, însă ultimul nu a stat pe calea corijării și nu a tras concluzii corespunzătoare, iar sancțiunile aplicate în mare parte rămânînd neexecutate.

Totodată, ținînd cont că făptuitorul în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța, în acord cu prevederile art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, este în imposibilitate de a aplica pedeapsa mai gravă prevăzută de sancțiunea articolelor incriminate, motiv din care, urmează a-i aplica sancțiune sub formă de amendă, stabilindu-i sancțiunea definitivă prin cumulul sancţiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conducîndu-se de art.art. 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A recunoaşte vinovat pe **Roman Victor Valeriu** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional şi a-i stabili sancţiunea după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei;

- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, a-i stabili lui **Roman Victor Valeriu** sancţiunea

contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, echivalentul a 1800 (una mie opt sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică lui **Roman Victor Valeriu** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a pezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**