Dosarul nr. 4 – 5/2025
4-25001543-18-4-06012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 noiembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: apărătorului făptuitorului Veaceslav Ursu, avocatul Lilian Zavalişca

în lipsa: făptuitorului Veaceslav Ursu şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Gorbatovschi, înştiinţaţi despre şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Veaceslav Ursu, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

La data de 24 decembrie 2024, aproximativ la ora 11 şi 15 minute, Veaceslav Ursu conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pe una din străzile satului Răscăieţii Noi din raionul Ştefan Vodă şi contrar prevederilor pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, nu a îndeplinit indicaţia legală de a opri vehiculul la solicitarea agentului de circulaţie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Veaceslav Ursu a comis contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, adică *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Gorbatovschi,

care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06329551 din 4 ianuarie 2025 (f. d. 4).

La data de 6 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Veaceslav Ursu a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi date despre citare:

În cadrul şedinţei de judecată nici agentul constatator Alexandru Gorbatovschi şi nici făptuitorul Veaceslav Ursu nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării, deşi au fost înştiinţaţi despre locul, data şi ora examinării cauzei. Audiind opinia apărătorului făptuitorului, avocatul Lilian Zavalişca, care nu a obiectat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) şi alin. (3) din Codul contravenţional instanţa de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părţilor absente, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, avocatul Lilian Zavalişca, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie din motivul admiterii de către agentul constatator a unor erori în conţinut. În particular a făcut trimitere la faptul că în actul de acuzare este indicată data comiterii contravenţiei ca fiind 24 decembrie 2023, iar procesul verbal a fost întocmit la 4 ianuarie 2025. Este evident că a fost comisă o eroare cu privire la timpul săvârşirii pretinsei contravenţii.

În legătură cu circumstanţe faptice, a menţionat că mijlocul de transport care îi aparţine şi era condus de Veaceslav Ursu era urmărit de către executorul judecătoresc. Poliţia l-a identificat şi i-a solicitat conducătorului auto să oprească. Veaceslav Ursu avea în calitate de pasageri mai mulţi copii şi a comunicat poliţiei că merge mai întâi acasă să lase copiii, iar ulterior va reveni.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

De la bun început instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator prin prisma temeiurile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional cu privire la nulitatea absolută şi relativă. Instanţa stabileşte că nu există elemente care să

ateste încălcarea dispoziţiilor imperative ale art. 445 Cod contravenţional, procesul-verbal conţinând toate menţiunile esenţiale cerute de lege.

La acest capitol, instanţa va respinge solicitarea apărătorului Lilian Zavalişca privind declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie din motivul indicării eronate a anului comiterii faptei ilicite. Prioritar instanţa menţionează că art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că **lipsa menţiunii privind data comiterii faptei** atrage nulitatea absolută a procesului-verbal de constare a contravenţiei, nu şi **indicarea eronată a acestei date.** În cazul de faţă aşadar nu există vreun motiv de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal.

Totuşi, este evidentă admiterea de către agentul constatator a unei erori: indicarea datei de 24 decembrie 2023 în loc de 24 decembrie 2024. În această privinţă instanţa de judecată urmează să verifice dacă această eroare nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional – nulitatea relativă. În temeiul acestei prevederi, cu trimitere şi la constatările Curţii Constituţionale din Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018[1], instanţa urmează să verifice două elemente: **(i)** dacă încălcarea afectează fondul cauzei şi **(ii)** dacă aceasta poate sau nu să fie corectată de către instanţă.

Deşi instanţa consideră că eroarea privind anul comiterii faptei afectează fondul cauzei, fiind o circumstanţă esenţială a contravenţiei ce trebuie stabilită de către agentul constatator, **această eroare poate fi corectată în procesul de examinare a cauzei de vreme ce din totalitatea înscrisurilor din dosar rezultă fără echivoc data reală a comiterii faptei – 24 decembrie 2024**. Prin urmare, această eroare nu afectează drepturile persoanei, mai ales că la etapa desfăşurării procesului contravenţional la poliţie însuşi Veaceslav Ursu a recunoscut toate circumstanţele incriminate de către agentul constatator, fără a înainta vreo obiecţie privind data comiterii indicată în actele conţinute în materialul contravenţional.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul obligaţiei conducătorilor auto de a se conforma solicitărilor agenţilor de circulaţie.

---

[1] https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-H322018158gc8c7c.pdf

În acest context, potrivit pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie.

În speţă, instanţa a stabilit că Veaceslav Ursu a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că la data de 24 decembrie 2024 acesta, în timp ce conducea un mijloc de transport pe una din străzile satului Răscăieţii Noi din raionul Ştefan Vodă, nu s-a conformat cerinţelor agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Garbovețchi, şi nu a oprit vehiculul pe care îl conducea. Atât la poliţie personal, cât şi la examinarea cauzei în instanţă, prin intermediul avocatului, Veacesla Ursu a recunoscut că nu a oprit automobilul, invocând însă că a avut motive rezonabile să se comporte în asemenea mod.

Cu referire la acest aspect, instanţa de judecată menţionează că motivul care justifică comportamentul conducătorului mijlocului de transport nu influenţează asupra calificării faptei contravenţionale şi constatării vinovăţiei persoanei. Cu toate acestea, în cazul dovedirii circumstanţelor invocate, motivul comiterii faptei ilicite constituie un aspect foarte important care contribuie la individualizarea pedepsei.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în neîndeplinirea de către conducătorul vehiculului a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a contravenţiei prevăzute la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional a fost realizată prin ignorarea cerinţelor agentului de patrulare Alexandru Garbovețchi de a opri mijlocul de transport. Astfel, potrivit raportului agentului constatator din 24 decembrie 2024, mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” a fost stopat în baza încheierii nr. 2-198/2023 din 14 iulie 2023 emisă de executorul judecătoresc Diana Blanari. În privinţa automobilului condus de făptuitor era aplicată o măsură de asigurare, iar în momentul identificării acestuia de către poliţie, conform actului emis de executor, vehiculul urma să fie imediat ridicat şi transportat la parcarea specială. Fiind identificat, Veaceslav Ursu a fost somat de mai multe ori de către poliţie, inclusiv prin intermediul semnalelor sonore, ca să stopeze, însă acesta a ignorat cerinţele poliţiei (f. d. 8). Circumstanţe similare au fost relatate în raport şi de către

Serghei Ţurlea, cel de-al doilea poliţist care s-a aflat în echipă cu agentul constatator Alexandru Garboveţchi (f. d. 9).

Finalizând analiza laturei obiective a contravenţiei examinate vom menţiona că această contravenţie este una formală şi se consideră consumată din momentul neîndeplinirii somaţiei agentului de circulaţie de a opri mijlocul de transport, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul contravenţiei se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea obligaţiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu încalce regulile de circulaţie, iar în cazul încălcării să se oprească la somaţia agentului de circulaţie.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Veaceslav Ursu întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Veaceslav Ursu în neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, adică faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Veaceslav Ursu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raportul poliţistului din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** privind informaţia parvenită de la agentul de circulaţie Alexandru Garbatovschi (f. d. 5); rapoartele ofiţerilor de circulaţie Alexandru Garbatovschi şi Serghei Ţulea din 24 decembrie 2024 (f. d. f. d. 8, 9); încheierea executorului judecătoresc Diana Blanari din 6 martie 2024 privind obligarea debitorului Veaceslav Ursu de a prezenta mijlocul de transport de

model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (f. d. 11); procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06329551 din 4 ianuarie 2025 cu menţiunea lui Veaceslav Ursu privind recunoaşterea vinovăţiei (f. d. 4).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Veaceslav Ursu, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Veaceslav Ursu drept contravenţia concretă prevăzută la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Veaceslav Ursu pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa circumstanţelor atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi agravante din cele prevăzute la art. 43 din Codul contravenţional.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale la limita de jos a amenzii instanţa de judecată a luat în consideraţie faptul la momentul constatării contravenţiei, făptuitorul şi-a recunoscut vina, acesta semnând la rubrica 18 următoarele: „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită”. Totodată, la

materialele cauzei contravenţionale agentul constatator nu a anexat vreo probă care să-l caracterizeze negativ pe Veaceslav Ursu sau să justifice necesitatea aplicării de către instanţă a unei sancţiuni mai grave.

Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că amenda minimă în mărime de 350 de unităţi convenţionale, în calitate de sancţiune contravenţională principală, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pentru o perioadă de 6 luni va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Veaceslav Ursu, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă instanţa de judecată menţionează că deşi sancţiunea contravenţională prevede şi posibilitatea aplicării în privinţa făptuitorului muncii neremunerate în folosul comunităţii, făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată şi respectiv nu a prezentat acordul pentru efectuarea unei asemenea munci în sensul respectării prevederilor art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că pedeapsa complimentară – privarea de dreptul de a conduce vehicule este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 36 alin. (7) din Codul contravenţional, lui Veaceslav Ursu i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice pentru o perioadă de 6 luni.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate *supra* şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Veaceslav Ursu în săvârşirea contravenţiei de la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului în cadrul procesului contravenţional care a recunoscut integral vina, dar şi lipsa vreo unor circumstanţe agravante, pentru ca sancţiunea contravenţional să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Veaceslav Ursu un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni pentru fapta comisă la art. 241 alin. (1) este în concordanţă cu acţiunile făptuitorului şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 34, 36, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, art. 316 alin. (2) din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Veaceslav Ursu, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 17500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

Se explică lui Veaceslav Ursu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Executarea sancţiunii privării temporare de dreptul de a conduce vehicule de către Veaceslav Ursu se pune în sarcina organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul – Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi