2-22080629-12-2c-08062022-1
Dosarul nr. 2c-1318/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Mateco Rental" către FPC "MGM,, SRL cu privire la repararea prejudiciului.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 06.06.2022, reclamantul SRL "Mateco Rental" a chemat în judecată, în contradictoriu, pe pârâtul FPC "MGM,, SRL și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea sumei de 307 031,16 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei și a taxei de stat în sumă de 9 211 lei.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că în temeiul contractului de locațiune (închiriere) nr. ***** și în baza procesului-verbal de predare-primire, la data de 24.06.2021 compania pîrîtă a recepționat de la SRL „Mateco Rental", în stare corespunzătoare (funcțională) utilajul industrial (turla, platforma de lucru la înălțime) de marca Genielift, model ***** La *****, cînd utilajul urma a fi returnat de către pîrît - reclamantului, în momentul manipulărilor în scopul încărcării în autocamion pentru transportare, acesta a fost răsturnat de la înălțime, pricinuindu-i-se dauna totală. Consecințele avariei sunt confirmate prin procesul-verbal de predare-primire din ***** semnat inclusiv de reprezentantul companiei pârâte, prin procesul-verbal de constatare din ***** semnat inclusiv de reprezentantul companiei pârâte, prin fișa de lucru din ***** și prin devizul estimativ de remediere din 02.07.2021. Totodată, potrivit devizului estimativ de remediere, valoarea reparației (manopera și materialele) constituie 32 528,95 euro (inclusiv TVA 5 421,49 euro).

Arată că, după producerea accidentului, conducerea companiei pârâte a confirmat disponibilitatea de a soluționa problema iscată pe calea amiabilă, arătîndu-se dispusă să repare prejudiciul cauzat reclamantului. Cu regret, după scurgerea unei perioade de timp relativ îndelungate, compania pîrîtă așa și nu și-a executat obligația de despăgubire. Astfel, la 05.10.2021 la poșta electronică a

companiei pîrîte a fost expediat un mesaj cu solicitarea de soluționare amiabilă a problemei, care, însă a rămas fără răspuns. La 30.11.2021 companiei pîrîte i-a fost expediată o cerere prealabilă care a fost ignorată de aceasta. La 15.12.2021 companiei pîrîte i-a fost expediată o cerere prealabilă repetată, prin răspunsul la care compania pîrîtă a renunțat la soluționarea amiabilă. Conform pct. 4.1. din Contractul semnat și ștampilat inclusiv de compania pîrîtă, „Locatarul va folosi echipamentul numai pentru activitatea declarată, va respecta cu maximă diligență regulile de protecție a muncii și de prevenire a accidentelor, precum și regulile de trafic rutier, în special cele privind încărcarea-descărcarea și, dacă este cazul, transportul echipamentului, să plătească chiria și tarifele convenite, să aibă grijă de echipament în mod corespunzător și să-l returneze la sfârșitul perioadei de închiriere, curat, neavariat și, acolo unde este cazul, alimentat la același nivel ca la predare, în starea de funcționare în care a fost primit, iar uzura normală rezultată din folosirea corespunzătoare a acestuia”.

Relevă că, potrivit pct. 4.4. din Contract, compania pîrîtă a declarat că are cunoștințele, pregătirea profesională și aptitudinile necesare utilizării corecte, legale și în siguranță a echipamentului, precum și că își asumă responsabilitatea exclusivă și integrală pentru utilizarea ilicită sau necorespunzătoare a acestuia ori fără autorizațiile legale necesare. În conformitate cu prevederile pct. 6.5. din Contract, „remedierea avariilor, a defecțiunilor sau a daunelor cauzate echipamentului, din orice motive neimputabile locatorului, precum și curățarea echipamentului returnat murdar (cu grăsimi, uleiuri, vopsea, ciment, amorsă sau alte materiale străine, etc.), vor fi taxate conform tarifelor practicate de reprezentanții autorizați ai producătorului echipamentului, care încep de la 35 euro + tva /ora tehnologică, în funcție de modelul echipamentului, la care se adaugă, după caz, tarifele de deplasare de la 0,4 Euro + tva/km și 10 Euro/ora deplasare la viteza medie de 50 km/h. Locatarul ia cunoștință că, din motive de siguranță în exploatare și de menținere a garanției, reparațiile se vor efectua exclusiv cu personal autorizat de producător și numai prin înlocuirea pieselor defecte cu altele noi, de origine agreată de producător”.

De asemenea, în conformitate cu pct. 8.4. din Contract, „în caz de nereturnare a echipamentului în termen de 5 (cinci) zile de la data încetării închirierii ca urmare a rezoluțiunii/revocării unilaterale a Comenzii/Contractului, pieirii, dispariției, avarierii totale, refuzului de returnare a echipamentului sau abținerii Locatarului de a face demersurile necesare returnării acestuia (de ex: nu se obține/emite aprobarea de intrare în locație, deconectarea la instalații, încărcarea, etc.), locatarul va plăti imediat locatorului valoarea de înlocuire a echipamentului (costurile de achiziție, transport și autorizare) și contravaloarea lipsei de folosință a

acestuia (dublul chiriei) calculată între data încetării închirierii și data plății valorii de înlocuire a echipamentului”.

Avînd în vedere prevederile art. 19, 774, 776, 858, 1251, 1264, 1269, 1274, 1284 Cod civil, reclamantul ar fi îndreptățit să solicite achitarea sumei de 32 528,95 euro necesară pentru remedierea utilajului în conformitate cu prevederile contractului (cu personal autorizat de producător și prin înlocuirea pieselor defecte cu altele noi). Totuși, prin prezenta acțiune reclamantul solicită doar încasarea valorii de pierdere a utilajului, ce include valoarea în vamă, drepturile de import, taxele plătite brokerilor vamali, plățile pentru terminalul vamal si pentru procedura de certificare la Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare, în sumă de 195 281,16 lei (9.750 euro), toate cheltuielile fiind confirmate prin actele anexate. Suplimentar la suma indicată, având în vedere ignorarea încercărilor inițiale de soluționare amiabilă a cazului, urmează a fi încasată și suma de 111 750,00 lei [calculată din 26.06.2021 pe o perioadă de 149 zile (149 zile x 750 lei/zi+tva)], ceea ce constituie aproximativ 5.580 euro, cu titlu de venit ratat în legătură cu imposibilitatea dării în locațiune a utilajului din cauza distrugerii sale totale, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.06.2022 cererea menționată a fost acceptată spre examinare, în procedura generală contencioasă, totodată fiind admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pîrîtului FPC ”MGM,, SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 307031,16 lei.

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-213/22 din 06.10.2022 a fost respins recursul declarat de FPC ”MGM,, SRL, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.06.2022.

La data de 28.10.2022 de către avocatul pîrîtului FPC ”MGM,, SRL, Digore Eduard, ***a fost depusă referință*** fiind invocat în netemeinicia acțiunii că, între „FPC MGM" SRL și SRL „Mateco Rental" a fost încheiat Contractul de locațiune nr. *****. Obiectul contractului constituie locațiunea/închirierea platformelor de lucru la înălțime, a utilajelor și echipamentelor pentru industrie și construcții. Conform pct. 2.10 din Contract, "transportul Echipamentului, până la și de la locație, va fi efectuat, de regulă, de către locator, pentru un tarif de transport convenit prin comenzi. Părțile pot agrea ca transportul Echipamentului să fie efectuat de locatar cu mijloace de transport proprii. Transporturile suplimentare, solicitate de locatar și/sau necesare pentru înlocuirea sau relocarea Echipamentului", din motive neimputabile Locatorului, se vor taxa separat. Conform Facturii fiscale Seria Nr. ***** din ***** au fost incluse serviciile de transport tur - retur al utilajului *****(punctele C și F) în sumă de 1 125, 00 lei-

retur și 1 125,00 lei-tur. Potrivit Facturii fiscale Seria Nr. ***** din ***** au fost inclus serviciul de transport tur al utilajului *****(punctul A) în sumă de 396,00 lei). La pct. 5 al acestei facturi figurează: Punctul de încărcare: *****, și la pct. 6 Punctul de descărcare: *****. Potrivit Actului prestări servicii pentru perioada 01.06.2021-*****, la pct. 4 este indicat: Electric 4*2 Mobile Vertical Mast Lifts/ ***** seria ***** perioada 24.06.2021-25.06.2021, la prețul de 1 800 lei. Conform Actului prestări servicii pentru perioada 01.06.2021-*****, la pct. 11 figurează serviciul de livrare **********, data de 24.06.2021, la preț de 396, 00 lei. Aceste înscrisuri confirmă, faptul că Locatorul SRL „Mateco Rental" a prestat serviciile de transport tur-retur al utilajului. Pârâta „FPC MGM" SRL nu s-a ocupat de încărcarea /descărcarea sau transportarea utilajului Genielift de model ***** seria ***** și nu a întreprins careva acțiuni de încărcare și/sau descărcare a utilajului în locațiune. Chiar din conținutul facturii fiscale Seria Nr. ***** din ***** rezultă că SRL Mateco Rental a prestat servicii de transport, de încărcare și de descărcare a utilajului menționat.

Invocă că, potrivit pct. 4.11. din Contract, locatorul va asigura asistența tehnică gratuită pentru defecțiunile tehnice, rezultate exclusiv din deficiențe de fabricație, de vechime sau din folosirea (uzură) normală a Echipamentului, care vor fi înlăturate de Locator, la alegerea sa, fie prin repararea Echipamentului în cel mult 3 zile lucrătoare de la sesizare, fie prin înlocuirea acestuia cu altul identic sau similar în cel mult cinci zile lucrătoare de la sesizare. La 24.06.2021 instalația de ridicat electrică marca Genielift model *****a fost livrată de către SRL Mateco Rental, și la scurt timp s-a depistat că aceasta avea defecțiuni de funcționare, prin urmare SRL „Mateco Rental" urma să schimbe această instalație cu una funcțională. La ***** ***** a venit la Punctul de încărcare: Chisinău/kaufland testemiteanu, fără a anunța reprezentanții și fără a prezenta careva acte spre semnare, și a purces de sine stătător la încărcarea utilajului- instalația de ridicat electrică marca Genielift model ***** moment în care l-a răsturnat.

Consideră că, reclamanta intenționat omite să aducă la cunoștință circumstanțele cauzei, și anume faptul că reprezentantul SRL Mateco Rental în procesul de încărcare a utilajului a admis răsturnarea acestuia, moment la care FPC MGM nu a participat. Reclamantul invocă prevederile pct. 4.1. și pct. 4.16. al contractului, aceste obligații au fost respectate de către ***** în perioada 24.06.2021- *****, a respectat inclusiv obligațiile prevăzute de art. 1264 alin. (1) lit. a] și b] Cod civil, de folosire a bunului potrivit destinației și de păstrare și asigurare a integrității bunului, însă din motive neimputabile *****, reclamantul în procesul de încărcare de la punctul Chisinau/kaufland testemițeanu l-a răsturnat. Deoarece de însăși reclamanta confirmă că deteriorarea utilajului a avut loc urmare a încărcării, răspunderea pentru deteriorarea lui o poartă cel care a asigurat

transportarea - adică SRL Mateco Rental. În cerere reclamanta mai invocă: „Consecințele avariei sunt confirmate prin procesul-verbal de predare-primire din ***** semnat inclusiv de reprezentantul companiei pîrîte, prin fișa de lucru din ***** și prin devizul estimativ de remediere din 02.07.2021." Prin procesul-verbal de predare-primire din *****, se confirmă predarea utilajului de model Genielift de model ***** seria ***** și starea acestui, nu și persoana care a provocat pierderile menționate, or, FPC „MGM" SRL, a asigurat integritatea utilajului până în momentul când acesta a început a fi manipulat de SRL Mateco Rental pentru a fi încărcat.

Consideră că, în speță, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii pîrîtului, prin urmare ***** nu poartă nicio răspundere pentru incidentul care a avut loc la data de *****, la momentul încărcării instalației de ridicat electrică de model Genielift model ***** Invocă că prejudiciul invocat de către reclamant nu a rezultat urmare a căror va acțiuni sau inacțiuni ale pârâtei *****, motiv pentru care aceasta nu poartă răspundere pentru acest prejudiciu invocat. Autorul acțiuni sau inacțiunii nu este FPC „MGM" SRL, or, prejudiciul a fost cauzat de acțiunile propriu-zise ale SRL Mateco Rental în momentul încărcării utilajului. Prejudiciul material invocat de reclamantă, este unul neprobat, motiv pentru care instanța de judecată urmează să dispună asupra respingerii din următoarele considerente în cerere reclamantul solicită doar încasarea valorii de pierdere a utilajului, ce include valoarea în vamă, drepturile de import, taxele plătite brokerilor vamali, plățile pentru terminalul vamal și pentru procedura de certificare la Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială și Certificare, în sumă de 195 281,16 lei (aproximativ 9.780 euro), toate cheltuielile fiind confirmate prin actele anexate.

Suplimentar la suma indicate, având în vedere ignorarea încercărilor inițiale de soluționare amiabilă a cazului, urmează a fi încasată și suma de 111.750,00 lei (calculate din 26.06.2021 pe o perioadă de 149 zile (149 zile* 750 lei/zi+ tva), ceea ce constituie aproximativ 5.580 euro, cu titlu de venit ratat în legătură cu imposibilitatea dării în locațiune a utilajului din cauza distrugerii sale totale. Este de menționat că din Declarația primară Seria ***** rezultă importul unei platforme de lucru la înălțime uzate, însă nu demonstrează că anume a fost importat utilajul instalația de lucru la înălțime de model ***** seria #*****. Din Declarația complementară Seria ***** anexată de reclamantă la cerere, rezultă importul cărorva acumulatoare electrice, aceeași situație este și în cazul actului denumit: Calculul procedurilor vamale, din conținutul căruia nu rezultă că a fost întocmit pentru importul utilajului- instalația de lucru la înălțime de model *****seria #*****. Din Factura Seria nr. ***** prezentată de reclamantă nu rezultă careva servicii în legătură cu utilajul menționat. Reclamanta a mai a prezentat o făcută

fiscală Seria Nr. ***** cu privire la lucrările efectuate conform actului lucrărilor îndeplinite nr. ***** Potrivit actului din 11.01.2021 nu rezultă că ar fi fost îndeplinite careva servicii în legătură cu utilajul-instalația de lucru la înălțime de model *****seria #*****. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept descrise, consideră acțiunea reclamantului pasibilă de a fi respinsă pe motiv de netemeinicie și neprobare.

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reprezentantul reclamantului SRL "Mateco Rental", avocatul Eugeniu Glușcenco, împuternicit în baza mandatului nr.*****, *în pledoarii,* a adăugat că, în temeiul contractului de locațiune (închiriere) nr. ***** și în baza procesului-verbal de predare-primire, la data de 24.06.2021 compania pîrîtă a recepționat de la SRL „Mateco Rental", în stare corespunzătoare (funcțională) utilajul industrial (turla, platforma de lucru la înălțime) de marca Genielift, model ***** pentru executarea lucrărilor la șantierul de construcție a magazinului „Kaufland" de pe ***** fapt confirmat prin Procesul-verbal de predare-primire la începutul perioadei de închiriere. După 2 ore de lucru (conform datelor contorului orar indicate în procesele-verbale la predare și primire), au apărut anumite deficiențe, care permiteau lucrul cu turla, însă prezentau potențial pericol de securitate în exploatare. Fiind comunicat acest fapt companiei reclamante, aceasta din urma imediat a decis înlocuirea utilajului. Conform, înscrisurilor anexate la materialele dosarului și a depozițiilor martorului audiat în ședința de judecată, șoferul companiei de transport SRL „Auto- Asistența", dl Ion Talmazan, la *****, primind comanda de transport, s-a deplasat cu autocamionul la compania reclamantă, unde de către reprezentanții companiei reclamante a fost încărcat utilajul de înlocuire, apoi s-a deplasat pe șantierul de construcție de pe str. ***** Tot conform declarațiilor martorului, la sosire, acesta era așteptat de o persoană, numele căreia nu îl cunoaște, dar care i-a indicat unde să se oprească pentru descărcare. La propunerea martorului de a se apropia direct de platformă pentru a putea fi descărcat-încărcat direct utilajul pe propriile roți, persoana a indicat că nu este nevoie. În acest fel, utilajul de înlocuire a fost descărcat cu succes din autocamion cu ajutorul unui alt utilaj (manipulator, liftronic) și plasat pe o platformă de beton, de pe care imediat după aceasta a fost preluat utilajul ce trebuia înlocuit, în timpul deplasării de la platformă spre camion, utilajul cu care se transporta (manipulator, liftronic) a nimerit într-o adîncitură, s-a dezechilibrat, iar turla s-a răsturnat de la înălțime cu „tălpile în sus". Imediat după acesta, persoana care executa încărcarea a pronunțat o înjurătura și a plecat. La rîndul său, martorul, imediat l-a sunat pe reprezentantul companiei reclamante, dl Serghei Gurău, și l-a anunțat de cele întîmplate, primind, la rîndul său, indicația de a pleca de la fața locului (cu

camionul gol). Astfel, utilajul a rămas pe șantier, iar la sosirea reprezentanților companiei reclamante, au fost întocmite actele de predare-primire si de constatare.

Invocă că, martorul a declarat că era o procedură obișnuită că încărcarea la punctul de plecare se efectua de către reprezentanții companiei ce expedia, iar descărcarea la punctul de destinație - de către reprezentanții companiei ce primea utilajul. Totodată, în explicațiile date de către salariatul companiei pîrîte dl Dmitri Gaidarlî, anexate de aceasta din urmă, la fel se confirmă că turla a fost răsturnată în timpul încărcării, iar după aceasta, cineva l-a sunat pe Vladimir Racoviță și i-a comunicat despre accident. Consecințele avariei sunt confirmate prin Procesul-verbal de predare-primire la sfârșitul perioadei de închiriere, din *****, semnat inclusiv de reprezentantul companiei pîrîte, prin Procesul-verbal de constatare din ***** semnat inclusiv de reprezentantul companiei pîrîte Vladimir Racoviță, prin Fișa de lucru din ***** și prin Devizul estimativ de remediere din 02.07.2021, dar și prin imaginile foto anexate. Totodată, potrivit Devizului estimativ de remediere, valoarea reparației (manopera și materialele) constituie 32 528,95 euro (inclusiv TVA 5.421,49 euro). Imediat după producerea accidentului, conducerea companiei pîrîte a confirmat disponibilitatea de a soluționa problema iscată pe calea amiabilă, arătîndu-se dispusă să repare prejudiciul cauzat companiei reclamante. Cu regret, după scurgerea unei perioade de timp relativ îndelungate, compania pîrîtă așa și nu și-a executat obligația de despăgubire.

Subliniază că, la 05.10.2021 la poșta electronică a companiei pirite a fost expediat un mesaj cu solicitarea de soluționare amiabilă a problemei, care, însă a rămas fără răspuns. Ceea ce indirect confirmă vinovăția, or, aceștia, au preferat să nu-și dezvăluie poziția, tergiversând soluționarea problemei. La 30.11.2021 companiei pirite i-a fost expediată o cerere prealabilă care a fost ignorată de aceasta. La 15.12.2021 companiei pirite i-a fost expediată o cerere prealabilă repetată, prin răspunsul la care compania pirită a renunțat la soluționarea amiabilă, indicând că nu poartă vinovăția pentru incident. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, compania pirită a anexat și materialele „anchetei de serviciu” pornite la 10.02.2022, adică cu mult timp după petrecerea accidentului și chiar deja după exprimarea poziției sale oficiale față de acest accident, prin scrisoarea din 02.02.2022. Acest comportament demonstrează suplimentar dorința de creare a „probelor” artificiale întru dezvinovățirea companiei pirite. De asemenea, în cadrul examinării pricinii în fond, poziția reprezentanților companiei pirite practic s-a redus la citarea contractului, în special a prevederilor, în principiu, irelevante, că transportul de regulă se efectuează de către Locator (pct. 2.10.), or, dauna a fost produsă nu în cadrul transportului, dar în momentul încărcării. La fel, nu rezistă criticii poziția companiei pirite că utilajul a fost adus subit, fără știrea acesteia, or,

martorul a confirmat că era așteptat pe șantier, iar turla era pregătită pentru restituire.

Apreciază critic declarația reprezentantului companiei pirite că încărcarea se efectua de către reprezentanții companiei reclamante, or, acest fapt este combătut atît prin declarațiile martorului audiat în instanța de judecată, cit și prin înscrisurile prezentate de însăși compania pirită - materialele anchetei de serviciu. Mai mult ca atît, dacă, într-adevăr, răspunzător de producerea accidentului era să fie compania reclamantă, atunci reprezentanții companiei pirite nu aveau să semneze actele de predare-primire cu indicarea defecțiunilor cauzate de răsturnare, dar actele urmau a fi semnate pînă la încărcare, cînd turla era în stare corespunzătoare. Suplimentar, atrage atenția că deși nu a fost stabilit cert numele concret al persoanei fizice care a răsturnat turla și relația lui cu compania pîrîtă, răspunzător de siguranța turlei pînă la predarea ei către compania reclamantă a fost anume compania pîrîtă, iar aceasta nu avea voie să încredințeze utilajul unor terți, sau să-l lase nesupravegheat. Mai mult ca atît, dacă compania pîrîtă considera că un terț a obținut accesul ilegal la utilajul aflat în posesia și folosința ei - urma să deplîngă aceste acțiuni la organele competente sau, cel puțin să stabilească acea persoană. Oricum responsabilitatea o poartă anume compania pîrîtă, care, nu este lipsită de dreptul de a înainta o acțiune în regres.

Referitor la temeiurile legale și contractuale, reiterează că potrivit pct. 4.1. din Contract, „Locatarul va folosi Echipamentul numai pentru Activitatea declarată, va respecta cu maximă diligentă regulile de protecție a muncii și de prevenire a accidentelor, precum și regulile de trafic rutier, în special cele privind încărcarea-descărcarea și, dacă este cazul, transportul Echipamentului, să plătească chiria și tarifele convenite, să aibă grijă de Echipament în mod corespunzător și să îl returneze la sfârșitul Perioadei de închiriere, curat, neavariat și, acolo unde este cazul, alimentat la același nivel ca la predare, în starea de funcționare în care a fost primit, iar uzura normală rezultată din folosirea corespunzătoare a acestuia”. Conform pct. 4.4. din Contract, compania pîrîtă a declarat că are cunoștințele, pregătirea profesională și aptitudinile necesare utilizării corecte, legale și în siguranță a Echipamentului, precum și că își asumă responsabilitatea exclusivă și integrală pentru utilizarea ilicită sau necorespunzătoare a acestuia ori fără autorizațiile legale necesare. În conformitate cu prevederile pct. 6.5. din Contract, „remedierea avariilor, a defecțiunilor sau a daunelor cauzate echipamentului, din orice motive neimputabile locatorului, precum și curățarea echipamentului returnat murdar (cu grăsimi, 4 uleiuri, vopsea, ciment, amorsă sau alte materiale străine, etc.), vor fi taxate conform tarifelor practicate de reprezentanții autorizați ai producătorului Echipamentului, care încep de la 35 Euro + tva /ora tehnologică, în funcție de modelul echipamentului, la care se adaugă, după caz, tarifele de

deplasare de la 0,4 Euro - a/km și 10 Euro/ora deplasare la viteza medie de 50 km/h. Locatarul ia cunoștință că, din motive de siguranță în exploatare și de menținere a garanției, reparațiile se vor efectua exclusiv cu personal autorizat de producător și numai prin înlocuirea pieselor defecte cu altele noi, de origine agreată de producător". De asemenea, în conformitate cu pct. 8.4. din Contract, „în caz de nereturnare a Echipamentului în termen de 5 (cinci) zile de la data încetării închirierii ca urmare a rezoluțiunii/revocării unilaterale a Comenzii/Contractului, pieirii, dispariției, avarierii totale, refuzului de returnare a Echipamentului sau abținerii Locatarului de a face demersurile necesare returnării acestuia (de ex: nu se obține/emite aprobarea de intrare în Locație, deconectarea la instalații, încărcarea, etc.), Locatarul va plăti imediat Locatorului valoarea de înlocuire a Echipamentului (costurile de achiziție, transport și autorizare) și contravaloarea lipsei de folosință a acestuia (dublul chiriei) calculată între data încetării închirierii și data plății valorii de înlocuire a Echipamentului"(f.d.168-175).

Reprezentantul pârâtului FPC "MGM„ SRL, avocatul Bostan Ina, împuternicită în baza mandatului nr. *****, *în pledoarii,* și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată, invocând că, între SRL „Mateco Rental", în calitate de Locator, pe de o parte, și SRL „MGM" având calitatea de Locatar, pe de altă parte, la data de 28.08.2019 a fost încheiat Contractul de locațiune nr. *****. Având în vedere natura contractului, cât și obiectul său, conținutul acestuia, rezultă că între părți s-a încheiat un contract de locațiune.

Invocă că, la 24.06.2021 instalația de ridicat electrică marca Genielift model *****a fost livrată de către SRL „Mateco Rental", și la scurt timp s-a depistat că aceasta avea defecțiuni de funcționare, prin urmare SRL „Mateco Rental" a acceptat să schimbe această instalație cu una funcțională. Deoarece utilajul închiriat avea defecțiuni de funcționare, luând în considerație că prevederile art. 1254 alin. (1) Cod civil, cât și clauza 4.11 al contractului dintre părți, obligă locatorul să predea locatarului bunul *în starea corespunzătoare*, conform destinației convenite prin contract, și să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii, la data de 28 iunie 2021 reclamanta a trimis un mijloc de transport propriu, pentru a înlocui utilajul defect cu unul corespunzător, fapt confirmat de către martorul Ion Talmazan în ședința de judecată din 14.10.2023. La ***** șoferul trimis de SRL „Mateco Rental" a venit la Punctul ce încărcare: Chișinău/ Kaufland Testemițanu, fără a anunța reprezentanții FPC „MGM SRL și fără a prezenta careva acte spre semnare (proces-verbal de predare-primire) si a purces de sine stătător la încărcarea utilajului, moment în care acesta s-a răsturnat. Din conținutul cererii, reclamanta menționează: „La *****, cînd utilajul urma a fi returnat de le pîrît reclamantului, în momentul manipulărilor în scopul încărcării în

autocamion pentru transportare, acesta a fost răsturnat de la înălțime, pricinuindu-i-se dauna totală.

Reflectă că, însăși reclamanta confirmă că utilajul a fost răsturnat în momentul încărcării, de care nu s-a ocupat angajații/reprezentanții FPC „MGM" SRL. Reclamantul intenționat omite să aducă la cunoștință toate circumstanțele cauzei, și anume faptul la momentul încărcării utilajului reprezentați ai FPC MGM nu au participat, fapt confirmat de către martorul Ion Talmazan. Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin Factura fiscală Seria Nr. ***** din ***** în care a fost inclus serviciul de transport tur al utilajului *****(punctul A) în sumă de 396,00 lei. La pct. 5 al acestei facturi figurează: Punctul de încărcare: *****, și la pct. 6 Punctul de descărcare: *****. Potrivit actului prestări servicii pentru perioada 01.06.2021-*****, la pct. 4 este indicat: Electric 4*2 Mobile Vertical Mast Lifts/ ***** seria ***** perioada 24.06.2021- 25.06.2021, la prețul de 1 800 lei. Conform Actului prestări servicii pentru perioada 01.06.2021-*****, la pct. 11 figurează serviciul de livrare **********, data de 24.06.2021, la preț de 396, 00 lei. Aceste înscrisuri confirmă, faptul că locatorul SRL „Mateco Rental" a prestat serviciile de transport tur-retur al utilajului, iar „FPC MGM" SRL nu s-a ocupat de transportarea utilajului și nu a întreprins careva acțiuni de încărcare și/sau descărcare a utilajului în locațiune. Chiar din conținutul facturii fiscale Seria Nr. ***** din ***** rezultă că SRL Mateco Rental a prestat servicii de transport, de încărcare și de descărcare a utilajului menționat. De asemenea ține să menționeze, că aceste acte justificative, raportate la art. 3 alin.1 Legea contabilității, sunt documente primare - fiind confirmare documentară (pe suport de hârtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifică producerea unui eveniment, iar potrivit art. 19 alin. (1) faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare.

Accentuează că, deteriorarea utilajului a avut loc în momentul încărcării, răspunderea pentru deteriorarea lui o poartă cel care a asigurat transportarea - adică SRL „Mateco Rental". Mai mult decât atât, martorul reclamantului a declarat în ședința de judecată, că compania „Auto- Asistență" SRL l-a care este angajat, are raporturi contractuale de transport cu compania reclamantă „Mateco-Rental", iar în dimineața accidentului a sosit pentru a schimba utilajul defect cu unul corespunzător, la solicitarea reclamantei. Atrage atenția și asupra faptului, că partea pârâtă FPC „MGM" SRL a solicitat ca reclamanta să prezinte în instanță contractul cu transportatorul, printr-o cerere privind obligarea reclamantului de a prezenta probe în ordinea art. 118 și 119 CPC, însă reclamantul nu s-a conformat dispoziției instanței. În acest sens, deoarece acest contract era important pentru a elucida circumstanțele importante pentru soluționarea acestui litigiu, iar în ședința

de judecată s-a constatat prin declarațiile martorului că acest contract totuși există, dar nu a fost prezentat de către reclamant, în conformitate cu art. 138 alin, ți1) CPC, instanța poate considera dovedite afirmațiile participantului care a solicitat prezentarea.

Prin procesul-verbal de predare-primire din *****, se constată starea utilajului de model Genielift de model ***** seria ***** după accidentarea sa, nu și persoana care a provocat accidentul or, FPC „MGM" SRL, a asigurat integritatea utilajului până în momentul când acesta a început a fi manipulat fără participarea sa. Acest fapt a fost constatat și de către martorul Ion Talmazan care a declarat că „utilajul se afla în depozit neavariat". Mai mult ca atât, acest proces-verbal conține informații confuze, care sunt deplasate total de obiectul litigiului, conține niște concluzii străine pricinii în cauză. În acest sens, atrage atenția instanței, că procesul verbal de predare-primire 24.06.2021 la rubrica „situație constatată" este indicat că utilajul corespunde și este verificat. În procesul verbal de constatare din ***** însă, o mare parte din pretinsele defecțiuni pretins constatate, nu au putut fi verificate la momentul încheierii procesului verbal de constatare din cauza lipsei electrolitului din baterie. O altă parte din constatări se referă la pretinsa culpă a utilizatorului fiind invocat accidentul. Astfel, situația constatată ca fiind necorespunzătoare, de fapt nu a fost posibil de verificat din cauza lipsei electrolitului în baterie.

În procesul verbal de predare-primire din 24.06.2023 când a fost transmis utilajul in locațiune, au fost descrise și verificate anumite elemente ale utilajului (șasiu, mecanisme de ridicare, platforma), iar în Procesul verbal de constatare din 28.06.21 și Fișa de lucru din ***** au fost incluse elemente (subansambluri) care nu au fost verificate la momentul transmiterii utilajului în locațiune. Astfel, reclamantul în mod intenționat și unilateral a inclus în procesul verbal din 28.06.21 piese ale utilajului care nu au fost verificate în data de 24.06.21 la primirea lui în locațiune, pentru a le pune în sarcina pârâtului ca pretinse defecțiuni. În concluzie, argumentele aduse de reclamantă pentru justificarea pretențiilor sale au la bază probe neconcludente, prin urmare, SRL„Mateco-Rental", în corespundere cu regulile probațiunii urma să probeze existența faptei ilicite de care s-ar face culpabilă pârâta.

Atrage atenția că, pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului. Respectiv, prejudiciul este unul din cele mai importante elemente ale răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent. La caz, prezintă semne de întrebare cheltuielile pretinse de

reclamantă în sumă de 307.031,16 lei în calitate de prejudiciu, nefiind dată o descifrare a acestor sume. Mai mult decât atât, în ședința din 18.09.2023 la solicitarea reprezentantului pârâtului de a descifra suma pretinsă drept prejudiciu, reprezentantul reclamantului a dat răspuns evaziv, neexplicând instanței concret cum a fost calculată suma prejudiciului. Totodată, este important de menționat că, calculul venitului ratat este calculat pentru o perioadă care precede accidentul.

Afirmă că, din Declarația primară Seria ***** prezentată de către reclamant, rezultă importul unei oarecare platforme de lucru la înălțime uzate, însă care nu demonstrează că anume a fost importat utilajul instalația de lucru la înălțime de model *****seria #*****. Din Declarația complementară Seria *****, nu rezultă care este suma plătită pentru utilajul în litigiu. Aceeași situație este și în cazul actului denumit: Calculul procedurilor vamale, din conținutul căruia nu rezultă că a fost întocmit pentru importul utilajului- instalația de lucru la înălțime de model *****seria #*****. Din Factura Seria nr. ***** prezentată de reclamantă nu rezultă careva servicii în legătură cu utilajul menționat. Reclamantul a mai a prezentat o făcută fiscală Seria Nr. ***** cu privire la lucrările efectuate conform actului lucrărilor îndeplinite nr. ***** Potrivit actului din 11.01.2021 nu rezultă că ar fi fost îndeplinite careva servicii în legătură cu utilajul- instalația de lucru la înălțime de model *****seria #*****. Prețul de întocmire a cărții tehnice a utilajului indicând factura fiscală nr. *****, actul din 11.01.2021 anexă la factură, se referă la 4 unități (adică suma a fost calculată pentru 4 bunuri importate), astfel că nu este clar ce sumă a fost achitată pentru utilajul în litigiu. În devizul estimativ de remediere din 01.07.2021 la rubrica 3 „înlocuire baterie", este indicat că pentru înlocuirea bateriei este necesar o oră de lucru, și valoarea manoperei ar costa aproximativ 35 de euro. Mai mult, în devizul estimativ de remediere din 01.07.2021 este indicat prețul pieselor noi, în euro. În invoice-ul din 07.01.2021 prezentat de reclamant sunt indicate 4 poziții, respectiv, servicii terminal au fost plătite pentru 4 unități importate (Factura fiscală nr. *****). În aceiași ordine de idei, serviciile brokerului vamal se referă la fel la toate bunurile importate împreună (Factura fiscală ***** din 13.01.2021, Act de prestare a serviciilor), astfel reclamantul intenționează să pună în sarcina pârâtului careva cheltuieli care nu i s-ar atribui.

Consideră că nici nu poate fi vorba de venit ratat, atâta timp cât reclamantul a recunoscut că în ziua accidentului a venit să înlocuiască utilajul defect care a fost luat în locațiune de către SRL „MGM" cu unul corespunzător întrebuințării, iar în acest sens prejudiciu a suferit pârâta, or, conform art. 1254 alin.1) locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare. Mai mult decât atât, conform art. 938 Cod civil „Debitorul nu răspunde pentru prejudiciul suferit de creditor în măsura în care creditorul a contribuit la neexecutare sau efectele sale".

Notează că reclamanta, solicitând repararea prejudiciului în sumă de 307.031,16 lei lei, care constituie cheltuielile pentru acoperirea valorii de pierdere a utilajului, a prezentat niște calcule, care nu sunt certe, cel puțin din consideratul că însuși reclamantul nu le-a putut descifra, or, probele anexate la dosar conțin niște cifre care fie se referă la alte bunuri, fie nu este clar cât din suma indicată în ele a fost achitată pentru utilajul în litigiu. De fapt, înscrisurile cu enumerarea prețului unor bunuri și servicii nu dovedește faptul că acestea reprezintă prejudiciul real suferit de SRL „Mateco-Rental", astfel reclamanta nu a furnizat vreun raționament convingător că anume aceste costuri reprezintă real a fi suportate pentru acoperirea prejudiciului solicitat.

Referitor la explicațiile reprezentantului reclamantului, oferite în ședințele de judecată, apare întrebarea firească, cât de veridice, concludente, pertinente pot fi considerate explicațiile date, luând în considerație că a declarat că nu este la curent cu nici o circumstanță, pe care el însuși le-a invocat în acțiune. Astfel, afirmațiile reclamantei SRL „Mateco Rental" precum că, prin acțiunile sale SRL „MGM" a adus prejudicii utilajului sunt declarative, or, aceasta nu a prezentat probe, care ar confirma fapta ilicită a pârâtei. Pentru aceste considerente, pârâta în lipsa faptei ilicite, nu poate fi ținută la plata prejudiciului cauzat utilajului din propria vinovăție a reclamantei. Prin urmare, circumstanțe faptice invocate de către SRL „Mateco-Rental" nu sunt în legătură de cauzalitate cu pretențiile solicitate, fiind lipsite și de suport probatoriu și de suport legal. Pe cale de consecință, consideră ca fiind neprobate, declarative și abstracte sumele pretinse de către reclamanta SRL „Mateco-Rental" și în lipsa unei legături de cauzalitate dintre pretinsa faptă ilicită și prejudiciu, lipsesc temeiuri legale pentru încasarea acestor plăți din contul pârâtei SRL „MGM". Din considerentele enumerate și având în vedere că, în fapt susținerea cererii de chemare în judecată are loc pe fapte lipsite de suport probator și în drept reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe texte ale legislației care nu au nici o tangență cu circumstanțele litigiului dat și nu duc la soluționarea corectă a lui, considerente pentru care solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și neprobată(f.d.176-186).

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este parțial întemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o

încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil Articolul 13.Abuzul de drept (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Articolul 774. Dispoziţii generale cu privire la obligaţie (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Articolul 1251. Contractul de locaţiune, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Articolul 1264. Obligațiile locatarului (1) Locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinației și în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze și să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire și întreținere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparația curentă a bunului.

Articolul 1269. Repararea prejudiciului suferit de locator (1) Locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

Articolul 1274. Obligația efectuării reparației capitale (7) Locatorul poate pune pe seama locatarului cheltuielile reparației capitale în măsura în care reparația este necesară pentru a repara prejudiciul pentru care răspunde locatarul conform art. 1269.

Articolul 1284. Restituirea bunului închiriat (1) După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. (2) Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de

membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

Aprecierea instanței:

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, instanța constată cu certitudine că cererea depusă de SRL "Mateco Rental" cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile civile rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale și cauzarea prejudiciului guvernate de prevederile art.1251,1264 Cod civil.

Privind temeinicia prejudiciului material.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată i-a în considerație probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, astfel cum prevede art.276^3 Cod de procedură civilă, inclusiv:

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor expuse de către părți în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată și anume:

- scrisoarea reclamantului din 05.10.2021 adresată pîrîtului privind solicitarea de găsirii a soluțiilor asupra incidentului(f.d.14,15);
- cererea prealabilă din 30.11.2021 și dovada recepției(f.d.16-20);
- cererea prealabilă din 15.11.2021(f.d.22-26);
- răspunsul nr. ***** din 02.02.2022 la notificarea din 25.01.2022(f.d.27);
- contractul de locațiune (închiriere) nr. *****/ 28.08.2019, consemnat în scris și semnat de ambele părți contractante, care confirmă obligațiunile contractuale asumate de către ambele părți(f.d.28-30);
- comanda de închiriere(f.d.31);
- procesul verbal de predare-familiarizare încheiat azi 24.06.2021 la începutul perioadei de închiriere conform contract nr. ***** din 24.06.2021, încheiat între pîrît în calitate de chiriaș(utilizator) și reclamant în calitate de locator(f.d.32-33);
- procesul verbal de constatare încheiat azi *****(f.d.34-37);
- procesul verbal de primire încheiat azi la ***** la sfârșitul perioadei de închiriere conform contract nr. ***** din 24.06.2021, încheiat între pîrît în calitate de chiriaș(utilizator) și reclamant în calitate de locator(f.d.38-40);
- fișa de lucru din *****(f.d.41-46);
- devizul estimativ remediere avarie #*****-*****/*****v01(f.d.47);
- factura fiscală seria nr. ***** din *****(f.d.48);
- declarația primară și declarația complementară, calculul procedurilor vamale, invoice(f.d.49-50,51,52);
- facturi fiscale din 13.01.2021 și actul de prestare a serviciilor(f.d.53-55);
- factura fiscală din 11.01.2021(f.d.56);

- actul cărții tehnice a utilajului de ridicare și pașaportul nr. *****(f.d.57-63,158-167);

- facturi fiscale din *****, acte prestări servicii 01.06.2021-*****, (f.d.95-98);

- poze fotografice(f.d.122-125);

- explicațiile salariatului Gaidarlî Dmitri, fișa de post(f.d.141-142,145-146);

- declarațiile martorului Talmaz Ion date în ședința de judecată.

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu a contractului de locațiune (închiriere) nr. *****/ 28.08.2019 și *careva încălcări ale legislaţiei în vigoare la încheierea contractului instanța nu a stabilit şi de fapt nici nu au fost invocate.*

Tot aici instanța constată, că întru executarea obligațiunilor contractuale reclamantul SRL "Mateco Rental", în calitate de Locator, a transferat un drept de folosință temporară, limitată și revocabilă a echipamentului închiriat, iar pârâtul FPC "MGM„ SRL, în calitate de Locatar, va alege modelul echipamentului, în funcție de criteriile proprii, acesta fiind singurul răspunzător pentru potrivirea echipamentului cu scopul urmărit, va folosi echipamentul numai pentru activitatea declarată și va respecta cu maximă diligență regulile de protecție a muncii și de prevenire a accidentelor.

*Deci contractul de locaţiune (închiriere) nr. *****/ 28.08.2019 a produs efecte juridice şi careva motive contrare instanța nu a constatat.*

Totodată, având în vedere probele deduse judecății, instanța constată că pârâtul FPC "MGM„ SRL, în temeiul contractului de locațiune și în baza procesului-verbal de predare-primire la 15.06.2021 a recepționat, în stare corespunzătoare (funcțională) utilajul industrial (turla, platforma de lucru la înălțime) de marca Genielift de model ***** seria *****, iar la ***** cînd utilajul urma a fi returnat în momentul încărcării în autocamion pentru transportare.

Instanța învederează că, răsturnarea utilajului de către reprezentanți ai pîrîtului SRL „MGM" se confirmă prin declarațiile date în ședința de judecată de martorul Talmaz Ion, care a comunicat că fiind șofer a fost împuternicit de reprezentanții SRL „Mateco Rental" să se deplaseze la șantier de pe str. Testimițeanu pentru transportarea utilajului în speță, unde de către persoanele care se aflau pe șantier și în gestiunea căror se afla utilajul acesta a fost răsturnat de la înălțime în poziția „*cu tălpile în sus*". Totodată, martorul a explicat că a fost împuternici doar să transporte utilaj și nu să-l încarce, urmînd a fi încărcat de reprezentanții firmei la care se află acesta, adică SRL „MGM".

Aici instanța subliniază, că este o probă cheie în dosar, or la întrebarea instanței reprezentantul pîrîtului SRL „MGM" a răspuns că nu cunoaște nici o persoană care ar putea să fie audiată cu referire la cauza accidentării utilajului în

speță, deoarece nimeni de la SRL „MGM” nu a fost prezent la accident și nu a solicitat audierea nici uni martor în acest sens, totodată nu a negat accidentarea utilajului, invocînd fără a proba că vinovată de accidentare este compania SRL „Mateco Rental”.

Totodată, daună totală adusă utilajului din speță se atestă, prin procesul verbal de constatare, încheiat la *****, procesul verbal de primire din ***** ce reflectă piese defecte, note, cauza și situația constatată de necorespundere, culpa utilizator accident.

Având în vedere continuitatea celor expuse, instanța nu va da curs argumentelor reprezentantului pîrîtului care a invocat că, nu s-a ocupat de încărcarea/descărcarea sau transportarea echipamentelor și nu a întreprins careva acțiuni asupra echipamentelor în locațiune, or, probele administrate demonstrează contrariu, conform proceselor-verbale anexate, după darea utilajului din 24.06.2021 acesta corespundea șasiului, mecanismului de ridicare, platformei și deținea documentele necesare, nefiind constatate necorespunderi la acest utilaj.

Mai mult ca atît, constatările din *****, nu pot fi ignorate, or, defectele și blocajele constatate, prin actele prezentate de reclamant, au fost urmare a răsturnării utilajului, autorizarea de exploatare precum și respectarea PT ISCIR și a normelor de securitate a muncii fiind puse în sarcina chiriașului/utilizatorului, fapt de altfel dovedit și arătat.

Or, însăși reprezentantul pîrîtului, nu a negat acest fapt, iar reprezentantul firmei pîrîte a consemnat prin aplicarea semnăturii olografe procesele verbale prezentate în dovadă.

Prin urmare criticile aduse de reprezentantul pîrîtului nu țin loc de temeinicie, or, cum a arătat reclamantul că după producerea accidentului, pârâtul a confirmat disponibilitatea de a soluționa problema iscată pe cale amiabilă, fiind dispuși de a repara prejudiciul cauzat, ca după o perioadă de timp să manifeste rea credință, impasibilitate și ignoranță față de executarea obligațiilor contractuale.

Nici critica reprezentantului pîrîtului precum că utilajul primit avea defecțiuni de funcționare, nu poate fi plauzibilă, în contextul în care, din înscrisurile prezentate, prin procesul de predare-familiarizare din 24.06.2021, începutul perioadei de închiriere, la situația constatată, acesta a fost verificat și corespundea, nefiind dovedite aceste critici.

Or, se observă că de ambele părți, au fost efectuate aceste constatări, nefiind stabilite lipsuri și defecte, fiind consemnat de reprezentantul utilizator, responsabil de șantier, *prin semnătură olografă.*

Așa cum se poate observa, și din pozele fotografice (f.d.122-125), care redau situația utilajului după răsturnare, în pofida încercărilor reclamantului de soluționare a situației create, pîrîtul nu a venit în întimpinare, *contrar răspunderii*

contractuale avute. Or, în respectarea angajamentelor contractuale, reprezentantul pîrîtului, urma a executa în mod corespunzător obligațiile asumate de la pct.4.1., pct.4.4., pct.6.5., și pct.8.4. a contractului, fapt ce nu a fost demonstrat și realizat.

Este neavenită și critica subsumată celor expuse de reprezentantul pîrîtului precum că, utilajul a fost adus subit, fără știrea acestuia, or, potrivit art.25, 117, 132 Cod de procedură civilă, martorul audiat în ședința de judecată, sub somare, Ion Talmazan, a confirmat că era așteptat pe șantier, iar turla era pregătită pentru restituire, totodată aflarea utilajului în posesia pîrîtului se confirmă prin procesul verbal de predare-familiarizare încheiat azi 24.06.2021 (f.d. 32-33), iar explicațiile pîrîtului precum că nu cunoaște cine a răsturnat utilajul nu pot fi reținute de instanța ca plauzibile.

Nu poate fi pus la adăpost de critică nici argumentul reprezentantului pîrîtului că nimeni din angajații FPC „MGM" SRL nu a semnat procesul-verbal de predare-primire și de constatare din *****, or, cele afirmate neagă esența înscrisurilor prezentate, în dovadă, care demonstrează că Vladimir Racovița, în calitate de reprezentant utilizator, a semnat olograf. Respectiv sunt decăzute de veridicitate aceste critici ale pîrîtului.

Astfel, instanța a statuat că, suntem în prezența *angajării răspunderii contractuale a pîrîtului* față de reclamant, or, pornind de la efectele contractului de locațiune (închiriere) acesta este un contract sinalagmatic (reciprocitate si interdependenta), oneros, comutativ, aleatoriu, consensual și cu executare succesivă, a căror drepturi și obligații au fost stabilite de ambele părți, astfel cum se stipulează în contract.

În dovedire, instanța reiterează faptul, că într-adevăr, la baza pretențiilor invocate de către reclamant se află contractul de locațiune *(închiriere) nr. *****/ 28.08.2019*, care întrunește elementele unui contract de prestări servicii și potrivit naturii juridice și clauzelor contractuale înserate, este de adeziune și forța obligatorie a acestuia este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative și bunelor moravuri, care se evaluează de către instanța de judecată.

Din finalul raționamentelor expuse, explicațiilor pro și contra, probatoriului prezentat, instanța consideră întemeiat capătul de cerere privind încasarea de la FPC "MGM„ SRL în beneficiul SRL "Mateco Rental" a prejudiciului material în sumă de **195281,16 lei,** or, locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el(art. 1269 Cod civil).

Mai mult ca atît, prezumția prevăzută la art. 1269 rămîne aplicabilă, pînă la proba contrară, considerent pentru care, instanța consideră că, de către

reprezentantul pîrîtului nu au fost prezentate probe, **de impecabilitate probațională**, de netemeinicie a prejudiciului material cauzat.

Subsecvent, instanța respinge ca neîntemeiate argumentele pîrîtului referitor la faptul că utilajul nu corespundea cerințelor pentru care a fost închiriat, or aceste argumente nu pot duce la respingerea acțiunii, iar partea reclamantă a confirmat că a consimțit întoarcerea utilajului, care a fost avariat în momentul aflării în posesia pîrîtului.

Așa fiind, instanța reţinând netemeinicia criticilor formulate, încasarea sumei de 195281,16 lei, cu titlu de valoare de pierdere a utilajului, ce include valoarea în vamă, drepturile de import, taxele plătite brokerilor vamali, plățile pentru terminalul vamal și pentru procedura de certificare la Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare, în contextul documentelor justificative, o califică ca una temeinică și pasibilă de admitere, contrariul nefiind stabilit.

Privind temeinicia cheltuielilor de judecată:

Conform art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părţi şi compensează cheltuielile de judecată, prin compensarea taxei de stat, proporțional părții admise, în mărime de **5858,43 lei**, achitată conform ordinului de plată nr.9211 din 01.06.2022(f.d.4).

La fel, instanța va supune controlului de temeinicie și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de **15 000 lei** solicitate de reprezentantul reclamantului SRL "Mateco Rental", avocatul Eugeniu Glușcenco, or, sub aspectul de cuantum, sunt *reale, necesare şi rezonabile*(art.96 Cod de procedură civilă).

În fundamentul criteriilor ce trebuie avute în vedere de instanţă la reducerea onorariului de avocat constau în valoarea pricinii şi munca îndeplinită de avocat. Aşa cum a retinut şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa, cheltuielile efectuate trebuie să fie necesare şi efectuate real, în limita unui cuantum rezonabil, care însă în prezenta cauză a fost demonstrat.

În aspectul de valoare a pricinii, instanța de judecată se convinge că litigiul civil nr. 2c-1318/22, are un grad de complexitate de 11,20, intrat la 08.06.2022, a urmat calea recursului la apel, a urmat redistribuirea altui judecător în vederea abținerii, au fost emise încheieri de ședință de audiere a martorului/respingere a cererii de scoatere de pe rol, miza căruia este una substanțială.

Astfel că, onorariul de avocat cerut de 15 000 lei, pentru examinarea litigiului în fond, este obiectivă, or, acest onorariu se apreciază de către instanță ca fiind unul proporțional și în corespundere cu aspectul de necesitate și rezonabilitate.

În aspectul de muncă îndeplinită de avocat, prin depunerea cererii, probelor, se califică ca fiind de complexitatea celei care să impună o asemenea sumă, de 15000 lei, or, chiar dacă se pretind astfel de cheltuieli trebuie să se facă, în

condiţiile legii, *necesitatea, relevanța, actualitatea şi dovada existenței şi întinderii lor, cît şi încasarea*, fapt ce la caz, a fost realizat.

Astfel, apreciind, se reține că legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă. În afară de acesta, părţile la încheierea contractelor, urmează să acţioneze cu bună credinţă şi diligenţă.

Având în vedere aceste consideraţii și dînd o apreciere activităților avocatului Eugeniu Glușcenco, instanța atestă că, într-adevăr, avocatul a studiat cererea, a consultat clientul, a formulat în scris cererea, a reprezentat interesele, a susținut poziția, a prezentat probe, circumstanțe ce denotă faptul că suma onorariului, menționată în înscrisurile din dosar, se vede a fi realmente necesară și rezonabilă ca cuantum.

Or, cuantumul total de 15000 lei, este rezultatul corespunzător complexităţii cauzei, muncii prestate, timpului alocat redactării actelor depuse la dosar şi deplasărilor la sediul instanței în vederea depunerii, înregistrării, expunerii în explicații/pledoarii, ceea ce a fost demonstrat, arătat și probat.

Este adevărat că onorariile avocaților sunt negociabile și se stabilesc prin contractul de asistență juridică, însă suma solicitată, la caz, vine în raport cu natura și complexitatea litigiului, motiv pentru care, o va include în cheltuielile de judecată cu titlu de onorariu de avocat.

În acest context, citând astfel și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, învestită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursare a cheltuielilor, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea *urmează a fi recuperate numai în măsura* în care constituie cheltuielile necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Ca urmare a celor relatate, cheltuielile de asistență juridică solicitate de avocatul Eugeniu Glușcenco, reprezentând onorariu de avocat în cuantum de 15000 lei, arătat în ordinul de plată nr. 196 din 01.06.2022(f.d.11), pornind de la

proporționalitate, amplitudine și complexitate, sunt temeinic justificate, urmând calea admiterii prin încasare.

Privind netemeinicia pretenţiilor privind venitul ratat:

În subsidiar, instanța va cenzura, încasarea sumei de 111 750 lei, cu titlu de venit ratat, calculată la suma de 195 281,16 lei, pe o perioadă de 149 zile, or, cum a invocat reprezentantul pîrîtului această sumă este una îndoielnică, pe această cale se precizează de către instanța de judecată că contractul de locațiune (închiriere) nu poate fi transformat prin clauze abuzive, într-un instrument de îmbogățire fără just temei a unei părți în dauna celeilalte părți.

Tot în acest aspect, în respectarea prevederilor art.936 Cod civil, reprezentantul reclamantului urma să dovedească posibilitatea obiectivă, reală și nu închipuită, a obținerii unor venituri, ceea ce la caz nu a fost realizat.

Având în vedere aceste considerații, instanța ține să amintească și prevederile art.10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Prin urmare, reprezentantul reclamantului nu a produs probe, concludente, pertinente și verosimile, ce ar confirma temeinicia acestui capăt de cerere, astfel cum se stipulează în art.118 Cod de procedură civilă, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii, încasînd de la FPC “MGM,, SRL în beneficiul SRL “Mateco Rental” prejudiciul material în sumă de 195281,16 lei, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 5858,43 lei cu titlu de taxa de stat proporțională pretențiilor admise. În rest, pretențiile reclamantului urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

Din aceste motive și în conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL “Mateco Rental” către FPC “MGM,, SRL cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează de la FPC “MGM,, SRL IDNO 1002600004133 în beneficiul SRL “Mateco Rental” IDNO 1018600035789 prejudiciul material în sumă de **195281 (una sută nouăzeci cinci mii două sute optzeci unu) lei 16 bani**, suma de **15000 (cincisprezece mii) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de **5858 (cinci mii opt sute cincizeci opt) lei 43 bani** cu titlu de taxa de stat proporțională pretențiilor admise.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului, Judecător ***Muruianu Maria***