Dosarul nr. 2-5422/2024

2-24042594-12-2-17042024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sîrbu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Teleradio-Moldova” către *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii și cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 16 aprilie 2024, IP „Teleradio-Moldova” a depus cerere de chemare în judecată către *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentanta reclamantei a indicat că, la 02 aprilie 2018, IP Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de angajator,și *****, în calitate de salariat, au încheiat contractul individual de muncă înregistrat cu *****, în continuare contract. Potrivit pct. 1.1 din contract salariatul este angajat în funcția de conducător auto (șofer) în sectorul transport Departamentul logistică

Menționează că, la 03 decembrie 2021, ora 16:00-17:00 pe traseul R-6 km 112, Bălți - Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model Dacia Logan, număr de înmatriculare ***** aparține IP „Teleradio-Moldova” și care a fost deteriorat în accidentul rutier din 03.12.2021.

Ulterior, la 17 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Grițea Miroslav a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI ***** din 17 decembrie 2021 prin care *****, a fost găsit vinovat de producerea accidentului rutier din data de 03 decembrie 2021. La 02 martie 2022, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sângerei, dosar nr. *****, prin care contestația înaintată de *****, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, la 03 mai 2022, Curtea de Apel Bălți a adoptat decizia pe dosarul nr. *****prin care a respins ca fiind nefondat recursul declarat de ***** și a menținut hotărârea judecătoriei Bălți Sediul Sângerei din 02 martie 2022.

Susține că, în rezultatul accidentului din 03 decembrie 2021, a fost deteriorat autoturismul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare ***** aparține IP „Teleradio-Moldova”, prin ce instituției i-a fost cauzat prejudiciu considerabil.

Mai indică că, prin scrisoarea nr. ***** din 14 decembrie 2023, și prin intermediul aplicației Viber, IP „Teleradio-Moldova” la informat, pe ***** că la 27 decembrie 2023,

ora 10:00 pe adresa mun. Chișinău, *****. *****64, va avea loc efectuare expertizei auto merceologice a mijlocului de transport Dacia Logan, n/î *****, în scopul stabilirii cuantumului prejudiciului cauzat IP „Teleradio-Moldova” prin deteriorarea mijlocului de transport auto în rezultatul accidentului rutier produs la 03 decembrie 2021. Totodată IP „Teleradio-Moldova” i-a solicitat lui ***** să fie prezent la efectuarea expertizei la 27 decembrie 2023, ora 10:00 pe adresa mun. Chișinău, *****. *****64, însă ultimul nu s-a prezentat nici nu a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta la efectuarea expertizei și sau stabilirea altui termen.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 19 ianuarie 2024, întocmit de expertul judiciar Maxim Ursu, licență seria EJ nr. *****, a fost constatat că valoarea prejudiciului material cauzat mijlocului de transport de model Dacia Logan, n/î *****, în urma deteriorărilor primite la data accidentului rutier din 03 decembrie 2021 constituie suma de 132 334 lei.

Atrage atenția că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 16 februarie 2024 în adresa pârâtului a fost înaintată reclamația nr. ***** din 15 februarie 2024 expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” aviz de recepție *****, prin care s-a solicitat achitarea sumei de 132 334 lei cu titlu de prejudiciu material în termen de 7 zile din momentul recepției reclamației. Reclamația cu aviz de recepție ***** expediată pe adresa pârâtului a fost restituită IP Compania „Teleradio-Moldova” cu mențiunea efectuată de ÎS „Poșta Moldovei” ca fiind „nereclamată”. Acest fapt impune IP „Teleradio-Moldova” necesitatea adresării în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor sale legale.

Concomitent mai indică că, prejudiciul total a creat de pârât, instituție publice, inclusiv dobânda de întârziere calculată pentru perioada 12 martie 2024-26 martie 2024 constituie suma de 132 864,24 lei (132334 + 530,24)

Cu referire la plata taxei de stat menționează că, temeiul art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă și pct. 1.1.4. din anexa nr. 2, al Legii taxei de stat nr. 213/2023, sun scutiți de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție.

Reclamantul își întemeiază cererea potrivit art. 5 din Codul de procedură Civilă, stabilește: (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Articolul 333 Codul Muncii, Răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului: (1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârșite de salariat. (3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întrunește semnele componenței de infracțiune, răspunderea se stabilește potrivit Codului penal. Precum și în baza prevederilor art. 337 alin. (1), (2) Codul Muncii, Răspunderea materială deplină a salariatului: (1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la

răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art. 338. Articolul 338 alin. (1) lit. a), c), d) Codul Muncii, Cazurile de răspundere materială deplină a salariatului: (1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când: a) între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art. 339); c) prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească; f) în conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă;

Astfel, conform art. 1998 Cod Civil: (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 2022 alin. (1) din Cod Civil : (1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În conformitate cu prevederile art. 2025 Cod Civil, Modul de reparare a prejudiciului: Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fl obligat la constituirea unei garanții. Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. (6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

În conformitate cu prevederile art. 942 Cod Civil „(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”. Conform art. 174 Cod de procedură Civilă: (1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Potrivit art. 175 din Codul de procedură Civilă: (1) în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Prin prisma art. 94 Cod de procedură Civilă: (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă: Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023. Potrivit pct. 1.1.4. din anexa nr. 2, al Legii taxei de stat nr. 213/2023, sun scutiți de taxa de stat în instanțele de judecată, Reclamanții: în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție. Conform art. 206 Cod de procedură Civilă: (1) Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărâre.

Solicită reclamantul IP „Teleradio-Moldova”:

- încasarea de la ***** în beneficiul IP Compania „Teleradio-Moldova”, a sumei de 132 334 lei, cu titlu de prejudiciu material;

- încasarea de la ***** în beneficiul IP Compania „Teleradio-Moldova”, a dobânzii de întârziere în sumă de 530,24 lei pentru perioada 12.03.2024-26.03.2024;

- încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului *****.

La 31 mai 2024, prin intermediul Cancelariei Chișinău (sediul Centru) din partea pârâtului, Țonu Vasile, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 66-69).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, a muncit în cadrul instituției IP „Teleradio-Moldova”, în jur de 48 de ani, iar din anul 2012, reclamantul este pensionar. Susține că, relațiile contractuale cu reclamantul au încetat în decembrie 2022, în baza ordinului nr. ***** din 22 decembrie 2022, astfel, în urma expirării contractului individual de muncă ***** din 02 aprilie 2018, încheiat pe o perioadă determinată, iar angajatorul a solicitat de a se desface contractul de muncă. Atrage atenția că, în cadrul instituției a activat în calitate de șofer, fiind decorat cu mai multe diplome de onoare unde a fost venerat, cu mulțumiri pentru munca îndelungată și prodigioasă. Accentuează că și-a onorat obligațiunile de serviciu cu bună credință cu dedicație și loialitate. Privit retrospectiv, în jumate de secol cât a muncit în cadrul acestei instituții, nu a adus întreprinderii nici o pagubă, nu a prejudiciat imaginea companiei, și cu atât mai mult, nu a cauzat pierderi materiale. Incidentul cu care a înaintat IP „Teleradio-Moldova” în instanța de judecată este prima abatere al pârâtului, deși, consideră că nici un om nu poate fi asigurat de accidente, iar dauna materială înregistrată, nu constituie o faptă săvârșită cu intenție, ci din imprudență. Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, coroborat cu normele legale pe care își întemeiază acțiunea reclamantul, consideră că, revendicările înaintate sunt mult prea drastice, excesive și neargumentate, atât din punct de vedere moral, cât și material.

Referitor la procedură, atrage atenția că, angajatorul nu a recurs la inițierea unei

anchete de serviciu, nu a solicitat o explicație în scris de la salariat, conform normelor reiterate în art. 342 Codul Muncii, care se prezintă ca o obligație conform codului pentru angajator, ultimul sa bazat doar pe actele din exterior, care deși, sunt executorii și definitive, procedura stabilită de Codul Muncii nu urma să fie neglijată. De asemenea susține că, la determinarea mărimii prejudiciului conform Codului Muncii, art. 341 alin. (2) se consemnează univoc că „în cazul deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (prețul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite". Prin urmare, mijlocul de transport se atribuie la categoria mijloacelor fixe, și anume, la contul contabil 123.4, iar uzura acestuia se calculează la contul contabil 124.4. În această ordine de idei relevă că, mărimea prejudiciului care urma să fie solicitată în cadrul cererii de chemare în judecată, trebuia să cuprindă în sine prețul de intrare a automobilului în contabilitate, conform contului contabil 123.4 - contul 124.4 (uzura calculată pe 3 ani). Nu sa mers pe această cale din motive evidente, și anume, calculele raportate în raportul de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 19 ianuarie 2024, sunt mult mai avantajoase pentru reclamant, față de cifrele înregistrate în contabilitatea instituției.

Cu referire la raportul de expertiză extrajudiciară nr. *****, care stă la baza pretențiilor financiare înaintate de reclamant, unde notează că, sa petrecut în lipsa pârâtului, fiind în imposibilitate reală de a se prezenta, deoarece, în perioada 03 decembrie 2023-31 decembrie 2023, pârâtul s-a aflat în afara țării, atrage atenția instanței de judecată că, paguba stabilită este excesiv de mare, raportat situației reale de pe piață. Odată cu recepționarea setului de acte, expediate de către instanța de judecată, unde a avut posibilitatea de a luat cunoștință cu raportul de expertiză nr. ***** din 19.01.2024, apelând la prestatori de servicii care nemijlocit efectuează lucrări de recondiționare a automobilelor în vederea obținerii unei oferte de preț pentru automobilul accidentat, prezentându-le raportul de expertiză nr. ***** din 19 ianuarie 2024, și evident invocând intenția de a repara mijlocul de transport la ei, suma pretinsă de prestatorii de servicii din acest sector, pentru repararea mijlocului de transport Dacia Logan, cu număr de înmatriculare *****, în toate cazurile constituia până la 60 000,00 lei, jumate din prețul stabilit conform raportului de expertiză nr. ***** din 19 ianuarie 2024. Susține că s-a înregistrat o discrepanță de preț atât de mare dintre raportul de expertiză demarat/ordonat de IP „Teleradio-Moldova" și oferta disponibilă pe piață pentru repararea mijlocului de transport accidentat. Totuși, având o ofertă de preț atât de diferențiată față de ceea ce se solicită ca prejudiciu, la data de 29 mai 2024, a depus în cancelaria IP „Teleradio-Moldova" o cerere, înregistrată sub nr. 29-Ț, prin care, a solicitat reclamantului să-i se predea mijlocul de transport deteriorat în accident, și anume, automobilul Dacia Logan, cu număr de înmatriculare *****, în vederea reparării acestuia și predării companiei în stare funcțională, pentru a fi exploatat ulterior de instituție. Această decizie sa impus ca o necesitate, pentru a evita antrenarea achitării unei sume exorbitante care nu corespunde realității, pârâtul fiind constrâns să întreprindă această măsură, deși, consideră că angajatorul, ținând cont de toate circumstanțele invocate mai sus, urma să apeleze la alte norme legale prevăzute în Codul Muncii, cum ar fi art. 335 alin. (1) care prescrie că

„ținând cont de circumstanțele concrete în care a fost cauzat prejudiciu material, angajatorul este în drept să renunțe, integral sau parțial, la repararea acestuia de către salariatul vinovat”, și/sau art. 346 alin (1), care prevede: „ținând cont de gradul și forma vinovăției, de circumstanțele concrete și situația materială a salariatului, instanța poate să micșoreze mărimea prejudiciului ce urmează de a fi reparat de acesta”.

Notează că, în cadrul instituției IP „Teleradio-Moldova”, nu au fost înregistrate antecedente prin care să fie antrenată răspunderea materială deplină a nici unui salariat, deși, accidente rutiere cu automobilele de serviciu au fost. Prin urmare, salariatul, concomitent în speță pârât, ajunge la concluzia că, a fost victimizat pe nedrept, acest caz fiind unicul în felul său în cadrul Instituției. Deși pârâtul optează pentru excluderea antrenării răspunderii materiale depline, apelând în acest sens la normele legale din Codul Muncii expuse supra, și anume, art. art. 335 alin (1), 346 alin (1), pârâtul expune și alte posibile scenarii, mai cu seamă, ținând cont de solicitările pretinse în contextul cererii de chemare în judecată depuse de către reclamant.

Astfel, pentru a exclude antrenarea unei răspunderi exorbitante și nejustificate, cu precădere în situația în care salariatul/pârâtul a depistat o discrepanță substanțială dintre prejudiciu cauzat și pretenția financiară reclamată, pârâtul pentru a determina cât de cât o echitate, optează pentru repararea mijlocului de transport sau în cel mai rău caz, pentru transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, oportunitate oferită atât de Codul Muncii, precum și de Codul Civil art. 2025 alin. (1), care prevede că ar fi un mod de reparare a prejudiciului „restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.).

Solicită instanței de judecată să ia în calcul toate circumstanțele cazului, să efectueze o coroborare între materialele prezentate de oponenți, să elucideze pe deplin toate împrejurările ce ține de natura conflictului iscat între părți, să țină cont de precedente nu doar la nivel de legislație, dar și de precedentele din cadrul instituției reclamante, deoarece, angajatorul trebuie să manifeste un tratament echitabil față de toți salariații, fără discriminări.

În această ordine de idei conform prevederilor art. 186 Cod de Procedură Civilă și a normelor de drept material în materie Civilă, art. 2025 din Codului Civil, precum și conform art. art. 335, 341, 342, 346 din Codul Muncii, solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 333 alin. (1), (2) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat.

Conform art. 337 alin. (1), (2) Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Conform art. 338 alin. (1) lit. a)-g) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească; d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanțe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art. 76 lit. k); e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă; g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.

Conform art. 1998 alin. (1)-(4) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile

expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Conform art. 2022 alin. (1)-(3) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării. În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane și s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puțin una din acele întîmplări.

Conform art. 2025 alin. (1)-(6) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții. Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat. Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Din materialele cauzei, instanța reține că, la 02.04.2018, între IP „Teleradio-Moldova” și Țonu Vasile, a fost încheiat contractul individual de muncă cu ***** (f.d. 7-12).

Conform pct. 1.1. din contract, *****a fost angajat în calitate de conducător auto (șofer) în sectorul transport Departamentul logistică.

Conform acordului suplimentar nr. 07 din 22.12.2021, contractul individual de muncă *****, a fost prelungit până la 31.12.2022.

La 03 decembrie 2021, ora 16:00-17:00 pe traseul R-6 km 112, Bălți - Chișinău a

avut loc un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model Dacia Logan, număr de înmatriculare ***** aparține IP „Teleradio-Moldova” și care a fost deteriorat în accidentul rutier din 03.12.2021.

La 17 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Grițea Miroslav a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI ***** din 17 decembrie 2021 prin care *****, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din data de 03 decembrie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. ***** din 02 martie 2022, s-a respins ca neîntemeiată contestația lui *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 ***** din 17 decembrie 2021 întocmit de către agentul constatator, SSTAR al ȘSP IP Sângerei - Grițea Miroslav, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. *****din 03 mai 2022, recursul contravenientului *****împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 02.03.2022, s-a respins ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Prin reclamația nr. ***** din 15.02.2024, IP „Teleradio-Moldova” a solicitat lui *****achitarea sumei de 132 334 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat instituției ca urmare a accidentului rutier produs la data de 03.12.2021, în care a fost implicat autoturismul de serviciu Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****

Prin înștiințarea anexată la materialele dosarului, se atestă că pârâtul a fost informat despre faptul că, la data de 27.12.2023, ora 10:00, va fi efectuată examinarea automobilului pentru constatarea pagubelor materiale, iar în cazul neprezentării, examinarea se va efectua în lipsa sa (f. d. 16, 19-22).

Conform actului de examinare a mijlocului de transport auto *****din 27.12.2023, în rezultatul examinării mijlocului de transport s-au stabilit deteriorări avariate, pentru lichidarea cărora sunt necesare lucrări de reparație (f.d.36-39).

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 19.01.2024, întocmit de expertul judiciar Maxim Ursu, licență seria EJ nr. *****, a fost constatat că valoarea prejudiciului material cauzat mijlocului de transport de model Dacia Logan, n/î *****, în urma deteriorărilor primite la data accidentului rutier din 03 decembrie 2021 constituie suma de 132 334 lei (f.d. 40-52).

La caz, din probele administrate în cauză, instanța reține că între IP „Teleradio-Moldova” și pârâtul *****a existat un raport juridic de muncă în baza contractului individual de muncă ***** din 02.04.2018, conform căruia pârâtul a fost angajat în calitate de conducător auto (șofer) în sectorul transport al Departamentului logistică, contract prelungit până la 31.12.2022 prin acordul suplimentar nr. 07 din 22.12.2021.

La data de 03.12.2021, ora 16:00-17:00, pe traseul R-6, km 112, Bălți-Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, proprietatea IP „Teleradio-Moldova”, condus de către pârât. În urma accidentului rutier, autoturismul a suferit deteriorări semnificative. Vinovăția pârâtului în producerea accidentului a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI ***** din 17.12.2021, întocmit de agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de poliție Sîngerei. Contestația pârâtului împotriva acestui proces-verbal a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. ***** din 02.03.2022, care a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel Bălți nr. *****din 03.05.2022.

În context, instanța atestă că, în speța dedusă judecății au fost stabilite elementele răspunderii materiale a salariatului: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția, după cum urmează.

Fapta ilicită constă în încălcarea de către pârât a regulilor de circulație rutieră, faptă constatată prin acte de dispoziție judecătorești definitive care au confirmat temeinicia procesului-verbal contravențional.

Prejudiciul cauzat IP „Teleradio-Moldova" a fost stabilit prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 19.01.2024, întocmit de expertul judiciar Maxim Ursu, care a evaluat valoarea prejudiciului material la suma de 132 334 lei. Instanța reține că, raportul de expertiză a fost efectuată cu respectarea cerințelor legale, iar pârâtul a fost informat despre efectuarea acesteia prin înștiințarea din 14.12.2023, care i-a fost comunicată atât prin scrisoare, cât și prin aplicația Viber, fapt ce nu a fost contestat de către pârât.

Legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat rezultă din materialele cauzei, în special din actul de examinare a mijlocului de transport *****din 27.12.2023, care a constatat deteriorările suferite de autoturism ca urmare directă a accidentului rutier din 03.12.2021.

Vinovăția pârâtului este dovedită prin hotărâri judecătorești definitive care au confirmat contravenția comisă. Conform art. 338 alin. (1) lit. f) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă.

Cu privire la argumentul pârâtului privind nerespectarea prevederilor art. 342 din Codul muncii privind obligația angajatorului de a efectua o anchetă de serviciu, instanța constată că această procedură nu este obligatorie în situația în care vinovăția salariatului a fost deja stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, angajatorul avea deja la dispoziție elementele necesare pentru a stabili răspunderea materială a salariatului.

Cu privire la argumentul pârâtului privind calculul prejudiciului conform art. 341 alin. (2) din Codul muncii, instanța apreciază că modalitatea de evaluare a prejudiciului prin raportul de expertiză extrajudiciară este conformă cu prevederile legale, expertiză care a stabilit valoarea reală a prejudiciului cauzat. Totodată, metoda de calcul invocată de pârât nu este aplicabilă în cazul de față, întrucât prejudiciul constă în deteriorarea unui mijloc de transport care necesită reparații specifice pentru restabilirea stării anterioare.

Cu privire la argumentul pârâtului că suma stabilită prin raportul de expertiză ar fi exagerat de mare comparativ cu prețurile de pe piață, instanța atestă că aceasta reprezintă o afirmație care nu este susținută de probe concrete. Or, pârâtul nu a depus nici un raport de evaluare alternativ sau alt înscris care să combată concluziile expertizei.

Cu privire la solicitarea pârâtului de a i se preda mijlocul de transport pentru a-l repara personal, instanța consideră că, în conformitate cu art. 2025 alin. (1) din Codul civil, alegerea modalității de reparare a prejudiciului aparține persoanei vătămate. Astfel,

întrucât reclamantul a optat pentru repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc, această opțiune este pe deplin legală.

Referitor la solicitarea pârâtului de reducere a cuantumului prejudiciului conform art. 335 alin. (1) sau art. 346 alin. (1) din Codul muncii, instanța notează că renunțarea la repararea prejudiciului este un drept exclusiv al angajatorului, iar nu o obligație. De asemenea, reducerea cuantumului prejudiciului de către instanță ar putea fi luată în considerare doar în prezența unor circumstanțe care să justifice o astfel de măsură, circumstanțe care nu au fost dovedite în prezenta cauză.

Subsecvent, ținând cont de faptul că pârâtul *****nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu a reparat benevol prejudiciul material cauzat, judecătorul consideră necesar de a încasa de la *****în beneficiul IP „Teleradio-Moldova” suma de 132 334 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Privitor la pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține că, potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Dobânda prevăzută la art. 942 din Codul civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

În ceea ce privește dobânda de întârziere în sumă de 530,24 lei, aceasta este justificată și calculată corect în conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (6) și art. 942 din Codul civil, pentru perioada 12.03.2024-26.03.2024, reprezentând consecința legală a neexecutării obligației de reparare a prejudiciului după primirea somației.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa de la *****în beneficiul IP „Teleradio-Moldova” dobânda de întârziere în sumă de 530,24 lei.

Pentru aceste motive, instanța consideră că acțiunea urmează a fi admisă integral, dispunându-se încasarea de la *****în beneficiul IP „Teleradio-Moldova” a sumei de 132 334 lei cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în sumă de 530,24 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în total suma de 133 064,24 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la 04.04.2024, IP „Teleradio-Moldova” a achitat taxa de timbru pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 675 (f.d. 6).

Judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârâtul *****în beneficiul reclamantei IP „Teleradio-Moldova” taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

În concluzie, conform celor expuse supra, judecătorul reiterează soluția la caz de admitere a acțiunii depuse de IP „Teleradio-Moldova” către *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură

civilă, judecătorul, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de IP „Teleradio-Moldova” către *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de *****în beneficiul IP „Teleradio-Moldova” a sumei de 132 334,00 (una sută treizeci și doi mii trei sute treizeci și patru,00) lei cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în sumă de 530,24 (cinci sute treizeci,24) lei pentru perioada 12.03.2024-26.03.2024, și a taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei, iar în total suma de 133 064,24 (una sută treizeci și trei mii șaizeci și patru,24) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Victor Sîrbu