4-25151008-12-5r-27102025
Dosar nr.5r-6620/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Contravenientului *****

a examinat în ședință publică contestația cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 şi a deciziei de sancționare din 01.10.2025, adoptate în temeiul art.106 Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 01.10.2025 agentul constatator OPS al SP-1 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, comisar Primac Eduard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 în privința cet. ***** în baza art.106 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 25.09.2025, ora 00:36 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Râșcani), scara 17, a comis fapta de neachitare de cont.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025 în baza art.106 Cod Contravențional al RM, contravenientului ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025 în baza art.106 Cod Contravențional al RM, la data de 21.10.2025 contravenientul ***** a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 și a deciziei de sancționare din 01.10.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică ***** că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt aberații, nu corespund adevărului și așa faptă nu a avut loc.

Suplimentar, prin intermediul cancelariei contravenientul ***** la data de 22.12.2025 a depus o contestație suplimentară, unde a indicat că administratorul localului "Trattoria" nu a întocmit și nu a eliberat poliției sau lui personal un bon de plată fiscal cu enumerarea bucatelor cu prețul lor, ca și cum comandate de el în sumă de 479 lei la data de 25.09.2025, ceea ce este o încălcare fiscală gravă. Susține că la data de 25.09.2025, ora 00:30 min. a încercat să intre în localul "Trattoria", dar la intrarea în local, o persoană care s-a prezentat ca administrator al localului, i-a comunicat că nu-l va deservi, deoarece se află în stare de ebrietate și așa persoane ei

nu deservesc. După această discuție, din motive neclare administratorul localului a chemat poliția, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025 în baza art.106 Cod Contravențional al RM, fără a clarifica acest caz. Consideră că a fost confundat cu o altă persoană, deoarece în acea zi nu a făcut nici o comandă în localul "Trattoria", deoarece i s-a refuzat deservirea.

Contravenientul ***** în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OPS al SP-1 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, comisar Primac Eduard fiind legal citat (f.d.23), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul cancelariei instanței la data de 21.01.2026, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.24).

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 și decizia de sancționare din 01.10.2025 ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 30 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 01.10.2025 și expediat prin poștă contravenientului, fiind recepționat la 10.10.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la 21.10.2025 cu numărul de intrare 9314, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Râșcani, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 și decizia de sancționare din 01.10.2025 ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 30 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului *****.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract locul comiterii faptei contravenționale: "*mun. Chișinău (sector Râșcani) scara 17*", fără a fi indicată nemijlocit strada și numărul imobilului.

Totodată, se atestă că agentul constatator a dat o descriere destul de vagă și incompletă a faptei imputate, și anume "*neachitare de cont*", nefiind precizat ce fel de cont nu a fost achitat și cărei entități economice.

Subsecvent, la rubrica nr.6 "fapta contravențională" este indicat: "*.. cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î., ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.106 Cod contravențional al Republicii Moldova....*", care de altfel nu are nimic comun cu învinuirea adusă lui ***** conform art.106 Cod Contravențional al RM.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025 agentul constatator a indicat la rubrica nr.14 mențiunea "prezența persoanei", se atestă că la rubricile nr.18 și 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura acesteia, precum lipsește și mențiunea privind refuzul

făptuitorului ***** de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, nefiind astfel posibil de stabilit dacă ***** a fost sau nu prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, se atestă că contrar dispozițiilor art.443 alin.(1) lit.b) Cod Contravenţional, agentul constatator nu a indicat calitatea sa și denumirea autorităţii pe care o reprezintă, fiind doar indicat "mun. Chișinău", ceea ce denotă caracterul superficial al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 din 01.10.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui *****, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 și decizia de sancționare din 01.10.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 și a deciziei de sancționare din 01.10.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 791116 și decizia de sancționare din 01.10.2025, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui ***** din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**