Dosarul nr. 4r-2333/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/4-24122311-02-4r-01072025/ Judecător Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul avocatului Roibu Ioana în interesele Andrei Ursu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Ursu Andrei în baza art.78[1] din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La 16 octombrie 2024, de către agentul constatator, Cernobrîsov Ana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****, prin care cet. Andrei Ursu se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și anume că la data de 24 septembrie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a agresat-o fizic pe cet. Ursu Mihaela, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, Ursu Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional şi în baza acestei norme i se aplică sancțiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. La data de 09 iunie 2025, avocatul Roibu Ioana în interesele Andrei Ursu a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale. În motivarea recursului a invocat faptul că:

- necontestarea ordinului de restricție de către contravenient nu poate fi interpretat ca recunoașterea vinovăției de către acesta. Cu atât mai mul, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2024, la rubrica Obiecții - contravenientul a indicat că nu este de acord cu învinuirea încriminată, precum și nici nu a aplicat semnătura sa la rubrica

”Recunosc săvârșirea contravenției”. Instanța de fond a făcut niște concluzii pripite care contravin cu normele legale, inclusiv eronat fiind interpretate normele legale;

- procesul-verbal este afectat de nulitate și nu poate da naștere sancțiunii contravenționale stabilite prin norma art.78[1] Cod Contravențional, deoarece agentul constatator, nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție, toate circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, probele care confirmă vinovăția or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții, motiv din care el trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane, iar prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, agentul constatator aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul, precum și încalcă prevederile art.443 alin.(1) lit.d) și art.445 alin.(1) din Codul contravențional;
- la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, contravenientul Ursu Andrei nici măcar nu a fost audiat de către agentul constatator, fiindu-i astfel încălcat dreptul său de a face explicație pe marginea învinuirii aduse, și dreptul de a se apăra;
- concluzia instanței de fond precum că vinovăția lui Ursu Andrei se dovedește în baza tuturor materialelor dosarului, este una abstractă și iluzorie. Or, faptul că pe caz a fost emisă ordonanță de protecție nu neapărat dovedește vinovăția contravenientului Ursu Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, iar simplul motiv că urmare a efectuării raportului de constatare s-a constatat careva leziuni corporale la partea vătămată, nu poate confirma faptul că aceste leziuni au fost provocate anume de către contravenientul Ursu Andrei.

4. Potrivit art. 464[3] alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

6. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

8. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Colegiul Penal reține că la data de 24 septembrie 2024, Ursu Andrei aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a agresat-o fizic pe cet. Ursu Mihaela, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI06 ***** din 16.10.2024. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Andrei Ursu și stabilirea unei sancțiuni contravenționale. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, Ursu Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 781 din Codul contravențional şi aplicată sancțiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

12. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

13. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Andrei Ursu în comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

14. Vinovăția lui Andrei Ursu este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: raportul întocmit de subofițer superior Boenciuc D. al Batalionului de patrulare și reacționare operative al Direcției de poliție mun. Chișinău din 24.09.2024 (f.d.4); cererea victimei Ursu Mihaela din data de 24.09.2024 prin care solicită organelor de poliție atragerea la răspundere a soțului său Ursu Andrei pentru acțiunile violente comise în privința sa (f.d.5); chestionar de

constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 24.09.2024 (f.d.6-7); ordinul de restricție de urgență nr. 80 din 24.09.2024, emis în privința lui Ursu Andrei pe un termen de 10 zile (f.d.8); proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 24.09.2024 (f.d.9); îndreptare eliberată cet. Ursu Mihaela pentru efectuarea expertizei medico-legală nr. ***** din 24.09.2024 (f.d.10); raportul de constatare medico-legală nr.***** din 24 septembrie 2024, prin care la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Ursu Mihaela anul nașterii *****, s-a constatat: echimoză la nivelul feței, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.11-12); încheierea din 27.09.2024 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care Mihaelei Ursu i-a fost emisă ordonanță de protecție în potriva acțiunilor lui Andrei Ursu, pe o perioadă de 60 zile (f.d.13-17); raport întocmit de OS al SP-4 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău Ana Cernobrîsov din 17.10.2024 (f.d.19).

15. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 24 septembrie 2024, Ursu Andrei aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a agresat-o fizic pe cet. Ursu Mihaela, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente precum că concluzia instanței de fond despre vinovăția cet.Ursu Andrei este una abstractă și iluzorie, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția făptuitorului Andrei Ursu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional.

16. Cu referire la argumentele recurentului precum că prin concluziile raportului de constatare nu-i poate fi imputată vina lui Ursu Andrei, deoarece constatarea leziunilor corporale la victimă nu dovedește faptul că ele au fost cauzate de Ursu Andrei, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, or aceste concluzii trebuie coroborate cu alegațiile victimei care invocă violența domestică.

17. Totodată, instanța de recurs va respinge și celelalte alegații ale recurenților, or, după cum rezultă din înscrisurile din dosar (*încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.09.2024 – f.d.14-17, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 24.09.2024 (f.d.6-7*)) rezultă că nivelul de risc al violenței în familie a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare și comitere a acțiunilor violente în privința victimei Mihaela Ursu.

18. Prin urmare, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor

acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

19. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și celelalte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

20. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

21. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ioana Roibu în interesele contravenientului Andrei Ursu și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2025.

22. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Ioana Roibu în interesele contravenientului Andrei Ursu și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**