Dosarul nr.1-122/2024
1-24062863-18-1-11062024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

6 septembrie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Iuliana Şleahov

cu participarea: procurorului în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a inculpatului Alexandr Perjan, precum şi a avocatului Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Perjan Alexandr *****,

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Perjan Alexandr ***, IDNP *****, născut la ***** în raionul Dubăsari, satul Doroţcaia, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, are trei copii minori la întreţinere, cu studii medii speciale, nu are grad de dizabilitate, anterior nu a fost judecat, în această cauză nu a fost reţinut

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 10 iunie 2024 – sentinţa este pronunţată la 06 septembrie 2024

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La data de 2 mai 2024, aproximativ la ora 4 şi 5 minute, Alexandr Perjan, deţinând dreptul de a conduce mijloace de transport, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...), s-a urcat la

volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” şi a condus mijlocul de transport pe una din străzile satului *****, raionul *****.

În timpul deplasării conducătorul mijlocului de transport a fost observat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ion Banari şi Serghei Copancean, care se aflau în exercitarea obligaţiunilor de serviciu.

În urma stopării mijlocului de transport şi controlului efectuat, s-a constatat că Alexandr Perjan prezintă suspecţii referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnic-ştiinţific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l, ce conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Alexandr Perjan a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 1 august 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Perjan Alexandr ***** a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 98) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^{1} din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului *****, Alexandru Covalenco, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vina integral. În calitate de circumstanţă atenuantă a făcut trimitere la săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Circumstanţe agravante procurorul de caz nu a identificat.

În consecinţă, acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea lui Perjan Alexandr vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În partea ce ţine de mijloacele materiale de probă a solicitat procurorul păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

b. Apărătorul inculpatului:

Apărătorul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Alexandr Perjan, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul recunoaşte vinovăţia, se căieşte sincer de cele comise, are 3 copii minori la întreţinere şi se caracterizează pozitiv. Astfel, apărătorul a solicitat instanţei aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

c. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Alexandr Perjan a declarat că la data de 2 mai 2024, în timpul zilei, a fost la spital şi şi-a văzut copilul nou-născut şi soţia. După a fost la nănaşi, iar de la nănaşi la un cumătru, apoi a urcat singur la volanul automobilului soţiei de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”. A comunicat că a fost stopat lângă poartă. Are dreptul de a conduce mijloace de transport. Concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1,17 mg/l. Poliţiştii i-au comunicat despre posibilitatea trecerii examenului medical prin prelevarea probelor biologice, însă a refuzat.

A mai declarat că în ziua respectivă, după ce a consumat alcool, rudele l-au lăsat la poartă altor cunoscuţi. La ora respectivă nimeni nu i-a răspuns şi după ce rudele au plecat, el s-a urcat la volan şi a plecat spre casă. În momentul când a fost lăsat la poartă nu avea intenţia de a se urca servit la volan. Această idee i-a venit mai târziu. A consumat băuturi alcoolice şi nu şi-a dat seama că se afla în stare de ebrietate. Persoanele l-au plimbat pe la nănaşi şi pe la cumătru cu automobilul soţiei şi l-au lăsat cu tot cu automobil acolo. A mai comunicat că soţia sa a născut la data de 1 mai 2024. Anume de naşterea soţiei este legat consumul de alcool şi plimbările pe la rude. I-a solicitat instanţei aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Alexandr Perjan a declarat că îşi recunoaşte vina şi promite să nu mai comită asemenea fapte ilegale.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declarațiile martorului Ion Banari** din 16 mai 2024 potrivit cărora ultimul este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție *****.

La data de 02 mai 2024, în jurul orei 4 și 50 minute, împreună cu Serghei Copancean, se afla în serviciu și patrula străzile satului ***** din raionul ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numerele de înmatriculare „9917".

La intrare în localitate a văzut cum de pe o stradă adiacentă a drumului central din localitate a ieșit autoturismul de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****". Automobilul a atras atenția fiindcă avea o traiectorie de deplasare neuniformă, motiv din care au decis să stopeze mijlocul de transport pentru a stabili dacă conducătorul automobilului nu se află în stare de ebrietate.

A pornit girofarurile și automobilul a staționat. La volan s-a adeverit a fi Alexandr Perjan. Alte persoane în automobil nu se mai aflau.

După ce s-au legitimat, au cerut de la Alexandr Perjan actele la control. În timpul discuției a simțit de la el miros de alcool, motiv din care i-au propus trecerea testului la alcoolemie „Drager".

În rezultatul petrecerii testului la alcoolemie „Drager" a fost stabilit că la momentul conducerii mijlocului de transport Alexandr Perjan se afla în stare de ebrietate avansată. Automobilul a fost ridicat la parcarea specială din *****. Momentul testării lui Alexandr Perjan a fost înregistrat video la telefonul mobil (f. d. f. d. 17-18);

- **Declarațiile martorului Serghei Copancean** din 16 mai 2024 care sunt similare declarațiilor martorului Ion Banari (f. d. f. d. 19-20);
- **Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune** din 10 mai 2024, potrivit căruia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare „ABT 670" în stare de ebrietate alcoolică de către Alexandr Perjan (f. d. 5);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică** din 2 mai 2024, potrivit căruia s-a constatat că la 2 mai 2024, Perjan Alexandr ***** conducea autoturismul de model „*****" cu numărul de înmatriculare „ABT 670", în stare de ebrietate produsă de alcool (f. d. 9);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din 2 mai 2024 conform căruia la data de 2 mai 2024, Perjan Alexandr a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, din motiv că se afla în stare de ebrietate la volan (f. d. 10);

- **Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială** din 2 mai 2024, conform căruia la data de 2 mai 2024, ţinând cont de faptul că Perjan Alexandr ***** conducea autoturismul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „ABT 670” în stare de ebrietate, s-a dispus ridicarea mijlocului de transport menţionat şi transportarea acestuia în oraşul *****, pe strada Industrială nr. 10, la parcarea specială (f. d. 11);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 19 mai 2024, conform căruia obiectul examinării l-a constituit tichetul „Drager alcotest 6810”, seria/nr. AREB-0134, din data de 2 mai 2024, ora 4:55 minute, conform căruia s-a stabilit nivelul concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de Perjan Alexandru ca fiind de 1,17 mg/l (f. d. 15);
- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video şi reproducere a imaginilor ridicate** din 29 mai 2024, conform căruia au fost examinate înregistrările video efectuate de către angajatul Banari Ion pe telefonul mobil la data de 2 mai 2024 (f. d. 24);
- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video şi reproducere a imaginilor ridicate** din 29 mai 2024, conform căruia au fost examinate înregistrările video efectuate de către angajatul Serghei Copancean pe telefonul mobil la data de 2 mai 2024 (f. d. f. d. 30-31);
- **Procesul-verbal de confruntare** din 24 mai 2024 conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Perjan Alexandr şi martorul Copancean Serghei. În cadrul confruntării ambele părţi şi-au menţinut declaraţiile anterioare (f. d. f. d. 57-58);
- **Mijloacele materiale de probă: (1)** tichetul „Drager” cu numărul 6810 din 2 mai 2024 (f. d. 14), recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanţa din 19 mai 2024 (f. d. 16), conform căruia, la data de 2 mai 2024, ora 4:55, Perjan Alexandr se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l; **(2)** înregistrarea video ridicată de la Ion Banari (f. d. 25), anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29 mai 2024 (f. d. 26) şi **(3)** înregistrarea video ridicată de la Serghei Copancean (f. d. 33), anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29 mai 2024 (f. d. 32).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Perjan Alexandr ***** depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Alexandr Perjan au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speţă, instanţa a stabilit că Alexandr Perjan a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul

automobilului soţiei sale, la data de 2 mai 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Pentru a stabili dacă Alexandr Perjan se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 2 mai 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explică noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror şi recunoscute de către inculpatul Alexandr Perjan (rezultatul testului Drager), la data de 2 mai 2024 ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Alexandr Perjan a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acesta a declarat în cadrul şedinţei de judecată că a sărbătorit naşterea, la data de 1 mai 2024, a copilului său şi că, deoarece nişte rude nu i-au

răspuns când a venit în ospeţie, a decis să se întoarcă acasă cu automobilul soţiei, chiar dacă era în stare de ebrietate.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În această speţă Alexandr Perjan întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. De asemenea, la materialele cauzei este anexată copia permisului de conducere, eliberat pe numele lui Perjan Alexandr, potrivit căruia inculpatul este posesorul unui permis de conducere de categoria „B" şi „B1" (f. d. 34).

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Perjan Alexandr ***** în conducerea mijlocului de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Alexandr Perjan cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandr Perjan drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Alexandr Perjan pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute

vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 150 de ore şi pedeapsa maximă 180 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

La individualizarea pedepsei stabilite lui Alexandr Perjan instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară. Potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul

informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. 40), Alexandr Perjan este la prima sa abatere de la legislaţia penală, astfel încât instanţa reţine în cazul de faţă existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că Alexandr Perjan nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 36, 37). La stabilirea pedepsei penale instanţa de judecată a ţinut cont şi de starea socială a inculpatului şi anume de faptul că acesta este căsătorit, are la întreţinere trei copii minori şi deşi nu activează nicăieri oficial, în baza unui contract individual de muncă, ultimul pleacă ocazional peste hotarele ţării ca să muncească şi să câştige bani pentru a-şi întreţine familia.

Circumstanţele menţionate mai sus sunt confirmate şi prin caracteristica eliberată de Primăria satului ***** din raionul *****. Potrivit acesteia Alexandr Perjan creşte şi educă trei copii şi deşi nu este angajat oficial în câmpul muncii, ultimul pleacă ocazional peste hotarele ţării, la muncă. Atât la primărie, cât şi la poliţie, până în prezent nu au fost înregistrate plângeri în privinţa inculpatului (f. d. 35).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 de ore, în calitate de pedeapsă principală şi anularea permisului de conducere a mijlocului de transport în calitate de pedeapsă complementară va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Alexandr Perjan cât şi din partea altor persoane.

Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii într-un număr de ore la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont că Alexandr Perjan a comis infracţiunea doar în prezenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi fără existenţa vreo unei circumstanţe agravante.

Fiind la prima abatere penală, instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Alexandr Perjan i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

Nu în ultimul rând instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (…).

Potrivit prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Cu referire la normele *pre* citate, documentele audio recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanţele din 29 mai 2024 (f. d. f. d. 25, 32) în calitate de mijloace materiale de probă – discurile optice DVD care conţin înregistrările video care reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Alexandr Perjan la data de 2 mai 2024 (f. d. f. d. 26, 33), precum şi documentul scris recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 19 mai 2024 (f. d. 16) drept mijloc material de probă – talonul „Drager alcotest 6810” din 2 mai 2024, testul nr. 7160, anexat la materialele cauzei (f. d. 14), se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Perjan Alexandr *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Perjan Alexandr ***** – *satul *****, raionul *****,* care va asigura executarea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidenţa pedepsei complementare.

Se comunică lui Perjan Alexandr ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Documentul scris – talonul „Drager alcotest 6810" din 2 mai 2024, testul nr. 7160, anexat la materialele cauzei şi recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 19 mai 2024 drept mijloc material de probă şi documentele audio – discurile optice DVD care conţin înregistrările video ce reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Alexandr Perjan la data de 2 mai 2024, recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 19 mai 2024 în calitate de mijloace materiale de probă se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi