Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 25 martie 2024.
Apelul depus la data de 27 martie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 01 aprilie 2024.

**Dosarul nr. 2-1510/2023**
**PIGD 2-23114863-15-2-08082023**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**25 martie 2024** **municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean

*Cu participarea:*
Reprezentantului reclamantului Mocanu Tudor, avocatul Oleg Apărece
Reprezentantei intervenientului accesoriu Biroului Vamal Sud, Irina Vascan
*În lipsa:*
Reprezentantului Serviciului Vamal, legal citat
Reprezentantului intervenient accesoriu Ministerului Justiției, legal citat, dar care a depus referința cu nr.1410 din data de 31.01.2024, prin care a solicitat examinarea în lipsă și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată,
Reprezentantului intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, legal citat,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Tudor către Serviciul Vamal, intervenient accesoriu Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor privind recuperarea prejudiciului material, încasarea prejudiciului moral și cheltuieli de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.**

La data de 08 august 2023, Mocanu Tudor, prin intermediul avocatului Apărece Oleg, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal, intervenient accesoriu Biroul Vamal Sud al Serviciul Vamal, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind recuperarea prejudiciului material, încasarea prejudiciului moral și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 08 decembrie 2022 în privința lui Mocanu Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1569/22 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: „*La data de 11 decembrie 2021 la postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier)-3030, pe direcția „intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de marca „*****”, cu n/î*

******(*****), condusă de Mocanu Tudor, c/p *****. În timpul verificării în sistemul informațional ,,Frontiera" s-a constatat că Mocanu Tudor, c/p *****, anterior la data de 30 septembrie 2011 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (US), VIN Cod: *****, prin p/v Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), aceasta fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 1841 Cod vamal al Republicii Moldova, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Până în prezent u/t menționată supra se află pe teritoriul Republicii Moldova, prin consecință termenul de admitere temporară de 180 zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al RM a fost încălcat, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice".*

Menționează că prin decizia de sancționare nr. 1569/22 din 08 decembrie 2022, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), alin. (2) Cod vamal, Mocanu Tudor a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova unitatea de transport cu n/î ***** (US), Vin Code *****, precum și a fost aplicată amenda în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei.

Adaugă că nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, Mocanu Tudor la data de 27 decembrie 2022 a depus contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare nr. 1569/22 din 08 decembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există fapta contravențională. La data de 16 februarie 2023 a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care s-a dispus:

- Se admite contestația depusă de Mocanu Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1569/22 din 08 decembrie 2022 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.
- Se anulează decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Mocanu Tudor, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 3 000 lei și obligarea de a scoate de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** (US), VIN Cod: *****, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

Invocă că nefiind de acord cu hotărârea, la 27 februarie 2023 agentul constatator Biroul vamal Sud a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 16.02.2023 și restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Cahul.

La data de 29 mai 2023 a fost emisă Decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, prin care s-a decis:

- Se respinge recursul declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud.
- Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 16 februarie 2023, prin care a fost admisă contestația contravenientului Mocanu Tudor, anulată decizia de sancționare în privința lui Mocanu Tudor din 08.12.2022 și încetat procesul contravențional în privința lui Mocanu Tudor, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției. Decizia este irevocabilă.

Susține că se atestă că în privința lui Mocanu Tudor, de către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal s-a dispus în mod ilegal, tragerea la răspundere contravențională în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional. Astfel Mocanu Tudor a fost nevoit să angajeze un avocat, în scopul de a-și demonstra nevinovăția și de a anula sancțiunea contravențională stabilită în mod ilegal. Respectiv acesta a suportat cheltuieli de asistență juridică.

Remarcă faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 08 decembrie 2022, agentul constatator a manifestat neglijență şi nu a dat dovadă de prudența necesară, nefiind examinate toate circumstanțele cauzei, or, anume de sarcina acestuia ţine examinarea minuțioasă şi determinarea tuturor circumstanţelor cauzei, înainte de a imputa persoanei comiterea unei contravenții. Mai mult, caracterul absolut ilegal și neîntemeiat al procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare a fost stabilit de către instanța de judecată, care în mod expres a indicat că, de fapt, de către agentul constatator nu a fost demonstrată vinovăția lui Mocanu Tudor de comiterea contravenției imputate. Concluzia agentului constatator despre vinovăția reclamantului în săvârșirea contravenției este pripită.

Comunică că la dosar lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi vinovăția lui Mocanu Tudor în contravenției imputate, mai mult că, învinuirea adusă acestuia nu este clară, nu sunt clare circumstanțele comiterii contravenției imputate.

Face trimitere la prevederile art. 1, 3, 7, 13 al Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti și relatează că sancționarea neîntemeiată a reclamantului Mocanu Tudor, de către agentul constatator, sunt acţiuni ce îi oferă reclamantului dreptul de a solicita compensarea prejudiciului material cauzat în rezultatul constatării ilegalităților acțiunilor întreprinse de către agentul constatator.

Totodată mai invocă că la caz se atestă existența unei hotărâri de încetare a procesului contravențional în privința lui Mocanu Tudor din motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției, respective, în cazul dat, reclamantul dispune de dreptul subiectiv la repararea prejudiciului material şi moral cauzat potrivit prevederilor Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545 din 25.02.1998.

De asemenea, reclamantul Mocanu Tudor, a fost ilegal atras la răspundere contravențională, or procesul-verbal cu privire la contravenţie în care se conţine decizia agentului constatator, a fost încetat procesul contravenţional din lipsa faptului contravenției, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Consideră că sunt întrunite condițiilor de aplicare a prevederilor Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale.

Adaugă că potrivit art. 7 lit. e) şi g) din Legea menționată, *persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie sumele plătite de ea pentru asistența juridică şi cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanța judecătorească.*

În temeiul prevederilor enunțate, consideră că reclamantul dispune de dreptul de a solicita repararea prejudiciului material ce reprezintă cheltuieli de asistență juridică, suportate de către reclamant în cadrul procesului contravențional, or, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 16 februarie 2023, devenită irevocabilă la data de 29 mai 2023 prin Decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, acesta a fost repus în drepturi. Mocanu Tudor, a prezentat în instanța de judecată acte care confirmă nevinovăția acestuia, respectiv actele fiind eliberate de autoritățile din Ucraina, pentru a putea fi anexate la cauza contravențională Mocanu

Tudor a efectuat traducerea acestora, în rezultatul căruia a suportat un prejudiciu în mărime de 250 lei (bonul anexat).

Solicită reclamantul încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Mocanu Tudor suma de 12 250 lei cu titlu de prejudiciu material, format din 12.000 lei cheltuieli suportate pentru plata serviciilor juridice și suma de 250 lei cheltuieli de traducere, încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în mărime de 2000 lei.

**Argumentele părților în ședința de judecată.**

**Reclamantul Mocanu Tudor** în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Apărece Oleg,** care a susținut cererea integral și a solicitat admiterea acestea. Suplimentar a invocat că, în susținerea cererii de chemare în judecată, au fost prezentate probe incontestabile care confirmă tragerea ilegală la răspundere contravențională a lui Mocanu Tudor. Mocanu Tudor, pe durata examinării cauzei contravenționale a suportat prejudiciu material format din :
12 000 lei, plata serviciilor juridice confirmate prin bonurile de plată Seria GL nr.142485 din data de 09.12.2022 în valoarea de 5000 lei / Seria DAA nr.*****din 03.12.2023 în valoarea de 7000 lei. În Raportul de activitate al avocatului sunt descrise acțiunile, costul și durata acestora și suma de 250 lei, plata serviciilor de traducere a actelor prezentate în cadrul cauzei contravenționale (Bon seria N. *****în valoare de 250 lei). Cheltuielile suportate în prezenta cauză civilă reprezintă suma de 2000 lei, plata serviciilor juridice în cadrul prezentei cauze (bon de plată Seria GL nr.142490 în valoare de 2000 lei ). Menționează că la stabilirea mărimii prejudiciului moral instanța de judecată urmează să țină cont de următoarele circumstanțe: durata examinării cauzei contraventionale: 11.12.2021 începerea urmăririi contravenționale, 08.12.2022 sancționarea contravențională, 29.05.2023 încetarea procesului contravențional (Decizia Curții de Apel Cahul din 29 mai 20023) Fapta imputată a avut loc la data 30.09.2011, iar contravenientul a fost sancționat la data de 08.12.2022, aproximativ după 11 ani. Consecințele suportate: pe durata desfășurării cercetării cauzei contravenționale, în momentul traversării frontierei de stat, Mocanu Tudor de fiecare dată era supus la verificări suplimentare, fiind nevoit să aștepte mult mai mult decât era necesar deoarece în sistemul informațional al Serviciului Vamal figura nescoaterea de către Mocanu Tudor a mijlocului de transport. Gravitatea contravenției de care a fost învinuit, or, Mocanu Tudor a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional cu amendă 60 unități convenționale (3.000 lei), cu obligarea de a scoate imediat de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (US), VIN Cod: *****. Respectiv în cazul în care Mocanu Tudor nu manifesta un rol activ și nu contesta procesul verbal cu privire la contravenție, urma în consecință să fie obligat la plata drepturilor de import, cu toate că mijlocul de transport a părăsit teritoriul RM. Caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, or, Mocanu Tudor a fost afectat psihic, totodată a avut trăiri foarte negative de umilire, rușine și disconfort. Inclusiv nici acum nu și-a revenit. În rezultatul acțiunilor ilicite, s-a adus defăimare imaginii şi reputației reclamantului Mocanu Tudor, care a avut de suferit o demoralizare profundă, dispărându-i orice încredere, atât în sine, cât şi în organele de drept. Acțiunile ilicite ale organului care a instrumentat cauza contravențională au jucat un rol negativ în viaţa reclamantului, acestuia fiindu-i create obstacole morale şi fizice, pierdere de timp, stres şi suferință psihică.

**Reprezentanta intervenientului accesoriu Biroului Vamal Sud, Irina Vascan,** prin referința depusă la data de 18 ianuarie 2024 a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, iar ca temei a invocat că nu poate fi trecut cu vederea temeiul juridic pe care își întemeiază

pretențiile reclamantul, prejudiciul material și moral fiind solicitat, avînd la bază Legea 1545 din 25.02.1998 Privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmările penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Consideră că legalitatea acțiunii, se combate prin norma legală la care se face trimitere în cererea de chemare în judecată depusă, or, pretinsele acțiuni ilegale săvîrșite de organul vamal nu își au reflectarea în Legea nr. 1545/1998, acest cadru normativ stipulează circumstanțele atragerii la răspundere stict a organelor stipulate, iar Serviciul vamal neregăsindu-se între acestea. Temeiul de solicitare și condițiile achitării prejudiciului moral sunt prevăzute la art. 2036 și 2037 Codul Civil, Invocă că, în motivarea solicitării prejudiciului moral, reclamantul menționează că a fost ilegal atras la răspundere contravențională, or procesul-verbal cu privire la contravenție în care se conține decizia agentului constatator, a fost încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției, prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Remarcă faptul că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal). Potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 09 octombrie 2006, cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințe psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni/inacțiuni i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea. Or, reclamantul, în argumentarea poziției sale, nu a prezentat probe justificative care ar demonstra prezența unor suferințe cauzate. Toate argumentele invocate întru motivarea pretenției de încasare a prejudiciului moral, în cuantumul respectiv, poartă un caracter declarativ, formal. În lipsa unei justificări, opinează că suma pretinsă, în cuantum de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este apreciată de Biroul vamal drept una inechitabilă suferințelor pretinse a fi suportate, mai mult decât atât în lipsa unor acte ce constată ilegalitatea acțiunilor întreprinse de către organul vamal.

Face trimitere la articolul 333 alin. (1) Cod Civil care prevede că *În cazul în care un act juridic este nul sau anulat, total ori parțial, o parte poate cere de la cealaltă parte repararea prejudiciului suportat din cauza nulității dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) partea prejudiciată nu a cunoscut și nici nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască temeiul nulității la momentul suportării prejudiciului; b) cealaltă parte a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască temeiul nulității; c) încălcînd cerințele bunei-credințe, cealaltă parte a lăsat partea prejudiciată să acționeze într-un mod care a cauzat prejudiciul.*

Menționează în referință faptul că la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, organul vamal a acumulat probatoriul pertinent care demonstra incontestabil, vinovăția lui Mocanu Tudor, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod Contravențional. Totodată, de către organul vamal a fost solicită informația de la autoritățile vamale ale Ucrainei referitor la traversarea frontierei de stat dintre Ucraina și Republica Moldova a unității de transport cu n/î *****în perioada 01.03.2011-prezent, a fost obținut răspunsul cu nr. 26/26-04/11/914 din 29.06.2022, prin care se confirmă că, operațiuni de traversarea a frontierei de stat cu implicarea mijlocului de transport vizat, nu au fost înregistrate, fapt care a determinat organul vamal să emită decizie, cu obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul RM. Faptul că, de către reclamant, la etapa examinării cauzei în cadrul Curții de Apel a fost prezentată dovada de vămuire a mijlocului de transport în

Ucraina, nu rezultă rea-voință a Biroului vamal la etapa întocmirii titlurilor executorii, or reprezintă simpla exercitare a dreptului reclamantului de a administra probe în apărarea sa, întru respectarea principiului contradictorialității.

Adaugă că, nu poate fi trecut cu vederea faptul că în temeiul unei hotărâri pe caz, emisă de instanța de judecată, organul vamal a purces la executarea acesteia, fiind închis regimului de admitere temporară, prin eliminarea înregistrării din Sistemul Informațional a Serviciului Vamal. În privința acestei decizii dl. Mocanu Tudor a fost informat prin scrisoarea nr. 28/26-10/3421-06 din 28.06.2023, recepționată la data de 04.07.2023. În ceea ce privește solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată menționează că expunerea asupra temeiniciei/netemeiniciei pretenţiei reclamantului de încasare cheltuielilor de judecată este o acţiune precoce, pe motiv că asupra cazului nu este o hotărâre definitivă și irevocabilă, iar instanțele urmează a stabili preliminar temeinicia acțiunii.

**Reprezentantul intervenient accesoriu Ministerului Justiției**, legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referința cu nr.1410 din data de 31.01.2024, prin care a solicitat examinarea în lipsă și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a menționat că, Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti (în continuare Legea nr. 1545/1998) constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

În acest sens, precizează că conform prevederilor art.6 din Legea nr. 1545/1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul, devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare, scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului administrativ sau a muncii corecţionale în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art.313 alin,(5) din Codul deprocedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind înfăptuirea, în timpul procesului penal, a măsurilor operative de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(l) din aceiaşi Lege, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; supunerii ilegale la arest administrativ, reţinerii administrative ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanţa de iudecată: efectuării măsurilor operative de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. Prin aplicarea dispozițiilor legale enunțate supra, precizează că, pentru angajarea răspunderii Statului în urma prejudiciul cauzat prin acţiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, sînt necesare unele condiţii speciale, şi anume existenţa dreptului reclamantului de a solicita repararea preiudiciului (art.6 din Legea nr. 1545/1998) Or, nu orice acţiune a organelor de drept şi judecătoreşti atrage

răspunderea Statului. Prin urmare, coroborând normele legale citate mai sus cu circumstanțele speţei reclamantului, remarcă că reclamantul Tudor Mocanu, nici nu are dreptul prin prisma Legii nr. 1545 să solicite despăgubiri pecuniare, în condițiile în care în privinţa sa nu a fost emis nici un act judecătoresc prevăzut de art. 6 din Legea nr. 1545.

În susţinerea celor indicate mai sus, în scopul uniformizării practicii judiciare naţionale, invocă hotărârile/deciziile definitive şi irevocabile în cazuri în care amenda contravențională nu a fost aplicată de către instanţa de judecată, ca urmare fiind respinse integral acţiunile civile în legătură cu faptul că atragerea la răspundere administrativă sub formă de amendă nu cade sub incidenţa Legii nr. 1545 şi nici a prevederilor art. 1405 din Codul Civil (a se vedea cauzele: Talpiș Eduard, încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-2164/14 din 2 iulie 2014; Barbără Arcadie, decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-461/14 din 5 martie 2014; Ghenghea Tatiana şi Oleg, încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-3768/13 din 4 decembrie 2013; Paladii Gheorghe, decizia Curţii deApel Chişinău nr. 2a-2108/13 din 5 noiembrie 2013).

În același scop, al uniformizării practicii judiciare naţionale, solicită a lua în considerare şi decizia irevocabilă în cazuri similare (cauza Sîrbu Margareta, decizia CSJ nr. 2ra-577/14 din 12 februarie 2014), în care instanța de recurs a respins integral acţiunea civilă, motivând că încetarea procesului contravenţional din motiv de procedură nu cade sub incidenţa Legii nr. 1545.

Totodată, atrage atenţia că pentru aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 1545, în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale şi morale cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, urmează să existe şi să fie întrunite cumulativ (minim o condiție), atât circumstanțele prevăzute de art.6 -dreptul la repararea prejudiciului, cît și de art.3 - cazurile de reparare a prejudiciului material şi moral.

În această ordine de idei, accentuiază că normele legale citate mai sus (art. 6 şi art. 3 din Legea nr. 1545) sunt indisolubile şi nu pot fi aplicate separat.

Prin urmare, acțiunea reclamantului Tudor Mocanu poate fi calificată ca una nefondată şi nejustificată. Or, neîntrunirea condițiilor exhaustive prevăzute de Legea nr. 1545 constituie drept temei de a respinge integral acțiunea civilă. Subsecvent, este neîntemeiată cerinţa de acordare a sumei de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În contextul în care nu sunt întrunite condiţiile din prevederile legale menţionate de Legea specială nr. 1545, nu se regăsește nici justificarea acestei pretenție. În partea ce ţine de cheltuielile pentru asistenţă juridică, potrivit practicii Curţii Europene, cheltuielile pentru asistenţă juridică urmează a fi necesare, realmente angajate şi rezonabile în cuantum (cauza Nilsen şi Johnsen contra Norvegiei, cererea nr. 23118/93, § 62 din 9 septembrie 1998; cauza Pasteli şi alţii contra Republicii Moldova, cererile nr.9898/02, nr.9863/02, nr.6255/02 şi nr.10425/02, § 41 din 15 iunie 2004).

Solicită, în aceeași temeinicie a obiecțiilor sale, să fie respinsă şi cerinţa compensării cheltuielilor de asistenţă juridică potrivit regulilor art. 94-97/1 CPC, conform cărora, cheltuielile de asistenţă juridică se admit doar în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, proporţional părţii admise sau respinse din pretenţii în acea parte a pretenţiilor reclamantului care a fost admisă sau respinsă, precum şi a obligației probării suportării acestora.

**Reprezentantul Serviciului Vamal**, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus careva cereri de amânare s-au examinare în lipsă.

**Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor**, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus careva cereri de amânare s-au examinare în lipsă.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 15 Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*, iar conform art. 53 alin. (2) din Constituţie, *statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.*

Prevederi relevante speţei se conţin în Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 *privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, care stabileşte expres atât momentul naşterii dreptului la repararea prejudiciului, cât şi condiţiile în temeiul cărora survine răspunderea statului.*

Astfel, art. 1 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, *stipulează că prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.*

Conform art. 2 alin. (1) din legea citată, *prin acţiuni ilicite se înţelege, acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).*

La caz, din lucrările dosarului urmează că, la data de 08 decembrie 2022 în privința lui Mocanu Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1569/22 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: „La data de 11 decembrie 2021 la postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier)-3030, pe direcția „intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de marca „*****”, cu n/î *****(*****), condusă de Mocanu Tudor, c/p *****. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că Mocanu Tudor, c/p *****, anterior la data de 30 septembrie 2011 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (US), VIN Cod: *****, prin p/v Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), aceasta fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 1841 Cod vamal al Republicii Moldova, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Până în prezent u/t menționată supra se află pe teritoriul Republicii Moldova, prin consecință termenul de admitere temporară de 180 zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al RM a fost încălcat, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”./f.d.14-verso/.

Prin decizia de sancționare nr. 1569/22 din 08 decembrie 2022, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), alin. (2) Cod vamal, Mocanu Tudor a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova unitatea de transport cu n/î ***** (US), Vin Code *****, precum și a fost aplicată amenda în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei./f.d.15/.

Conform Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 februarie 2024, s-a admis contestația depusă de Mocanu Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1569/22 din 08 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia. S-a anulat decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Mocanu Tudor, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 3 000 lei și obligarea de a scoate de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** (US), VIN Cod: *****, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției./f.d.16-19/.

Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 29 mai 2023, s-a respins recursul declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 16 februarie 2023, prin care a fost admisă contestația contravenientului Mocanu Tudor, anulată decizia de sancționare în privința lui Mocanu Tudor din 08.12.2022 și încetat procesul contravențional în privința lui Mocanu Tudor, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției./f.d.20-24/.

Instanța de judecată conchide că reclamantul Mocanu Tudor a promovat în instanță o acțiune cu privire la repararea prejudiciului material moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională și încasarea cheltuielilor de judecată, pledând pentru încasarea din contul Serviciului Vamal al RM în beneficiul lui Mocanu Tudor suma de 12.250 lei cu titlu de prejudiciu material, (12.000 lei cheltuieli suportate pentru plata serviciilor juridice/ 250 lei cheltuieli de traducere). Încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Mocanu Tudor suma de 10.000 lei (zece mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, și încasarea din contul Serviciului Vamal al RM în beneficiul lui Mocanu Tudor cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în mărime de 2000 (două mii) lei.

La rândul lor, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud au pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Mocanu Tudor, susținând că prezentul litigiu nu cade sub incidența prevederilor Legii nr. 1545.

Analizând lucrărilor dosarului în coraport cu normele de drept enunțate supra și circumstanțele elucidate, instanța conchide că cele relatate în ansamblu denotă incontestabil faptul că, Mocanu Tudor este în drept de a pretinde la repararea prejudiciului cauzat în urma acţiunilor ilegale ale agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Sud.

Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile reprezentantului pârâtului și cele ale reprezentantului intervenientului accesoriu cu referire la aceea că prezentul litigiu nu cade sub incidența Legii nr. 1545, or, prin lucrările dosarului, așa cum au fost detaliate supra, s-a constatat cu certitudine că reclamantul Mocanu Vasile a fost tras la răspundere contravențională neîntemeiat, în cadrul căreia s-au efectuat mai multe acțiuni prin care a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova unitatea de transport cu n/î ***** (US), Vin Code *****, precum și a fost aplicată amenda în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei, pentru ca într-un final să fie anulată decizia de sancționare în privința lui Mocanu Tudor din 08.12.2022 și încetat procesul contravențional în privința lui Mocanu Tudor, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. 3 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, în conformitate cu prevederile prezentei legi**, *este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma****: *a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în*

*folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice;* ***d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată;*** *e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie*

În accepţiunea art. 13 alin. (1) Legii nr.1545, *repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local – din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.*

Prevederi similare se regăsesc şi în art. 2007 Cod civil (în redacția din 01.03.2020 în vigoare la data sesizării instanței), conform căruia statul *răspunde patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești.*

În temeiul dispoziţiilor legale citate se instituie obligaţia generală a statului de a repara persoanelor fizice prejudiciul material şi moral cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) și (3) al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 *privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensaţiei se determină luându-se în considerare gravitatea infracţiunii de a cărei săvârşire a fost învinuită persoana respectivă, caracterul şi gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală şi la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, rezonanţa pe care a avut-o în societate informaţia despre învinuirea persoanei, durata urmăririi penale, precum şi durata examinării cauzei penale în instanţa de judecată, natura dreptului personal lezat şi locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferinţele fizice, caracterul şi gradul suferinţelor psihice, măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate, durata aflării nelegitime a persoanei în detenţie. În toate cazurile, instanţa de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.*

Conform prevederilor art. 1998 Cod civil (în redacția din 01.03.2020 în vigoare la data sesizării instanței), *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1)-(3) din Codul civil (în redacția din 01.03.2020 în vigoare la data sesizării instanței), *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la*

*răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Potrivit art. 2037 din Codul civil (în redacția din 01.03.2020 în vigoare la data sesizării instanței), *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

În acest context, coroborând normele legale enunţate cu circumstanţele stabilite prin materialele anexate la dosar, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acţiunii formulate de Mocanu Tudor, care urmează a fi admisă parțial, prin adjudecarea în favoarea reclamantului a sumei de 2 000, 00 lei cu titlu prejudiciu moral cauzat lui Mocanu Tudor ca urmare a acţiunilor ilegale a Serviciului Vamal Sud.

Instanța de judecată subliniază că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime.

Din studiul înscrisurilor anexate la dosar rezultă incontestabil faptul că, lui Mocanu Tudor i-au fost cauzate suferinţe psihice, prin faptul că pe durata desfășurării cercetării cauzei contravenționale, în momentul traversării frontierei de stat, Mocanu Tudor de fiecare dată era supus la verificări suplimentare, fiind nevoit să aștepte mult mai mult decât era necesar deoarece în sistemul informațional al Serviciului Vamal figura nescoaterea de către Mocanu Tudor a mijlocului de transport.

În cazul dat, suferinţele psihice suportate de către Mocanu Tudor se manifestă şi prin faptul că acesta a fost tras la răspundere contravențională pentru acţiuni în care s-a constat că în acțiunile lui lipsește faptul contravenției.

La fel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța va ține cont de perioada derulării procedurii contravenționale și data cînd reclamantul s-a bucurat de o finalitate pe caz, începând cu 11.12.2021 începerea urmăririi contravenționale, data de 08.12.2022 – sancționarea contravențională și data de 29.05.2023 – încetarea procesului contravențional (Decizia Curții de Apel Cahul din 29 mai 20023).

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanţele speţei şi având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, statutul social al persoanei, durata urmăririi contravenționale şi examinării cauzei, instanţa de judecată constată existenţa motivelor întemeiate de a acorda

cuantumul prejudiciului moral în mărime de 2 000,00 lei, care, în opinia instanței se poate fi considerat ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă reclamantului Mocanu Tudor.

Totodată, este de observat că mărimea compensaţiei solicitate spre încasare de către Mocanu Tudor cu titlu de reparare a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, este una excesivă și neechitabilă, motiv din care nu poate fi satisfăcută integral.

Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele Ministerului Justiţiei și ale Procuraturii Generale cu referire la faptul că Mocanu Tudor nu a prezentat probe care ar confirma prejudiciul moral cauzat prin acţiunile organelor de urmărire penală şi prin urmare nu este temei de a genera obligaţiunea statului la repararea acestuia, dat fiind că aceste argumente poartă un caracter declarativ şi formal, fiind contrare prevederilor Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, care stabilește modul de reparare a prejudiciului cauzat.

Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene (cauza Antipenkov vs. Rusia, nr. 33470/03 din 15 octombrie 2009, §82) Curtea a reiterat că părţii lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit, iar simpla constatare a încălcării săvârşite de organele de urmărire penală şi declaraţiile părţii lezate sunt suficiente pentru a oferi o satisfacţie echitabilă.

Cu referire la prejudiciul material, sub forma cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, instanța reține următoarele.

Se atestă că, în cadrul cauzei contravenționale intentate pe numele lui Mocanu Tudor, interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Apărece Oleg, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Mocanu Tudor a achitat suma de 12 000 lei, prima sumă de 5 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria GL nr. 142485 din 09.12.2022. (f. d. 33), ulterior suma de 7 000 lei, potrivit bonului de plată seria DAA nr.*****din 03.12.2023. (f.d.81). Totodată potrivit bonului de plată seria N cu nr. *****reclamantul a suportat cheltuieli legate de traducere în sumă de 250 lei. /f.d83/.

Potrivit art. 7 al Legii nr. 1545/1998, în cazurile menţionate la art.3 alin.(1), *persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie amenzile percepute ca urmare a executării sentinţei judiciare şi cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acţiunile ilicite, sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Articolul 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Alin.(11 ) al aceluiași articol expres indică că *Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de

strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora ( cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, reieșind din complexitatea contestației, durata și numărul acțiunilor de procedură întreprinse avocat, volumul de muncă efectuat de avocat, instanța de judecată va adjudeca reclamantului Mocanu Tudor suma de 6 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Totodată și suma de 250 lei cheltuitele suportate de Mocanu Tudor în legătură cu traducerea probelor materiale, or, proba materială anexată la dosarul civil, confirmă suportarea acestor cheltuieli.

Cu referire la pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată în acest proces la suma de 2 000 lei, instanța reține următoarele.

Instanța reține că este stabilit că, interesele reclamantului Mocanu Tudor în cadrul prezentului litigiu au fost reprezentate de avocatul Apărece Oleg, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, Mocanu Tudor a achitat 2 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria GL nr.142490 din 30 iunie 2023. /f. d. 86/.

Reieșind din prevederile art. 94, 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, complexitatea cauzei civile, numărul acțiunilor de procedură întreprinse avocat, volumul de muncă efectuat de avocat, instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului Mocanu Tudor suma de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investite cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează

că acțiunea reclamantului Mocanu Tudor, din numele și în interesele căruia acționează avocatul Apărece Oleg este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Tudor către Serviciul Vamal, intervenient accesoriu Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor privind recuperarea prejudiciului material, încasarea prejudiciului moral și cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Mocanu Tudor prejudiciul material în mărime de 6 250 /șase mii două sute cincizeci/ lei, format din suma de 250 lei, cu titlul de cheltuieli legate cu traducerea probelor materiale și suma de 6 000 lei, cu titlul de asistență juridică, suportate la examinarea contestației.

Se încasează de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Mocanu Tudor prejudiciul moral în mărime de 2 000 /două mii/ lei.

Se încasează de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Mocanu Tudor cheltuieli legate cu asistența juridică în mărime de 2 000 /două mii/ lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Inga Gorlenco**