Dosar nr. 4-70/2026
Nr. electronic 4-26051160-09-4-24042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Vasile Cazacu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 18.02.2026, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 03, agentul constatator, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a constatat comiterea de către Vasile Cazacu a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ultimul nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1610/19 din 29.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Vasile Cazacu în beneficiul lui Oleg Delinschi a datoriei în sumă totală de 14 547,53 euro și 4 984,96 lei.

În descrierea circumstanțelor cauzei, executorul judecătoresc a indicat că, Vasile Cazacu a fost de repetate ori preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii instanței de judecată și a cerințelor legale a executorului judecătoresc prevăzute de art. 318, 319 din Codul de executare.

La data întocmirii prezentului proces-verbal s-a constat că, debitorul Vasile Cazacu, fiind persoană cu funcție de răspundere, a ignorat conștient cerințele legale a executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, tăinuind de la contabilul primăriei scrisoarea nr. 123-256/25 din 21.02.2025, emisă de executorul judecătoresc Nicolae Drucioc, cu privire la reținerile din salariul lunar al debitorului Vasile Cazacu, prevăzute de art. 105, 106 din Codul de executare, recepționată conform avizului de recepție la 26.02.2025, fapt confirmat și de contabilul primăriei, doamna Rodica Șalaru. Astfel, prin acțiunile sale, conștient împiedică executarea documentului executoriu și nu execută cerințele legale a executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

La 24.04.2026, agentul constatator, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a expediat spre examinare conform competenței procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat supra.

În ședința de judecată agentul constatator, executor judecătoresc, Nicolae Drucioc a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru sancționarea făptuitorului cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Vasile Cazacu, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsuri nu a fost posibilă prezentarea ultimului în ședința de judecată.

Audiind opinia participantului la proces, examinând materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează spețа, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit art. 421 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 8 din Codul contravențional, ***(1)*** *Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.* ***(2)*** *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 14 alin. (2) din Codul contravențional, *contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit documentului executoriu nr. 2-1610/19 din 29.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), s-a dispus încasarea de la Vasile Cazacu în beneficiul lui Oleg Denischi a datoriei în mărime totală de 14 547,53 euro și cheltuielilor de judecată în mărime de 8 534,96 lei.

Conform informației Acces Web, debitorul își are adresa curentă de domiciliu în *****. Adresa anterioară fiind în *****.

Potrivit informațiilor despre debitor, Vasile Cazacu în perioada anului 2025, a deținut funcția de consilier probleme economice în cadrul Primăriei satului *****, beneficiind lunar de un salariu considerabil. În perioada anului 2026, a deținut funcția de primar în cadrul Primăriei satului *****, beneficiind lunar de un salariu considerabil.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, executorul judecătoresc

Nicolae Drucioc având la bază titlul executoriu nr. 2-1610/19 din 29.06.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la 24.01.2025, a intentat procedura de executare. Prin încheierea de intentare a procedurii de executare, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 06.02.2025, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, sau, după caz, de a determina modalitatea de executare și consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului. Încheierea respectivă nefiind recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin corespondența returnată cu mențiunea „Nereclamat".

La 07.02.2025, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a emis încheierea privind continuarea executării silite, prin care a obligat debitorul Vasile Cazacu de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc pentru 20.02.2025, ora 10:00, în scopul executării documentului executoriu, precum și să declare în scris, pe propria răspundere, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor, până la 20.02.2025. Încheierea respectivă nu a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin corespondența returnată cu mențiunile „Nereclamat".

Prin încheierea din 07.02.2025, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale debitorului Vasile Cazacu în limita sumei urmărite.

La aceiași dată, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, obligând instituțiile financiare din Republica Moldova de a oferi informații în raport cu debitorul.

Conform extrasului de la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, debitorul Vasile Cazacu deține cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0142319.160, amplasat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, satul. Bîc, str-la Grădinilor 16.

Potrivit răspunsului oferit de BC „Moldinconbank" SA din luna mai a anului 2025, debitorul deține un cont salarial în cadrul băncii, soldul acestuia fiind de 7 578,09 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestru de către mai mulți executori judecătorești.

La 21.02.2025, cu nr. 123-256/25, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a remis în adresa Primăriei comunei *****, raionul *****, precum și debitorului Vasile Cazacu, pentru executare solicitarea în baza art. 105,106 din Codul de executare, pentru efectuarea reținerilor începând cu 01.02.2025, în mărime de 20% din salariul lunar al debitorului Vasile Cazacu, până la achitarea datoriei în sumă de 14 547,53 euro și 4 984,96 lei. Scrisoare respectivă fiind recepționată atât de Vasile Cazacu, cât și de către Primăria com. *****, raionul *****, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei. La aceasta fiind anexată și copia autentificată a titlului executoriu nr. 2-1610/19 din 29.06.2021.

La 07.07.2025, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a expediat în adresa Contabilului șef al Primăriei comunei *****, raionul *****, precum și debitorului Vasile Cazacu o înștiințare, prin care a adus la cunoștință despre faptul că, deși documentul executoriu a fost recepționat, iar conform solicitării reținerile din salariul debitorului Vasile Cazacu urmau să fie efectuate începând cu 01.02.2025, până în prezent a fost

efectuată o singură reținere în luna aprilie a anului 2025, astfel întemeiat nu se execută cerințele legale a executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Reieșind din cele menționate, în temeiul art. 23 din Codul de executare, s-a pus în obligație prezentare pentru 21.07.2025, la biroul executorului judecătoresc, pentru participarea la procedura întocmirii proceselor-verbale de contravenție prevăzute de art. 319 din Codul contravențional. Înștiințarea fiind recepționată atât de Vasile Cazacu, cât și de către Primăria com. *****, raionul *****, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Executorul judecătoresc Nicolae Drucioc la 29.07.2025, a expediat în adresa Contabilului șef al Primăriei comunei *****, raionul *****, precum și debitorului Vasile Cazacu o înștiințare repetată, prin care a adus la cunoștință despre faptul că, deși documentul executoriu a fost recepționat, iar conform solicitării reținerile din salariul debitorului Vasile Cazacu urmau să fie efectuate începând cu 01.02.2025, până în prezent a fost efectuată o singură reținere în luna aprilie a anului 2025, astfel întemeiat nu se execută cerințele legale a executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Reieșind din cele menționate, în temeiul art. 23 din Codul de executare, s-a pus în obligație prezentare pentru 19.08.2025, la biroul executorului judecătoresc, pentru participarea la procedura întocmirii proceselor-verbale de contravenție prevăzute de art. 319 din Codul contravențional. Înștiințarea repetată nefiind recepționată de către debitor, fapt confirm prin plicul returnat cu mențiunea „Nereclamat”.

Conform Comunicatului informativ oferit de BC „Moldinconbank” SA din luna august a anului 2025, debitorul deține un cont salarial în cadrul băncii, soldul acestuia fiind de 14 984,59 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestru de către mai mulți executori judecătorești.

La 29.09.2025 și 28.01.2026, executorul judecătoresc Nicolae Drucioc a expediat în adresa Contabilului șef al Primăriei comunei *****, raionul *****, precum și debitorului Vasile Cazacu somații, prin care a reiterat cele indicate în înștiințările menționate supra, indicând asupra faptului că, la 22.10.2025 și 18.02.2026, în comun cu creditorul, se va deplasa la Primăria *****, pentru întocmirea proceselor verbale de contravenție prevăzute de art. 319 din Codul contravențional, în privința persoanelor cu funcție de răspundere care intenționat nu execută cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Somațiile nefiind recepționată de către destinatari, fiind returnate cu mențiunile „Refuzat”, fapt confirmat prin corespondența anexată la materialele cauzei.

În consecință, la 18.02.2026, în privința lui Vasile Cazacu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 03 în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța menționează că, *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea

acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităților publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

De asemenea, la calificarea acțiunilor lui Vasile Cazacu instanța i-a în considerație și opinia Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 13 din 11.06.2013, potrivit căreia Curtea consideră necesar să sublinieze importanţa executării hotărârilor judecătoreşti, reieşind din jurisprudenţa sa şi a Curţii Europene.

Totodată, conform art. 120 din Constituție, *este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.*

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare*, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.*

Raportând dispoziţiile constituţionale ale articolului 120 la prevederile constituţionale ale articolului 20 rezultă că, accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

Potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale, prin urmare efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii, or Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) și (5) din Codul contravențional, ***(1)*** *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la*

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. ***(3)*** *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.* ***(5)*** *Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform art. 105 din Codul de executare, ***(1)*** *Salariul şi alte venituri băneşti ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care: a) se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreţinere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătăţii, în legătură cu pierderea întreţinătorului etc.); c) debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită; d) în alte cazuri, la cererea creditorului. (2) Persoanele fizice şi juridice sînt obligate, la cererea executorului judecătoresc, să prezinte în termen informaţii despre cîştigul lunar şi despre alte venituri ale debitorului.*

La art. 106 din Codul de executare*,* ***(1)*** *Cuantumul reţinerilor din salariu şi din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească.* ***(2)*** *Din salariul şi din alte venituri ale debitorului pot fi reţinute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor pînă la achitarea deplină a sumei urmărite.* ***(3)*** *În caz de urmărire a pensiei de întreţinere, a sumelor pentru repararea prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătăţii, precum şi în legătură cu pierderea întreţinătorului, şi a sumelor pentru repararea daunei cauzate prin tîlhărie sau prin sustragere de bunuri, reţinerea constituie nu mai mult de 70% din salariu şi din alte venituri.* ***(4)*** *Dispoziţiile prezentului articol se aplică şi în privinţa pensiilor de orice fel, precum şi a sumelor cuvenite în baza dreptului de autor, a dreptului de inventator sau de inovator.*

Conform art. 111 alin. (1) și (3) din Codul de executare, ***(1)*** *Executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizaţiei în care lucrează debitorul sau de unde el primeşte recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerînd să se facă reţinerile cuvenite în baza documentului executoriu şi să se trimită creditorului sumele reţinute.* ***(3)*** *Indicaţiile executorului judecătoresc privind cuantumul reţinerilor din salariu ori din alte venituri sînt obligatorii.*

Examinând astfel materialele prezentate de către executorul judecătoresc, instanţa de judecată stabilește că, Vasile Cazacu, având calitate de debitor, iar concomitent și deținând funcția de consilier probleme economice în cadrul Primăriei satului ***** pentru perioada anului 2025, iar ulterior, în anul 2026 deținând funcția de primar în cadrul Primăriei satului *****, a cunoscut despre cerința executorului judecătoresc nr. 123-256/25 din 21.02.2025, privind efectuarea reținerilor în cuantum de 20% din salariul lunar, începând cu 01.02.2025, până la stingerea integrală a datoriei în sumă de 14 547,53 euro și 4 984,96 lei.

Debitorul avea obligația legală și posibilitatea efectivă de a asigura executarea cerinței executorului judecătoresc, inclusiv prin dispunerea efectuării reținerilor corespunzătoare din propriul salariu. Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că a

fost efectuată doar o singură reținere, în luna aprilie 2025, ceea ce denotă neexecutarea continuă și intenționată a obligației stabilite de către executorul judecătoresc.

Instanța apreciază că, inacțiunea lui Vasile Cazacu nu poate fi justificată prin necunoașterea obligațiilor sau imposibilitatea executării acestora, or acesta, în anul 2026, fiind chiar persoana responsabilă de organizarea și asigurarea executării cerinței respective în cadrul autorității publice locale, a omis în mod deliberat să întreprindă măsurile necesare pentru executarea cerinței executorului judecătoresc, în vederea executării documentului executoriu.

Instanța de judecată reține că, ulterior luării la cunoștință de către debitor a solicitării executorului judecătoresc din 21.02.2025, precum și a înștiințării din 07.07.2025, debitorul Vasile Cazacu a manifestat o conduită vădit orientată spre evitarea executării obligațiilor legale aferente procedurii de executare silită.

Din materialele cauzei rezultă că, ultimul a refuzat recepționarea înștiințărilor și somațiilor expediate de executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu. O asemenea conduită nu poate fi apreciată ca o simplă pasivitate, ci reprezintă o formă de împiedicare deliberată a executării silite, orientată spre tergiversarea procedurii și evitarea executării obligațiilor prevăzute de lege.

Instanța subliniază că, refuzul sistematic de a primi actele executorului judecătoresc nu exonerează persoana de obligația executării cerințelor legale formulate în cadrul procedurii de executare. Dimpotrivă, asemenea acțiuni denotă existența intenției directe de a obstrucționa desfășurarea executării silite și confirmă atitudinea conștientă a debitorului față de neexecutarea obligațiilor stabilite de Codul de executare.

Prin urmare, comportamentul debitorului relevă existența unei conduite continue de împiedicare a executării documentului executoriu, manifestată atât prin tăinuirea actelor executorului judecătoresc, cât și prin refuzul recepționării corespondenței oficiale expediate în cadrul procedurii de executare.

Respectiv instanța consideră că, vinovăția contravenientului Vasile Cazacu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Vasile Cazacu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2026, prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravențional, instanța îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravenției imputate lui Vasile Cazacu și anume prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional care sancționează acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului

executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă,

La stabilirea sancțiunii instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 din Codul contravențional, va lua în considerație conform art.41 din Codul contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea în privinţa acestuia în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2 500 (două mii cinci sute) lei

Instanţa consideră necesar de a explica lui Vasile Cazacu că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) din Codul contravențional.

Potrivit art. 46 din Codul contravențional, instanţa de judecată explică că, sancţiunea contravenţională nu îl absolvă pe Vasile Cazacu de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

În baza celor supra indicate şi în conformitate cu art. 319 alin. (1), 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vasile Cazacu, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalent a 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Vasile Cazacu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**