Dosarul:nr.2r-290/24 Judecător: Dorina Cebanița
2-23040637-02-2r-23012024

D E C I Z I E

22 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 08 decembrie 2023, prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă:

La data de 20.03.2023, Chirtoacă Oleg a depus cererea de chemare în judecată către Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, privind contestarea paternității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că cu pârâta a fost în căsătorie legală perioada anilor 2010-02.12.2013 (moment în care căsătoria lor a fost oficial desfăcută).

În perioada respectivă, la 02.05.2013, s-a născut copilul Chirtoacă Iana, deși relațiile între ei erau deja destul de tensionate - a considerat că acest copil este copilul său biologic.

În scurt timp după nașterea copilului, pârâta a inițiat procedura de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului și desfacere a căsătoriei lor, ca urmare, prin Hotărârea Judecătoriei ***** a fost dispusă încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, iar la 02.12.2013 - căsătoria noastră a fost desfăcută. După desfacerea căsătoriei - acces la copil practic nu mi s-a oferit. Pârâta fiind colaborator de poliție îl amenința că dacă mai vine la copil îi va organiza un dosar pentru violență în familie. Ulterior, a inițiat procedura de decăderea sa din drepturile părintești față de copil, era foarte hotărâtă și gata prin orice metodă să obțină așa hotărâre. Prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 17.01.2015 - a fost decăzut din drepturile părintești față de Chirtoacă Iana.

Recent, în urma unei situații legate de executarea hotărârii de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului - el i-a cerut să-i permită să viziteze copilul, la ce pârâta i-a declarat că nu are ce să pretindă la acesta pentru că acest copil nu e al lui biologic, însă luând în

considerație că în actul de naștere figurează ca părinte - va achita pensia alimentară în continuare. În aceste circumstanțe, a decis să clarifice dacă Chirtoacă Iana este copilul biologic sau nu, motiv din care a decis sa se adreseze în judecată cu acțiunea dată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 18.09.2023, s-a dispus efectuarea analizei prin metoda reacției de polemizare în lanţ ADN - determinarea paternității, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoacă Oleg către Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, punând următoarea întrebare: - Este sau nu Chirtoacă Oleg, a.n. *****, IDNP *****, tatăl biologic al copilului minor Chirtoacă Iana, a.n. 02.05.2013, IDNP 2013500063248?

S-a încredințat efectuarea analizei prin metoda reacției de polemizare în lanţ ADN - S.R.L. „BRIOMEDTEST", acreditată în desfășurarea activității în domeniul geneticii (efectuarea analizelor prin metoda reacției de polimerizare în lanţ ADN şi ARN şi determinarea paternității), conform certificatului de acreditare nr. 1385 eliberat de Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale eliberat din 15.04.2022 valabil până la 15.04.2027.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, s-a suspendat până la prezentarea în instanță a concluziilor analizei.

La data de 30.10.2023, în adresa instanței de judecată a parvenit de la S.R.L. „BRIOMEDTEST" concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 1260/10-2023 din 26.10.2023.

Prin încheierea instanței de judecată din 31.10.2023, s-a dispus reluarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, fiind citate părțile în ședință de judecată.

La data de 01.12.2023, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reclamantul Chirtoacă Oleg, iar în ședința de judecată, avocatul acestuia, Lefter Stela, au înaintat cereri privind încetarea procesului de judecată pe acțiunea civilă Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității pe motiv de renunțare a reclamantului la cerințele înaintate, făcând referire la faptul că proba biologică a confirmat că copilul Chirtoacă Iana, este copilul său biologic.

Avocatul pârâtei, Balanici Marina, în ședința de judecată a considerat că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant, urmează a fi respinsă.

Totodată a solicitat încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtei a cheltuielilor de judecată în sumă de 4 000 lei, cheltuieli pentru asistență juridică și 2 200 lei, cheltuieli de transport, inclusiv deplasarea pârâtei împreună cu copilul în mun. Chișinău, pentru prelevarea materialului biologic, iar în total suma de 6 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 08 decembrie 2023, s-a admis renunțul reclamantului Chirtoacă Oleg, la acțiune.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, s-a încetat.

S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Chirtoacă Oleg împotriva Dianei Soltînschi (Andrieș), cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

S-a încasat de la Chirtoacă Oleg, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Dianei Soltînschi (Andrieș), născută la *****, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei,

În rest, cerința avocatului Balanici Marina privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, 26 decembrie 2023 avocatul Mariana Balanici în numele și interesele recurentei Andrieș Diana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 08 decembrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi încheierii privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de intimatul Chirtoacă Oleg împotriva recurentei Andrieș Dian constatarea paternității ca fiind neîntemeiată şi încasarea din contul intimatului Chirtoacă Oleg în beneficiul recurentei Andrieș Diana a cheltuielilor de juridică în mărime de 4000,00 lei şi a cheltuielilor de transport în mărime de 2200,00 lei, iar în total 6200,00 lei, respingerea cererii de încetare a procesului privind contestarea paternității.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că concluzia primei instanței ce se referă la admiterea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000,00 lei ca fiind una greșită, deoarece potrivit bonului de plată seria DAA nr.54763602 din 29.11.2023, eliberat de CA Balanici Marina şi actului de primire -predare a serviciilor din 31.07.2023, anexate la cererea privind restituirea cheltuielilor suportate se atestă că recurenta Andrieș Diana a achitat 4000,00 lei avocatului Marina Balanici pentru serviciile de asistență juridică. În act de primire-predare a serviciilor din 31.07.2023 au fost stipulate acțiunile avocatului şi costul acestor acțiuni. Ba mai mult, consideră relevantă la caz Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanței judecătorești a cheltuielilor de asistența juridică, aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012. Astfel, potrivit prevederilor Recomandării menționate, avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practice constant pe parcursul anumitor perioade de timp (pct.3). În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocați vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent (pct.6). Consideră că suma onorariului achitată avocatului Marina Balanici în mărime de 4000,00 lei este una rezonabilă, lucind în considerație şi acțiunile avocatului : studierea cererii de chemare în judecată şi actele anexate, studierea cadrului legal, întocmirea contractului de asistență juridică, îndeplinirea mandatul avocațial, emiterea bonului de plată, întocmirea demersului către executorul judecătoresc Pavel Bedros privind constatarea restanței la plata pensiei de întreținere, întocmirea referinței la cererea de chemare în judecată, întocmirea cererii privind restituirea cheltuielilor.

De asemenea nu este de acord reprezentantul recurentului cu concluzia primei instanței de a respinge cerința recurentei Andrieș Diana să fie compensate de către intimat Chirtoacă Oleg cheltuieli de transport/deplasare în sumă de 2200,00 lei, deoarece o consideră greșită, or la prima ședință, care a avut loc la data de 23.05.2023 recurenta Andrieș Diana s-a deplasat cu transportul propriu din or. *****, unde domiciliază şi activează, la Judecătoria Orhei sediul *****, situat în or. *****, str. Voluntarilor, 3 şi a participat în ședința de judecată personal. Ședința de judecată din data de 23.05.2023 a fost amânată pentru data de 31.07.2023, şi consideră important de menționat, nu din vina recurentei. La data de

31.07.2023 recurenta, fiind angajată în calitate de anchetator al OUP IP *****, activând şi în timp de noapte şi neavând posibilitate de a participa personal la ședințe de judecată, a încheiat contract de asistența juridică cu avocatul Marina Balanici. La ședința de judecată din data de 31.07.2023 recurenta Andrieş Diana a fost reprezentată de avocatul Marina Balanici, care, la fel, s-a deplasat cu transportul acordat de recurenta din or. ***** la Judecătoria Orhei sediul *****, situat în or. *****, judecarea cauzei a fost amânată pentru data de 11.09.2023, din motivul necesității de a lua cunoștință cu materialele dosarului de către avocatul Marina Balanici şi pregătirii referinței la cererea de chemare în judecată . La ședința de judecată din data de 11.09.2023 recurenta Andrieş Diana a fost reprezentată de avocatul Marina Balanici, care la fel, s-a deplasat cu transportul, acordat de recurenta, însă instanța de judecată nu a trecut la examinarea cauzei, dar a amânat ședința pentru data de 18.09.2023, în legătură cu necesitatea atragerii în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenției Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă *****, pe când, consideră că intimatul urma să o atragă în proces la faza de înaintare a acțiunii privind contestarea paternității în instanța de judecată.

La fel, consideră încheierea judecătorească din 08.12.2023 privind încetarea procesului ca una ilegală, deoarece din acest act judecătoresc reiese că Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă ***** a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de către intimat la depunerea cererii de chemare în judecată, pe cînd, în realitate a fost atras prin încheierea protocolară în ședința de judecată în luna septembrie 2023, însă despre acest fapt nu este menționat în încheierea recurată. Astfel, în cazul în care intervenient accesoriu ASP Serviciul Stare Civilă ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța de judecată urmă să expedieze cererea privind încetarea procesului, depusă de intimat la data de 01.12.2023, cu anunțarea amânării ședinței de judecată pentru data de 08.12.2023, şi urma să examineze cererea de încetare a procesului după prezentarea opiniei a intervenientului accesoriu, în caz contrar, se consideră că încheierea a fost adoptată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

Astfel, consideră reprezentantul recurentului că încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.265 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanță.

Colegiul a stabilit că ***la data de 20.03.2023, Chirtoacă Oleg a depus cererea de chemare în judecată*** către Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, privind contestarea paternității.

La data de 01.12.2023, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reclamantul Chirtoacă Oleg, iar în ședința de judecată, avocatul acestuia, Lefter Stela, au înaintat cereri privind încetarea procesului de judecată pe acțiunea civilă Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității pe motiv de renunțare a reclamantului la cerințele înaintate, făcând referire la faptul că proba biologică a confirmat că copilul Chirtoacă Iana, este copilul său biologic.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ** din 08 decembrie 2023, s-a admis renunţul reclamantului Chirtoacă Oleg, la acțiune.***

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității, s-a încetat.

S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Chirtoacă Oleg împotriva Dianei Soltînschi (Andrieș), cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

S-a încasat de la Chirtoacă Oleg, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Dianei Soltînschi (Andrieș), născută la *****, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei,

În rest, cerința avocatului Balanici Marina privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță având în vedere că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunţul reclamantului la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite renunţul reclamantei şi de a înceta procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității.

În conformitate cu prevederile art.82 CPC, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei .

Potrivit art.90 lit.d) și i) CPC , Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanții la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță, cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.97 CPC, (1) În cazul în care îşi retrage cererea de chemare în judecată sau renunţă la acţiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunţat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanţa îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Prevederile art.5 alin.(l) a Legii cu privire la avocatură stabilesc că orice persoană are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta în materie juridică.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11)

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.60 alin.(1) Legii menționate, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă, iar conform alin.(2), împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul

mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Iar conform pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că pîrîta Andrieș Diana a fost reprezentată în proces de către avocatul Mariana Balanici în temeiul mandatului avocațial nr 2068712 din 31.07.2023(f.d.20).

La cerere privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei de către avocatul Mariana Balanici au fost anexate copia bonului de plată seria DA nr.54763602 din 29.11.2023 pentru suma de 4000 (patru mii) lei, copia actului de predare-primenire a serviciilor prestate ; copii bonurilor de plată în sumă de 2 200 (două mii două sute) lei, cheltuieli de transport (f.d.68-73)

Totodată, Colegiul constată că la materialele cauzei de către avocatul Mariana Balanici nu a fost prezentat contractul de asistență juridică încheiat între avocat și pârâtă, unde să fie stipulat cine și în ce condiții suportă cheltuielile de transport. Or, conform art. 1375 alin.(1) și (2) Cod civil prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței examinate, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a dispus încasarea din contul reclamantului Chirtoacă Oleg, în beneficiul pârâtei Dianei Soltînschi (Andrieș), cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei.

Sub acest aspect, Colegiul ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de către avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența consideră că suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică stabilită de către instanța de fond prin încheierea contestată, este o sumă reală, necesară și rezonabilă, care corespunde volumului serviciilor prestate realmente confirmate de către avocatul în cadrul judecării cauzei și constituie o satisfacere echitabilă.

Subsecvent este corectă și concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cererii avocatului Balanici Marina privind încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de deplasare din considerent că cele 4 bonuri de plată prezentate instanței, nu dovedesc cele indicate în cerere, că anume pârâta a suportat cheltuielile date și în legătură anume cu examinarea cauzei civile respective.

Mai cu seamă că instanței nu i-a fost prezentat contractul de asistență juridică încheiat între avocat și pârâtă, unde să fie stipulat cine și în ce condiții suportă cheltuielile de transport.

Respectiv, concluzia primei instanțe cu privire la încasarea din contul lui Chirtoacă Oleg, în beneficiul Dianei Soltînschi (Andrieș), cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei cu respingerea cerinței avocatului Balanici Marina privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, este corectă, iar alegațiile reprezentantului recurentului în acest sens sunt declarative și lipsite de careva suport de drept.

Cu referire la alegațiile reprezentantului recurentului avocatului Balanici Marina cu privire la ilegalitatea încheierea din 08.12.2023 privind încetarea procesului deoarece deși intervenientul accesoriu ASP Serviciul Stare Civilă ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța de judecată urmă să expedieze cererea privind încetarea procesului, depusă de intimat la data de 01.12.2023, cu anunțarea amânării ședinței de judecată pentru data de 08.12.2023, instanța de recurs le consideră ca fiind declarative și neîntemeiate.

Or, conform art.60 alin.(2) CPC, pe tot parcursul examinării cauzei, ***reclamantul este în drept să renunțe la acțiune***, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

În temeiul prevederilor art.60 alin.(5) CPC instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacția între părţi dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Potrivit art.26 alin.(1) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Alin.(2) indică că contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Prevederile alin.(3) indică că instanța care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Potrivit alin.(4) egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art.27 alin.(1) CPC ***disponibilitatea în drepturi*** se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Alin.(2) indică că instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Colegiul Civil a stabilit cu certitudine că ***renunțul reclamatului Chirtoacă Oleg la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă libertățile şi interesele legitime ale persoanei***, interesele societății sau ale statului, și în astfel de circumstanțe instanța just a ajuns la concluzia de a admite renunțul reclamantului Chirtoacă Oleg de la acțiune.

Totodată reprezentantul recurentului nu a adus careva probe admisibile și pertinente precum că renunțul reclamatului Chirtoacă Oleg la acțiune contravine legii şi încalcă libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, or astfel de circumstanțe nu se atestă din materialele cauzei.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele avocatului Mariana Balanici în numele și interesele recurentei Andrieș Diana sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 08 decembrie 2023.

În acest context, Colegiul Civil reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în

temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 08 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 08 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoacă Oleg către pârâta Soltînschi (Andrieș) Diana, persoana interesată Agenția Servicii Publice, privind contestarea paternității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton