Dosarul nr. 5r-2057/2026
4-26066310-12-5r-27052026

Hotărîre

în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: apărătorului contestatarului Clima Ion, avocatul Dodon Valeria;

în lipsa: contestatarului Clima Ion, a agentului constatator Musteață Silvia și a victimei Constantin Evelina;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Clima Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 471804 din 07.05.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, prin care Clima Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 07.05.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Mustață Silvia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 471804, prin care Clima Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut faptul că acesta, la 30.04.2026 aflându-se în parcarea subterană a blocului locativ situat în ***** ***** ***** cu automobilul de model BMW cu n/î ***** în urma faptul că a observat cet. Constantin Evelina care se afla în automobilul de model Mercedes a staționat pe un loc interzis, a manifestat un comportament agresiv față de ultima, acostînd persoana cu un ton ridicat, fapt care a tulburat liniștea persoanei fizice.

La rândul său, cet. Clima Ion la 20 mai 2026 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în persoana lui Mustață Silvia, fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Clima Ion în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Dodon Valeria fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în privința lui Clima Ion.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 07.05.2026, iar, contestația a fost depusă la data 20.05.2026, considerent din care, instanța apreciază contestația depusă în termen, norma preciată supra fiind respectată de către contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 30.04.2026, Clima Ion aflându-se în parcarea subterană a blocului locativ situat în ***** ***** ***** cu automobilul de

model BMW cu n/î ***** în urma faptul că a observat-o pe cet. Constantin Evelina care se afla în automobilul de model Mercedes a staționat pe un loc interzis, a manifestat un comportament agresiv față de ultima, acostînd persoana cu un ton ridicat, fapt care a tulburat liniștea persoanei fizice.

Astfel, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se cert că în acțiunile lui Clima Ion sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, iar concluzia respectivă rezultă din materialele cauzei contravenţionale cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În corespundere cu art.131 lit. a), b) şi e) Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului. În temeiul art.134[7] Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

La caz, instanța reține și prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, care statuează că ”Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate”. “A garanta” înseamnă mai mult decât “a respecta” şi echivalează cu obligaţia statului de a crea condiţii pentru implementarea lor reală.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit existența căror-va abateri procesuale care ar atrage după sine încălcarea drepturilor şi libertăților lui Clima Ion, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator în limitele competenței prevăzute de lege și cu respectarea condițiilor de formă și conținut stabilite de Codul contravențional.

Conform art. 440 Cod contravențional, agentul constatator are obligația de a colecta și administra probe privind existența faptei contravenționale, iar în urma examinării materialelor acumulate acesta a concluzionat în mod justificat asupra existenței faptei și vinovăției persoanei sancționate.

Instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat un suport optic (CD), care conține înregistrarea video a incidentului din data de 30.04.2026, precum și declarațiile participanților.

În urma cercetării nemijlocite a înregistrării video, instanța constată că aceasta surprinde desfășurarea incidentului și infirmă susținerile contestatarului potrivit cărora acesta nu ar fi manifestat un comportament agresiv.

În urma acestei situații, Clima Ion a manifestat un comportament agresiv față de Constantin Evelina, adresându-i-se pe un ton ridicat și acostând-o, prin acțiunile sale fiind tulburată liniștea și siguranța acesteia.

Prin urmare, acțiunile lui Clima Ion întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât prin comportamentul său agresiv și prin adresarea pe un ton ridicat acesta a tulburat liniștea persoanei fizice.

Vinovăția contravenientului rezultă din ansamblul circumstanțelor constatate în cadrul examinării cauzei și din materialele acumulate, care confirmă faptul că acțiunile acestuia au avut caracter intenționat, fiind săvârșite în urma observării comportamentului celeilalte persoane.

Prin urmare, ansamblul probelor administrate în cauză demonstrează că Clima Ion a manifestat un comportament agresiv în loc public, fapt care a determinat reacția de evitare a lui Constantin Evelina, intervenția organelor de poliție și tulburarea ordinii și liniștii publice, fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Înregistrarea video surprinde comportamentul lui Clima Ion, acesta efectuând manevre haotice cu automobilul și încercând să blocheze accesul și deplasarea automobilului condus de Constantin Evelina. Acțiunile respective nu apar ca fiind un simplu incident de circulație sau o neînțelegere privind utilizarea locului de parcare, ci demonstrează o conduită îndreptată nemijlocit față de persoana vizată și de natură să-i perturbe liniștea și libertatea de deplasare.

Totodată, din circumstanțele cauzei rezultă că acțiunile lui Clima Ion au fost însoțite de acostarea cet. Constantin Evelina și adresarea către aceasta pe un ton ridicat, conduită

care, coroborată cu acțiunile surprinse de înregistrarea video, confirmă caracterul agresiv al comportamentului manifestat.

În acest context, înregistrarea video prezintă o importanță probatorie deosebită, întrucât permite verificarea nemijlocită a conduitei contravenientului și a succesiunii acțiunilor acestuia. Proba video se coroborează cu celelalte materiale ale cauzei și confirmă faptul că acțiunile lui Clima Ion au depășit limitele unei simple discuții sau ale unui dezacord privind staționarea automobilului.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, argumentele invocate în contestație, explicațiile contestatarului, declarațiile victimei și ansamblul probelor administrate, instanța apreciază că motivele invocate de contestatar nu sunt de natură să determine anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța reține că simpla negare a faptei contravenționale de către contestatar nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta constituie un act administrativ individual întocmit de un agent constatator în exercitarea atribuțiilor de serviciu și se bucură de prezumția relativă de veridicitate până la proba contrară.

Aceste împrejurări confirmă existența unei stări conflictuale și a unui comportament care a tulburat ordinea și liniștea publică, elemente ce corespund obiectului juridic protejat de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria este legal și întemeiat, motiv pentru care contestația formulată de Clima Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal și a sancțiunii contravenționale aplicate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Clima Ion a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația lui Clima Ion drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Clima Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 471804 din 07.05.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, prin care Clima Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecătorul ***Liudmila Beșliu***