Dosarul nr. 2r-984/26 (2-26047699-02-25r-15052026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – I. Bocan.

D E C I Z I E

29 iunie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Viorel Grechin, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 14 aprilie 2026, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Viorel Grechin.

2. În motivarea demersului s-a indicat că, în procedura sa se află în executare documentul executoriu nr.2-2496/2017 din 28 iulie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Viorel Grechin în beneficiul lui Sergiu Roman datoria în sumă totală de 1.200 Euro și 5.065 lei.

3. În vederea executării documentului executoriu respectiv, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de asigurare a executării și acțiuni de executare. Astfel, prin încheierea nr.176-11098/2021 din 13 iulie 2021, s-a dispus intentarea procedurii de executare și numită în condițiile art. 62 din Codul de executare, procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a

prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers.

4. În urma interpelărilor efectuate în adresa organelor de resort, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. Conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Verificând baza de date SIMBASE s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le exonerează, fiind necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

5. Având în vedere că suma debitorială este considerabilă și până la moment nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, acesta a fost informat despre acțiunile întreprinse, motivul necesității prezentării acestuia fiind necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or, legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită, prezența debitorului este obligatorie, fapt de la care ultimul se eschivează.

6. Executorul judecătoresc Grigore Stoian consideră că restricțiile impuse drepturilor debitorului la libera circulație, drepturi garantate de Constituție și CEDO, urmăresc un scop legitim, au la bază un temei legal, sunt de interes public, evident necesare într-o societate democratică și proporționale cu scopul urmărit, motiv pentru care solicită aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului Viorel Grechin, născut la *****, cod personal *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** pe un termen de șase luni.

II. Poziția instanței de fond.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Viorel Grechin.

8. În argumentarea soluției sale prima instanță a reținut că executorul judecătoresc și-a motivat demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Grechin Viorel general și fără a argumenta suficient raportul de necesitate dintre măsura solicitată și executarea eficientă a documentului executoriu.

III. Solicitarea recurentului.

9. La data de 30 aprilie 2026, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de admitere a demersului.

IV. Argumentele părților:

10. În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a reiterat motive similare celor din demersul înaintat în prima instanță.

11. Suplimentar, a indicat că, motivarea încheierii contestate se bazează pe faptul că, executorul urma să citeze debitorul prin intermediul monitorului oficial sau printr-o altă modalitate. Cu acest argument nu este de acord, or în această situaţie ar necesita avansarea cheltuielilor de executare de către creditor, care ulterior vor majora cuantumul datoriei faţă de debitor. Mai mult ca atît scopul aplicării acestei măsuri a fost anume pentru a informa debitorul cu minimum cheltuieli despre necesitatea prezentării acestuia în vederea executării hotărârii judecătorești.

12. Susține că, în cazul în care această măsură asiguratorie va fi aplicată, executorul poate să întreprindă acțiuni de executare silită, în caz contrar executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni sau debitorul este indiferent la cele întreprinse.

13. Luând în vedere faptul că, la etapa dată debitorul nu și-a onorat obligațiile pecuniare stabilite prin documentul executoriu, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească rămâne neexecutată, apare necesitatea admiterii prezentului recurs, casarea actului judecătoresc emis de către instanța de fond cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc și aplicarea măsurilor solicitate în conformitate cu prevederile legale.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026, a fost expediată recurentului la 24 aprilie 2026 prin intermediul poștei electronice (f.d.75).

16. Actul judecătoresc a fost contestat cu recurs la data de 30 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d.76).

17. Astfel, instanța de recurs notează că, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii primei instanțe şi soluționarea problemei respective în fond, prin admiterea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Viorel Grechin, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul

împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

22. Din materialele cauzei, se atestă că, la 13 iulie 2021, executorul judecătoresc Grigore Stoian a primit spre executare și a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-2496/2017 din 28 iulie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) privind încasarea de la Viorel Grechin în beneficiul lui Iurie Ursan datoria în sumă totală de 1.200 EUR și 5.065,25 lei.

23. Prin încheierea din 13 iulie 2022, executorul judecătoresc Grigore Stoian a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

24. Din conținutul comunicatelor informative eliberate de instituțiile abilitate ale statului derivă că debitorul Viorel Grechin deține conturi bancare, însă, nu deține mijloace financiare pe acestea, care în eventualitate ar putea fi urmărite în vederea stingerii datoriei debitoriale.

25. Prin răspunsul Agenției Servicii Publice din 30 iulie 2021, se confirmă că Viorel Grechin deține calitatea de administrator și asociat unic la Societatea cu Răspundere Limitată „TELNIS CONSTRUCT”.

26. Debitorul nu deține în proprietate bunuri imobile sau bunuri mobile, supuse înregistrării de stat.

27. Potrivit informațiilor din baza de date ”Acces” s-a constatat că debitorul Viorel Grechin traversează frontiera de stat (f.d.17).

28. Prin încheierea din 02 august 2024, debitorul Viorel Grechin a fost anunțat în căutare (f.d.25).

29. Conform explicației din 02 octombrie 2024, debitorul Viorel Grechin a aflat despre faptul că este anunțat în căutare de la colaboratorul de poliție al IP Botanica, și că se va prezenta la biroul executorului judecătoresc împreună cu avocatul său pentru soluționarea cazului dat (f.d.26).

30. Potrivit procesului-verbal din 05 iunie 2025, se atestă că, la data de 05 iunie 2025, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore au fost purtate discuții telefonice cu debitorul Viorel Grechin la numărul de telefon *****fiindu-i comunicate și expediate actele procedurii de executare prin intermediul aplicației Viber, inclusiv citația contravențională în baza art.318 Cod contravențional (f.d.20).

31. Conform art.27 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

32. Art.54 alin. (2) și (4) din Constituția Republicii Moldova, indică că exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei. Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

33. Din sensul art.1 alin.(1) şi (2) Codul de executare, rezultă că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

34. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabilește competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

35. Prevederile art.10 alin.(l) Codul de executare, indică că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

36. Potrivit art.22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

37. Norma prevăzută la art.64 alin.(1) Cod de executare, evidențiază că interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

38. Colegiul civil analizând materialele cauzei a stabilit că, debitorul Viorel Grechin, începând cu anul 2021, când a fost intentată procedura de executare (încheierea nr.176-11098/2021 din 13 iulie 2021) și până în prezent nu a achitat

datoria stabilită prin hotărârea judecătorească.

39. Totodată, este evident că, executorul judecătoresc Stoian Grigore a aplicat o serie de măsuri de asigurare a executării, inclusiv prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mijloacele financiare deținute în conturile bancare, însă debitorul se eschivează continuu de la executarea obligațiilor, făcând imposibilă executarea hotărârii judecătorești, or, ultimul nu a întreprins careva acțiuni întru stingerea datoriei față de creditor stabilite în baza documentului executoriu nr.2-2496/2017 din 28 iulie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), iar în aceste condiții se justifică pe deplin necesitatea aplicării interdicției de părăsire a hotarelor ţării faţă de debitorul Viorel Grechin.

40. Necesitatea aplicării interdicției privind traversarea frontierei în privința debitorului este condiționată de luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, precum şi este cauzată de imposibilitatea efectuării acțiunilor procesuale, inclusiv obligația executorului judecătoresc prevăzută la art.22 alin.(2) Cod de executare, de a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

41. Astfel, pentru protejarea dreptului creditorului de a executa o hotărîre de judecată definitivă, este necesar de a aplica mijloacele de constrîngere solicitate de către executorul judecătoresc pentru ca debitorul să-şi execute obligaţiile de plată a datoriei, iar din aceste considerente e necesar de a restrînge dreptul debitorului la libera circulaţie, care constituie o măsură prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, pentru protejarea drepturilor creditorului la executarea hotărîrii judecătorești.

42. Or, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma acțiunilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții, însă până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus menționate nu s-a stabilit, dat fiind faptului că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu.

43. Mai mult ca atât, se constată că din data emiterii hotărârii de judecată au trecut peste 6 ani, însă debitorul se eschivează de la executare hotărârii, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept.

44. În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că, din principiul proporționalității reiese că, restricția privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că,

debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză.

45. La caz, este constatată existența datoriei debitorului față de creditor, circumstanță stabilită din hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2020 privind încasarea de la Viorel Grechin în beneficiul lui Iurie Ursan datoria în sumă totală de 1.200 Euro și 5.065 lei, iar în lipsa acțiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii şi stingerii datoriei din anul 2021 există temei legal privind aplicarea interdicției faţă de debitorul de rea credință, contrar argumentelor primei instanțe.

46. În acest context Colegiul civil ține să menționeze că, neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și o ingerință a art.6 al CEDO, or, potrivit jurisprudenței CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil.

47. Astfel, instanța de recurs consideră că, la caz s-au probat temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești în cazul plecării debitorului peste hotare.

48. Sintetizând cele reținute și având în vedere calitatea de subiect pasiv al unui raport juridic obligaţional, îndatorat faţă de creditor să o îndeplinească și întru impulsionarea executării documentului executoriu nr.2-2496/2017 din 28 iulie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ce datează cu o perioadă de neexecutare din anul 2021 și determinarea respectării de către acesta a obligaţiilor stabilite în sarcina sa, instanța de recurs consideră oportună aplicarea prevederilor art.64 Codul de executare, în privința debitorului, or, dreptul de acces la justiţie ar fi iluzoriu şi lipsit de eficiență practică, dacă ordinea juridică internă a statului care respectă preeminența dreptului ar permite ca o hotărâre judecătorească sau un alt înscris ce constituie titlu executoriu să rămână neexecutat în detrimentul unei părți.

49. În contextul celor relatate, Completul de judecată consideră necesar de a admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore și a aplica interdicția de a părăsi țara în privința lui Viorel Grechin, pe un termen de 6 luni.

50. Prin urmare, deoarece au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii judecătoreşti contestate, care duc la casarea acesteia, din considerentele menţionate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026 și a soluționa problema respectivă prin decizie în fond, prin care demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore urmează a fi admis, cu aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Viorel Grechin, pe un termen de 6 luni.

51. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel

Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni în privinţa debitorului Viorel Grechin, şi prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privinţa debitorului Viorel Grechin.

Se aplică interdicția de a părăsi țara în privința debitorului Viorel Grechin, născut la *****, cod personal *****, întru executarea documentului executoriu nr.2-2496/2017 din 28 iulie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu privire la încasarea de la Viorel Grechin în beneficiul lui Iurie Ursan datoria în sumă totală de 1.200 Euro și 5.065 lei, pe un termen de 6 (șase) luni din momentul emiterii deciziei.

Se pune în sarcina executorului judecătoresc Stoian Grigore controlul periodic privind necesitatea menținerii acestei interdicţii şi expedierea încheierii în adresa organului competent, Poliția de Frontieră, pentru executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț