Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Panfil Cristina
Dosarul nr. 3r-332/26
2-26034954-02-3r-21052026

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Andronachi Ionatan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Andronachi Ionatan către Consiliul pentru Egalitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă :

La 19 martie 2026, Andronachi Ionatan a depus acțiune în contencios administrativ către Consiliul pentru Egalitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 8 aprilie 2026, s-a acordat reclamantului un termen rezonabil de 7 zile pentru a prezenta cererea de chemare în judecată semnată olograf, iar în cazul în care va fi transmisă prin intermediul poștei electronice aceasta urmează a fi semnată electronic, să prezinte copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Andronachi Ionatan către Consiliul pentru Egalitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

S-a explicat titularului acțiunii că, inadmisibilitatea acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după lichidarea neajunsurilor.

La 5 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Andronachi Ionatan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 mai 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 iunie 2026, s-a stabilit recurentului **Andronachi Ionatan**, un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea **cererii de recurs semnate olograf sau cu semnătură electronică.**

S-a explicat părții recurente că cererea de recurs semnată olograf urmează să fie prezentată la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, recursul se va declara inadmisibil.

Copia încheierii din 3 iunie 2026 a fost notificată recurentului, la 5 iunie 2026, însă până la emiterea prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform dispozițiilor art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Din actele cauzei rezultă cert că cererea de recurs (nr. de intrare 06/1-1-9885 din 5 mai 2026) depusă de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, a fost expediată prin intermediul poștei electronice, în format PDF, fără semnătură electronică (f. d. 33-38).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 iunie 2026, s-a stabilit recurentului **Andronachi Ionatan**, un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea **cererii de recurs semnate olograf sau cu semnătură electronică.**

Totodată, i s-a explicat părții recurente că cererea de recurs semnată olograf urmează să fie prezentată la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, recursul se va declara inadmisibil.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art. 233 alin. (1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96 -114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

În corespundere cu art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost

indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Alineatul 5 al aceluiași articol, prescrie că notificarea prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicaţie care permit confirmarea recepţionării notificării este echivalentă cu notificarea prin poştă convenţională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepţiei notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informaţional sau de alt mijloc electronic de comunicaţie dedicat, probează notificarea.

În conformitate cu art. 47 alin. (1) - (6) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, (1) Documentul electronic poate fi expediat și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar. (3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expediat dacă: a) este expediat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv. (5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.

Potrivit art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, (1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 3 iunie 2026, prin care a fost stabilit recurentului **Andronachi Ionatan**, un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea **cererii de recurs semnate olograf sau cu semnătură electronică**, a fost notificată recurentului **Andronachi Ionatan**, la ***5 iunie 2026***, la adresa: *****, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică a grefierului, anexat la lucrările cauzei.

Totodată, Colegiul judiciar remarcă că cererea de recurs a fost expediată de la adresa electronică menționată supra (f. d. 33-38)

Prin urmare, cele menționate supra denotă faptul că termenul de 7 de zile stabilit de instanța de recurs, pentru prezentarea **cererii de recurs semnate olograf sau cu semnătură electronică**, a început

să curgă de la ***6 iunie 2026***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii și, respectiv, a expirat la ***12 iunie 2026***, inclusiv.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data stabilită de către Curtea de Apel Centru, precum și până la data examinării admisibilității recursului, nu a prezentat **cererea de recurs semnată olograf sau cu semnătură electronică.**

Completul judiciar învederează că, de la momentul notificării încheierii din 3 iunie 2026, partea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a-și exercita dreptul său procedural și anume de a prezenta **cererea de recurs semnată olograf sau cu semnătură electronică**, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurentul urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligație pozitivă pe care ultima nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 233 alin. (2) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de **Andronachi Ionatan**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de **Andronachi Ionatan**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2026, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia