Dosar nr. PIGD 1-24009871-28-1-24012024)
Dosar nr. manual 1-23/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

06 decembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului Dolghieri Sorin
Avocatului Lavric Andrei

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, născut la *****, IDNP *****, originar al s. ***** raionul *****, domiciliat în s. ***** raionul *****, văduv, supus militar, studii medii incomplete, nu are persoane la întreţinere, pensionar, anterior condamnat, antecedente penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei:24.01.2024-06.12.2024

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

***** la data de 26 decembrie 2023 aproximativ la orele 09.50, fără a deţine permis de conducere, anulat prin sentinţa judecătoriei Edineţ sediul ***** din 09.02.2023, fiind supus testării alcooscopice cu aparatul ” Drager alcotest” s-a stabilit rezultat final 0,69 mg/1 alcool în aerul expirat, conducînd automobilul de model ” Opel Vectra” n/î ***** pe traseul M-5 în s. Beleavinţi raionul Briceni, ignorînd prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivii căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de \ebrietate ”, pct. 45 pct. 1,2 care prevede că 1) conducătorul trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:a) stare psihofiziologică ce influenţează atenţia b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase c) starea tehnică a vehicului şi particularităţile încărcăturii 2) în cazul în care în limita vizibilităţii, apare un obstacol care poate la observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil-trebuie să reducă

viteza sau chiar să oprească vehiculul, s-a tamponat cu partea din faţă în partea din spate a mijlocului de transport de model ” Volvo XC 90” n/î BOA *****, condus de cei. ***** care se deplasa regulamentar în aceiaşi direcţie, în rezultat la ce pasagerei din automobilul de model ” Opel Vectra” n/î ***** *****, conform raportului de expertiză j udiciară nr. 2023191)312 din 28.12.2023 i-au fost cauzate fractura închisă a ambelor oase a antebraţului drept în 1/3 distală care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată, şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Lavric Andrei și procurorul Dolghieri Sorin au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de 26 decembrie 2023 era ziua lui de naștere și a servit de dimineață băuturi alcoolice, după ce cu automobilul de model ” Opel Vectra” se deplasa prin *****, raionul ***** și a comis un accident rutier, tamponîndu-se în automobilul de model ” Volvo XC 90”,condus de cet. *****. Cu el în automobil în calitate de pasageri se aflau ***** și Armanu Alexandru. În rezultatul accidentului la ***** a fost fracturată mâna, iar automobilul lui Balan a fost deteriorat. La solirea poliției a fost testat cu alcotesterul, fiind stabilit rezultatul final 0,69 mg/1 alcool în aerul expirat. Recunoaște integral vinovăția, se căiește de cele comise și solicită aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. Acțiunea civilă a lui ***** o recunoaște integral.

În ședința de judecată partea vătămată ***** a solicitat a declarat, că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de *****.

În ședința de judecată partea civilă ***** nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a părţii vătămate Arman Veronica Vasile, care a comunicat că la data 25.12.2023 de dimineață a fost acasă la cet. ***** locuitor a s. *****, r-nul ***** cu care sunt rude, împreună cu soţul ei cet. Armanu Alexandru pentru a lua de la acesta grăunţe de porumb. ***** încărcat un sac de grăunţe de porumb în maşina sa de model Opel, recent cumpăraţi, de culoare neagră şi s-au înţeles că le v-a duce acel sac acasă. Au stat toţi trei la e acasă, s-au aşezat la masă şi au servit 50 g de rachiu, iar după aceasta împreună au plecat la domiciliul lor unde au lăsat sacul cu

grăunţe. Ea împreună cu soţul au rămas acasă, iar ***** a plecat cu maşina sa acasă. Peste aproximativ 2 ore a verei iarăşi la ei acasă ***** şi i-a spus ei şi soţului, Arman Alexandru să meargă la stână din satul Berlinţi, dar nu le-a spus cu ce scop. Au ajuns la stână, ora nu-și amintește, dar era pe la amiază unde au stat aproximativ 2 ore, nu au consumat băuturi alcoolice, iar apoi Ivan i-a dus cu maşina sa pe ei acasă, după care a plecat la el la casa lui. Toată seara a stat împreună cu familia şi a servit băuturi alcoolice. La data de 26.12.2023, pe la aproximativ orele 09:30 a venit la ei acasă ***** şi i-a spus ei şi soţului să meargă în satul Berlinţi, raionul ***** în ospeţie la sora soţului pe nume Ana Bordei. Atunci s-au pornit toţi trei, ea s-a aşezat pe banchete din faţă din dreapta, Ivan care era şoferul automobilului şi soţul Alexandru s-a aşezat pe bancheta din spate. ***** în acel moment era servit când s-a urcat la volan, i-a spus lui Ivan să conducă maşina mai încet şi atunci, în acel moment au tamponat din spate o maşină care se deplasa pe drum, ea aflându-se pe bancheta din faţă dreapta, soţul pe bancheta din spate şi ***** la volanul automobilului de model Opel Vectra de culoare neagră, numerele de înmatriculare nu cunoaăte. Ce s-a întâmplat ulterior şi toate detaliile nu-şi aminteşte. Cunoaşte că a fost transportată la Spitatul din or. ***** unde i-a fost tăcută ultrasonografia braţului drept şi ulterior medicii i-au spus că are fractură închisă în regiunea antebrațului pe dreapta şi i-au pus mâna dreaptă în gips. Careva pretenţii faţă de ***** nu are.(f. d. 68)

-proces verbal de audiere a martotului cet. Arman AIexandru Vasile, care a comunicat că la data 25.12.2023, spre seară, ora nu-şi aminteşte, el singur a fost la cet. *****, locuitor a s. *****, r-nul *****, eu care sunt prieteni, unde l-a ajutat să împingă automobilul lui model Opel din curtea lui pentru a scoate pe aceasta în drum, însă era noroi şi nu au reuşit să o scoată. După aceasta el i-a spus lui ***** să servească câte 100 de grame de rachiu, ulterior s- au aşezat la masă şi au servit. A stat la el aproximativ jumătate de oră după care el a plecat acasă, Ivan plecase ia culcare. La data de 26.12.2023, de dimineaţă, aproximativ orele 07:30 el împreună cu soţia Arman Veronica au plecat la ***** să cumpere un sac de grăunţe de porumb. Au luat de la acesta un sac de grăunţe de porumb, l-a încărcat în maşina lui ***** de model Opel, culoare neagră, care din spusele lui a cumpărat-o cu două zile în urmă. Ulterior el s-a aşezat pe bancheta din spate a automobilului de model Opel, soţia sa Arman Veronica s-a aşezat pe bancheta din fată, iar la volanul automobilului se afla *****. Apoi au plecat toţi trei la stână din s. Beri inii, r-nul *****, unde sunt animalele lor domestice pentru a lăsa acolo sacul. In drum spre aceasta el de unul singur a consumat băuturi alcoolice şi anume rachiu. Au lăsat sacul cu grăunţe la acea stână şi apoi s-au pornit spre casă. El fiind aşezat pe bancheta din spate şi consumând rachiu a adormit. Ce s-a întâmplat după aceasta el nu cunoaşte şi nu a văzut. El s-a trezit jos, lângă automobilul lui *****, având dureri puternice în piept, ulterior a fost luat de salvare care l-au dus la spitalul din or, Briceni. Medicii de la spital după ce a făcut ultrasonografia i-au comunicat că are contuzie în regiunea pieptului. Momentul în care s-au tamponat automobilele el nu a văzut deoarece

dormea. Careva pretenţii faţă de ***** nu are. Adaugă că acesta nu consumase băuturi alcoolice până şi în momentul în care a fost la volan. (f.d.71)

-proces-verbal de audiere a martotului cet. **********, care a comunicat că la data de 26.12.2023, în jurul orelor 09:50, în timp ce se deplasa regulamentar la volanul automobilului familiei de model Volvo X90 cu n/î BOA *****, prin satul Beleavinţi r. Briceni, şi anume din direcţia podului amplasat la intrare în sat din direcţia satului Berlinţi, în apropierea benzinăriei din sat „Vento”, a început a frâna şi a pornit indicatorul la stânga, unde uitându-se prin oglinda retrivizorie stânga nu a observat nimic, apoi chiar şi a început a vira la stânga la locul permis şi anume unde linia neîntreruptă se transformă în linia întrerupă, unde la un moment dat a simţit o lovitură puternică în automobil din spate. Automobilul în care se afla a fost reîntors de câteva ori, însă nu s-a răsturnat, unde automobilul s-a amplasat cu partea din spate în indicatorul cu preţuri de la „Egaz”. El nu a pierdut cunoştinţa, însă imediat după aceasta a coborât de la volan şi s-a îndreptat la al doilea automobil care s-a accidentat în dânsul. Atunci el a observat că în automobilul de model Opel Vectra care s-a accidentat în automobilul său se află 3 persoane şi anume şoferul o persoană de gen masculin, pe bancheta din faţă pasager o persoană de gen feminin şi pe bancheta din spate pasager o persoană de gen masculin, care se aflau fără cunoştinţă. Imediat cu persoanele care s-au apropiat au scos acumulatorul de la mijlocul dat de transport. La persoanele din automobil nu s-au apropiat, dar imediat au telefonat la 112. A observat că la volanul automobilului se afla o persoană cu păr sur în cap, de la care sângera fruntea. In scurt timp la faţa locului s-a apropiat ambulanţa, pompierii şi poliţia. Comunică că el nu a primit careva leziuni corporale, ca urmare chiar la faţa locului el a refuzat de a fi transportat la spital, la tel a refuzat de a se deplasa la medicul legist pentru a fi examinat în vederea stabilirii leziunilor corporale. Poate să adauge că la momentul de faţă el nu poate evalua cât costă repararea automobilului său, ca urmare o să se adreseze cu o cerere suplimentară ulterior, după ce o să se adreseze la compania de asigurare. (f. d. 72)

-proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 26.12.2023(f. d. 9-10)

-proces-verbal de examinare a obiectului (tichet Drager nr. 1013 efectuat pe numele cet. ***** din data de 26.12.2023 ora 10:51, cu rezultatul 0.69 mg/l de alcool) din data de 26.08,2023 (f. d. 47)

-raport de expertiză judiciară nr. 202319D0312 din 28 decembrie 2023, prin care s-a constatat că conform documentelor medicale prezentate la cet. ***** a. n. ***** s-a determinat fractura închisă a ambelor oase a antebraţului drept în 1/3 distală, care au fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect condontend dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată, şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.(f. d. 63-64)

și alte materialele ale cauzei penale.

Instanța reține, că conform rechizitoriului inculpatul ***** este învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.(2) Cod penal pe faptul: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, acţiune săvârşită în stare de ebrietate.

Prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 14 aprilie 2024, a fost modificat conținutul art.264 Cod penal.

Astfel, luând în considerație faptul, că infracțiunea în care se învinuiește ***** a fost comisă la 26 decembrie 2023, respectiv, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul ***** la data de 26 decembrie 2023 a încălcat regulile de securitate a circulaţiei de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, acţiune săvârşită în stare de ebrietate.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.264 alin.(2) Cod penal: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, acţiune săvârşită în stare de ebrietate. (în vigoare la data comiterii infracțiunii).

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7,61,75,78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal sunt recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile

Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvîrșită de către inculpatul *****, conform art.16 alin.(2) Cod penal, este una mai puțin gravă, care se pedepsea (la data comiterii infracțiunii), cu amendă în mărime de la 950 la 1350 unități conenționale muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de la pînă la 4 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, (în vigoare la data comiterii infracțiunii), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

***** la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului ***** Dolghieri Sorin a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Încasarea cheltuielilor judiciare și admiterea integrală a acțiunii înaintate de către partea civilă *****.

Apărătorul inculpatului avocatul Lavric Andrei a pledat pentru aplicarea pedepsei penale inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita minim posibilă prevăzută de legislația în vigoare.

Instanța de judecată luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, găseşte posibil de a-i aplica pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpat, în folosul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202319D0312 din 28.12.2023 în sumă de 320 lei (f.d.66-67).

În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală „cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală”.

De rând cu aceasta dispoziţiile art. 229 alin. (1) (2), şi (3) Cod de procedură penală statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat, care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…), sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor, care se află la întreţinerea lor.

Astfel, instanța de judecată reține, că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202319D0312 din 28.12.2023 au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului ***** dat faptului, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli ocazionate de administrarea probelor, sub incidenţa căror intră sumele plătite pentru retribuţia cuvenită experţilor…, or spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbre, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea juridiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Asfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea infracţiunii, acestuia î-i revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, el nejustificând obiectiv, înrăutăţirea stării materiale în legătură cu aceasta, mai ales în situaţia în care nu are alte persoane la întreţinere, fiind apt de muncă.

Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei.

Ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată în ședința de judecată de către partea civilă ***** prin care a solicitat încasarea sumei de 36 775 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciul moral (f.d.137-138), instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Alin. (3) al aceleiași norme legale prevede că, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

Articolul 2036. Reparaţia prejudiciului moral, prevede:

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Iar, potrivit art. 2037 Cod civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral:

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Astfel, ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată pe marginea cauzei penale, de către partea vătămată civilă *****, privind încasarea de la ***** a sumei de 36 775 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța dispune admiterea integrală a acesteia, deoarece în ședință de judecată, inculpatul *****, a recunoscut integral suma solicitată.

Ce ține de corpurile delicte :

Prin ordonanța din 27 decembrie 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală - tichetul Drager nr. 1013 efectuat pe numele cet. Cebotari han din data de 26.12.2023 ora 10:51, cu rezultatul 0.69 mg/l de alcool (f.d.48), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Prin ordonanța din 27 decembrie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală – mijloacele de transport de model Opel Vectra n/î ***** şi Volvo XC 90 ri/î BOA *****, ce se păstrează pe teritoriul parcării speciale ” Megasimetrie” SRL din or.Edineţ str. Independenţei 228/A (f.d.50), care urmează de eliberat proprietarilor la intrarea sentinţei în vigoare.

În baza art. art.340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal RM Cod penal RM și ai aplica pedeapsa penală cu muncă neremunarată în folosul comunității pe o perioadă de 160 (una sută șaizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De a încasa de la *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. ***** raionul *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Se încasează de la *****, ,născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat al s. ***** raionul *****, în beneficiul lui ***** preludiului material în mărime de 36 775 lei și prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei.

Corpurile delicte:

- mijloacele de transport de model Opel Vectra n/î ***** şi volvo XC 90 ri/î BOA *****, ce se păstrează pe teritoriul parcării speciale ” Megasimetrie” SRL din or.Edineţ str. Independenţei 228/A (f.d.50), urmează de eliberat proprietarilor la intrarea sentinţei în vigoare.

Mijlocul material de probă – tichetul Drager nr. 1013 efectuat pe numele cet. Cebotari han din data de 26.12.2023 ora 10:51, cu rezultatul 0.69 mg/l de alcool (f.d.48), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței

Judecător **Procopișina Aurelia**