Dosarul nr.4r-1896/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25157810-02-4r-07042026 Judecător: Aliona Postu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iulie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Batog Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Costru Maria, învinuit în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 03.11.2025, ora 16:21 min, agentul constatator al IP Buiucani, ***** a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 871549 în privința lui Costru Maria, în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 871549 din 03.11.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Buiucani, *****, acțiunile cet. Costru Maria au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, astfel în acțiunile acesteia s-a reținut că, la data de 19.10.2025 ora 00:33 min., aflându-se în *****, ***** *****, ultima nu și-a îndeplinit atribuțiile părintești de întreținere și educare a copilului minor, ***** a.n.*****, acesta a sustras pe ascuns o bicicletă de pe adresa sus menționată.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2026, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Costru Maria învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

3. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Batog Valentina, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, hotărâre instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu poate fi menținut axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care alte careva probe să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional, însă decizia da sancționare a cet. Costru Maria a fost una motivată având în vedere anexarea la cauza contravențională a probelor video si audierea martorului.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului pînă la 06.07.2026 participanții la proces nu au depus referințe asuprea recursului.

7. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal instanța atestă că, Costru Maria este învinuită de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, ***** pentru faptul că la 19.10.2025 ora 00:33 min., aflându-se în *****, ***** *****, ultima nu și-a îndeplinit atribuțiile părintești de întreținere și educare a copilului minor, ***** a.n.*****, acesta a sustras pe ascuns o bicicletă de pe adresa sus menționată.

12. La 03.11.2025, ora 16:21 min, agentul constatator al IP Buiucani, ***** a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 871549 în privința lui Costru Maria, în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

13. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2026, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Costru Maria învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

14. La caz, Colegiul constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției.

15. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Costru Maria, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

16. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

17. Aşadar, Colegiul denotă că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că Costru Maria, a manifestat neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, la materialele cauzei lipsesc.

18. Astfel, întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că, agentul constatator în baza probelor acumulate nu a dovedit atitudinea psihică privind comiterea acestei fapte prin intenție, astfel careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptele imputate cet. Costru Maria nu au fost stabilite. Or, învinuirea adusă lui Costru Maria nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă, specificînd doar că ultima nu și-a îndeplinit atribuțiile părintești de întreținere și educare a copilului minorul ***** a.n.*****, acesta a sustras pe ascuns o bicicletă, respectiv nu a indicat ce legătură este între cazul descris și învinuirea adusă lui Costru Maria.

19. Instanța de recurs atestă insuficiența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

20. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

22. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

23. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

24. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

25. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

26. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

27. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

28. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

30. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Batog Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Costru Maria, învinuit în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***