Dosarul nr.4r-2805/23
Nr. PIGD 4-22157416-02-4r-21072023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Victor Sîrbu

D E C I Z I E

1 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Mihai Botezatu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată ccontestația depusă de Botezatu Mihai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 789241 din 04.10.2022 și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 21 iulie 2023-1 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 decembrie 2023 pînă la 1 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Zamurca Sergiu, din 04.10.2022, Botezatu Mihai a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 04.10.2022, aproximativ ora 22:13, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul auto conducea mijlocul de transport la care a depășit viteza, astfel se deplasa cu 66 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.
2. La data de 13.10.2022, Botezatu Mihai a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 789241 din 04.10.2022 și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Botezatu Mihai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 789241 din 04.10.2022 și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12

unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

4. Considerînd neîntemeiată hotărârea în cauză, contravenientul Mihai Botezatu a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței de fond este nemotivată, or instanța nu a combătut alegațiile expuse în contestație.
6. Astfel, recurentul indică că instanța nu a verificat în nici un mod probele suplimentare și nici nu s-a expus prin hotărâre asupra argumentului precum că constatarea și presupusa săvârşire a contravenţiei incriminate a avut loc pînă la intersecţia de la sensul de ieşire de pe sos. Munceşti, unde acţionează indicatorul 3.27.1 ce permite deplasarea pe acest sector de drum cu viteza maximă de 70 km/h și nicidecum pe sos. *****(după cum a indicat agentul constatator) deşi în şedinţa de judecată s-a invocat acest argument (fapt care poate fi stabilit prin audierea înscrierii audio din şedinţa de judecată), la fel, nu s-a verificat dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde art. 443 din Codul contravențional, or în speță se atestă adăugiri atîta timp cît agentul constatator după eliberarea copiei, a adăugat sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Mihai Botezatu, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul

contravenţional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Colegiul constată că prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Zamurca Sergiu, din 04.10.2022, Botezatu Mihai a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 04.10.2022, aproximativ ora 22:13, aflându-se în mun. Chişinău, str. *****, conducătorul auto conducea mijlocul de transport la care a depăşit viteza, astfel se deplasa cu 66 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată ccontestaţia depusă de Botezatu Mihai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 789241 din 04.10.2022 şi deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
13. Colegiul penal analizând materialele cauzei reține că soluția prime instanțe este pripită, or instanța a stabilit că vinovăția contravenientului este demonstrată prin probele anexate la dosar, însă instanța a omis să analizeze și aprecieze probele din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor.
14. În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
18. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. La caz, Colegiul consideră că pînă a reține vinovăția contravenientului prima instanță urma să analizeze și să aprecieze fiecare probă în parte să stabilească dacă aceste asunt admisibile, or analizînd materialele cauzei, instanța reține că la materialul contravențional, presupusele probe sunt anexate în copii, în același context, deși prima instanța reține că aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul auto conducea mijlocul de transport la care a depăşit

viteza, astfel se deplasa cu 66 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, urma să facă trimitere la probe care atestă cert că automobilul se deplasa anume pe sectorul respectiv, or în ședința prime instanțe contravenientul a menționat că limita de viteză pe sectorul de drum respectiv era alta decît cea indicată de agentul constatator.

21. Mai mult, instanța de recurs consideră că instanța de fond nu a verificat cu certitudine dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu criteriilor stabilite de legiuitor la art. 443 din Codul contravențional.
22. În acest context, Colegiul reține că în copia procesului verbal cu privire la contravenție anexată a contestație, agentul constatator a aplicat doar sancțiunea principală, sub formă de amendă, iar în originalul procesului verbal cu privire la contravenție, anexat la materialul contravenție se atestă că agentul constatator a stabilit persoanei pe lîngă sancțiunea principală și sancțiunea complimentară.
23. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond urma să verifice dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu prevederilor art. 443 din Codul contravențional, dacă în speță au fost admise sau nu careva omisiuni și dacă eventualele omisiuni afectează sau nu fondul cauzei.
24. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
25. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
26. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
27. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât

asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

28. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
29. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientului Mihai Botezatu.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 martie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Botezatu Mihai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 789241 din 04.10.2022 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca