Dosar nr. 4-289/24

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

13.01.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Victimei - Balan Virginia
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia - Moraru Vladimir
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional - Balan Maxim

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Balan Maxim, a.n. *****, IDNP – *****, domiciliat r-l. *****, satul *****, fără grad de dezabilitate, angajat oficial în câmpul muncii, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimișlia a parvenit spre examinare cauza contravenţională de învinuirea lui Balan Maxim privind comiterea contravenţiei în baza procesului verbal contravenţional Seria/Nr. MAI06 229134 din data de 12.11.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravenţional se reţine că Balan Maxim la data de 09.11.2024 în jurul orelor 00:30, aflându-se la domiciliul său, din satul ***** raionul *****, în urma relaţiilor ostile create cu soţia sa Balan Verginia, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei, totodată a lovit-o cu pumnii în regiunea feţei, astfel prin acţiunile sale i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator Moraru Vladimir a susţinut procesul verbal contravenţional şi a solicitat să fie recunoscut vinovat Balan Maxim vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 78/1 cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Balan Maxim s-a folosit de dreptul său de a nu da declaraţii.

Partea vătămată Balan Virginia în şedinţa de judecată, sub jurământ a declarat că la data de 09.11.2024 aproximativ orele 00:00, înainte de culcare soţul ei era vesel, ea i-a spus să se liniştească deoarece o numea foarte urât şi că copiii deja sunt mari şi înţeleg. Când soţul ei a revenit acasă din Israel, ea a aflat că soţul are amantă, în acea zi soţul a crezut că vorba merge despre amantă, s-a enervat şi a lovit-o de două ori cu pumnul peste faţă după care ea a apelat la poliţie, după asta soţul a mai lovit-o cu capul său pe ea în cap, ea a căzut jos şi a mai lovit-o cu picioarele. Solicită instanţei în cazul că Balan Maxim va fi recunoscut vinovat, sa-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia participanţilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Balan Maxim

urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Balan Maxim la data de 09.11.2024 în jurul orelor 00:30, în urma relaţiilor ostile create cu soţia sa Balan Virginia, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei şi a lovit-o cu pumnii în regiunea feţei, prin ce i-a cauzat leziuni corporale neânsemnate.

În urma examinării cererii cet. Balan Virginia, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Balan Maxim a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenţia încriminată, iar procesul verbal contravenţional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Balan Maxim a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în şedinţa de judecată.

Astfel, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine şi din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

Informaţia privind recepţionarea apelului telefonic de către Dispeceratul Zonal Sud, cu privire la recepţionarea informaţiei despre comiterea unei fapte ilicite, pe faptul că Balan Virginia este agresată fizic de către soţul său. *(f.d.3)*

Proces verbal de cercetarea la faţa locului, obiectul examinării fiind domiciliul cet. Balan Virginia, anexe planşe fotografice *(f.d.4-7)*

Cerere adresată şefului IP Cimişlia de la Balan Virginia, prin care roagă organele de drept să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu soţul său Balan Maxim care la data de 09.11.2024 în jurul orelor 00:30 la domiciliu a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a lovit-o cu palmele peste faţă, astfel prin acţiunile sale i-a jignit demnitatea şi i-a cauzat leziuni corporale. *(f.d.8)*

Proces verbal de audierea victimei din 09.11.2024, unde cet. Balan Virginia a comunicat că locuieşte în satul *****, raionul ***** împreună cu soţul său Balan Maxim, au doi copii la întreţinere. La data de 09.11.2024 în jurul orelor 00:30 se afla cu soţul său la domiciliu. Între ei s-a iscat un conflict spontan, unde soţul s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa ei şi a lovit-o cu pumnii în regiunea feţei. Văzând că soţul este agresiv a solicitat intervenţia poliţiei. *(f.d.9)*

Raport de constatare cu nr. 202414P0460 din 11 noiembrie 2024, unde în urma examinărilor medico-legale, în conformitate cu circumstanţele cazului şi întrebările înaintate spre soluţionare s-a ajuns la concluzia că la cet. Balan Virginia au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe pleoapa de sus şi de jos a ochiului stâng, braţul şi coapsa dreaptă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur la lovire ori compresie cu ori de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţa şi de ea, nu generează dereglare a sănătăţii pe timp de mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii cu planşe fotografice *(f.d.11-13)*

Ordin de restricţie de urgenţă nr. 2024400143 din 09.11.2024 prin care s-a dispus obligarea cet. Balan Maxim să părăsească imediat locuinţa şi i s-a interzis în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă orice contact cu victime pe o perioada de 10 zile. *(f.d.16)*

Proces verbal privind înmânarea actului de procedură contrasemnat de către Balan Maxim. *(f.d.17)*

Proces verbal de audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 12.11.2024, unde cet. Balan Maxim a comunicat că la data de 09.11.2024 în jurul orelor 00:30 se afla la domiciliu în satul ***** raionul *****, unde între el şi soţia sa Balan Virginia s-a iscat un

conflict, în timpul căruia s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei, totodată a aplicat forţa fizică asupra soţiei. *(f.d.18)*

Revendicarea F-246, potrivit căreia se constată că Balan Maxim anterior nu a fost atras la răspundere penală. *(f.d. 20)*

Cazier contravenţional pentru perioada de 01.01.2009-12.11.2024 prin care se constată că anterior Balan Maxim la răspundere contravenţională pe cazuri similare nu a fost atras *(f.d. 21)*

Caracteristica eliberată cet. Balan Maxim de către primăria sat. *****, unde se menţionează că persoana este angajată în câmpul muncii, în locuri publice are comportament adecvat, cereri şi plângeri în adresa cet. Balan Maxim nu au fost înregistrate. *(f.d.22)*

Adeverinţa componenţa familiei, unde este menţionat la rubrica gradul de rudenie că Balan Virginia este soţia lui Balan Maxim. *(f.d.23)*

Proces verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 229134 din 12.11.2024 conform căruia cet. Balan Maxim este învinuit de comiterea contravenitei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional si care fiind recepţionat de către Balan Maxim şi ne fiind contestat în fond. *(f.d.24)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 09.11.2024, Balan Maxim a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra soţiei sale Balan Virginia, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Babin Maxim prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi declaraţiile victimei depuse în cadrul şedinţei de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenţionale, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Balan Maxim se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reţinut în procesul verbal cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Balan Maxim a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acţiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soţiei sale Balan Maxim, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o

cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei incriminate.

Instanţa atesta faptul că Balan Maxim se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, asupra soţiei sale Balan Maxim, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor si violenta in familie, care stabileşte, ca subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiaşi articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violentei împotriva femeilor si violenta in familie, care stabileşte, prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale; c) egalitate şi nondiscriminare; d) respectarea demnităţii umane; e) confidenţialitate; f) acces la justiţie; g) protecţia şi securitatea victimei; h) cooperarea autorităţilor administraţiei publice cu societatea civilă şi cu organizaţiile internaţionale; i) celeritate; j) intersecţionalitate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Astfel, instanţa la aplicarea sancţiunii faţă de făptuitorului urmează să ţină cont de prevederile art.41 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional şi anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Potrivit art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante faţă de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanţe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenţional în acţiunile lui Balan Maxim instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanţelor atenuante, lipsa circumstanţelor agravante.

În acest context, instanţa reţine că scopul legii contravenţionale va fi atins prin aplicarea faţă de Balan Maxim unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi anume 60 (şase zeci) ore.

Luând în consideraţie stabilirea vinovăţiei lui Balan Maxim în comiterea contravenţiei imputate prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, de personalitatea lui, care conform probelor prezentate, este angajat în câmpul muncii, lipsa în acţiunile lui a circumstanţelor atenuante şi celor agravante, scopul comiterii contravenţiei, instanţa găseşte necesar de a aplica faţă de făptuitor a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de articolul imputat, sancţiune care îşi va avea efectul pozitiv în corectarea şi educarea persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional.

Or, în susţinerea concluziei date, având în vedere dispoziţia art.2 Cod contravenţional, instanţa conchide că prin aplicarea pedepsei contravenţionale va duce la atingerea scopului legii contravenţionale care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Suplimentar, instanţa de judecata aduce la cunoştinţa făptaşului Balan Maxim, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravenţional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Balan Maxim, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (şaizeci) ore.

Se explică lui Balan Maxim prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Balan Maxim se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei, Judecător
Ion Volcovschi