Dosarul nr.2a-109/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-24137405-05-2a-30052025 judecător Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Satirova Marina
cu participarea:
reprezentantului Primăriei or. Cimișlia, Secară Ion

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cojocaru Leonid împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Cimișlia împotriva lui Cojocaru Leonid cu privire la încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și esenței apelului, analizând materialele cauzei și audiind pozițiile părților,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei:</u>***

La data de 02 decembrie 2024, primarul or. Cimișlia, Andronachi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) împotriva lui Cojocaru Leonid, prin care a solicitat: admiterea cererii; încasarea de la pârât a restanțlor în

sumă de 8153,64 lei precum și taxa de stat în beneficiul statului de la care a fost scutit reclamantul. (f.d.1-2, 73)

În motivarea acțiunii s-a indicat că, potrivit avizului eliberat, pârâtul urma să achite suma calculată pentru impozitul funciar: pentru anul 2022 în mărime de 2080,05 de lei și penalități în mărime de 101,42 de lei; pentru anul 2023 în mărime de 2135,05 de lei și penalități 782,12 de lei; pentru anul 2024 în mărime de 2496,34 de lei și penalități 452, 40 de lei.

A menționat că, la eliberarea avizului de plată pârâtul ignoră și nu achită plățile obligatorii inclusiv penalitățile calculate. Astfel, la 09.11.2022 a fost expediat repetat avizul pentru achitarea impozitului însoțit de reclamația cu nr. 719 recepționată la 18.11.2022, fiind ignorată. La 04.12.2023, a fost expediat repetat avizul pentru anul 2023 și reclamația privind achitarea restanțelor pentru anul 2022-2023 inclusiv penalitățile acumulate, ultima restituindu-se cu mențiunea nereclamat. La 28.06.2024 a fost expediată reclamația privind achitarea restanțelor pentru anii precedenți inclusiv a fost expediat și avizul de plată pentru anul 2024 fiind recepționate au fost lăsate fără executare. La 25.09.2024 a fost expediată reclamația nr. 597 însoțită de avizul cu informația deținută în SCITL, fiind recepționată la 27.09.2024, rămânând lăsată fără executare la fel ca scrisorile anterioare, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile fiscale și nu a achitat impozitul funciar, în continuare ignorându-le.

A notat că, potrivit informației din contul personalizat al contribuabilului la situația din 22.11.2024, Cojocaru Leonid înregistrează o restanță față de bugetul local în mărime de 8153, 64 de lei.

A relevat că, faptul că Cojocaru Leonid cunoaște despre achitarea taxelor obligatorii, rezultă și din aceea că anual a fost eliberat avizul pentru achitarea impozitului. Fiind un contribuabil de rea credință, nejustificat refuză achitarea impozitului calculat.

Finalmente a menționat că, un alt specific al serviciilor în cauză este faptul că, subiecții impunerii plătesc impozitul calculat la contul trezorerial de venituri la bugetul local, din ce rezultă că Cojocaru Leonid este obligat să achite impozitele impuse, potrivit reglementărilor stipulate la art. 276 alin. (1) din Codul fiscal.

2. <u>Soluția instanței de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2025, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia.

S-a încasat de la Cojocaru Leonid în beneficiul Primăriei or. Cimișlia datoria la plata impozitelor pe bunurile imobile și penalității de întârziere pentru perioada anilor 2022-2024, în sumă totală de 8153, 64 lei.

S-a încasat de la Cojocaru Leonid în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 376,11 lei, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin lege. (f.d.86, 93-99)

3. Solicitarea apelantului:

La data de 14 aprilie 2025, avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cojocaru Leonid ne fiind de acord cu soluția instanței de fond, a declarat cerere de apel ***nemotivată***, iar la data de ***25 iunie 2025,*** apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de apelantul Cojocaru Leonid, și anume - 5000 lei, servicii de asistenţă juridică în cadrul instanței de fond, 5000 lei servicii de asistență juridică în cadrul instanței de apel, suma de 200 lei taxa de timbru și 319, 69 lei taxa de stat achitată la depunerea actualei cereri de apel. (f.d.92, 112-114)

În motivarea apelului s-a indicat că, Primarul or. Cimișlia, Sergiu Andronachi a formulat împotriva lui Leonid Cojocarii, o cerere de chemare în judecată pentru încasarea taxelor locale și anume a impozitului funciar pentru anii 2022 - 2024.

Susține că, în urma analizei probatoriului anexat la materialele cauzei în coraport cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția primei instanțe urmează a fi casată.

Menționează că, unica autoritate cu drept de intentare a acțiunilor judiciar civile pentru executarea deciziilor Consiliului local (orășenesc) privind plata taxelor și impozitelor locale, este competența Consiliilor locale respective, care în temeiul art. 14 alin. (2) a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

Indică că, acțiunea este intentată de Primarul or. Cimișlia, care poate reprezenta în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. n) a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală - reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele

și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

Susține că, în speță, Primarul or. Cimișlia a formulat o acțiune din numele său, însă pentru apărarea drepturilor și intereselor pretins vătămate ale Consiliului or. Cimișlia, privind neîncasarea unor sume cu titlu de impozit local (taxe), atribuție exclusivă a Consiliului local corespunzător, or, doar Consiliul local, aprobă, modifică, stabilește taxele, facilitățile pentru plățile bugetare, iar Primarul este doar o figură executivă a deciziilor consiliului local și nu îl poate reprezenta în instanța de judecată în lipsa unui act administrativ corespunzător de acordare a împuternicirilor.

Menționează că, taxele locale, nu sunt un drept al său de a percepe bani de la subiecții impunerii, aceasta fiind o atribuție exclusivă a Consiliului local al unității administrativ teritoriale, concrete, în speță a Orașului Cimișlia.

În continuare, în condițiile în care instanța va consideră ca totuși că cererea este depusă de un subiect corespunzător, consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată deoarece, drept probatoriu pentru admiterea acțiunii, reclamantul a anexat o notă informativă privitor la impozitul funciar pentru anii 2022 - 2024 în suma de 6711,44 lei și penalitate 1335,94 lei și avizul de plată nr. SCA1124X2GT5WU din 22.11.2024 cu valoarea de 8153,64 lei inclusiv penalitate 1442,2 lei, extras din Baza de date a Registrului bunurilor imobile pe numele Cojocarii Leonid cu privire la dreptul de proprietate al acestuia asupra bunurilor imobile de pe teritoriul Republicii Moldova, în rest fiind anexate 3 somații cu dovadă de recepție.

Consideră că, în atare ipoteză intimatul este în lipsa probatoriului prevăzut de art. 118 Cod de procedură civilă prin care să ateste temeinicia acțiunii, și anume - reflectarea modului de calcul, a bazei impozabile, a listei bunurilor pentru care s-a dispus calcularea impozitului, etc, or, deși cererea de chemare în judecată vizează titlul său pentru bunurile imobile, reclamantul intimat a adăugat tot ce este posibil în viziunea sa pentru încasarea sumei cu titlu de impozit, ne făcând o claritate în acest sens, nici la impozit nici la modul sau tabelul de calcul al acestuia.

Susține că astfel, netemeinicia cererii este una certă și respectiv urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai mult ca atât, instanța de fond nu a verificat despre necesitatea atragerii în proces a coproprietarului bunurilor imobile, obiect al impunerii și în concluzie să

verifice dacă dreptul de proprietate este doar al lui Cojocaru Leonid sau acesta este doar cotă parte, sau în devălmășie, invocând prevederile art. 276 Cod fiscal.

Prin decizia nr. 08/03 din 22.12.2021 emisă de Consiliul orășenesc Cimișlia au fost adoptate cotele impozitelor pe bunurile imobiliare și impozitul funciar pentru anul 2022, prin decizia nr. 07/03 din 22.11.2022 emisă de Consiliul orășenesc Cimișlia au fost adoptate cotele impozitelor pe bunurile imobiliare și impozitul funciar pentru anul 2023, iar prin decizia nr. 02/09 din 26.12.2023 emisă de Consiliul orășenesc Cimișlia au fost adoptate cotele impozitelor pe bunurile imobiliare și impozitul funciar pentru anul 2024.

Reieșind din cele enunțate, urmează să fie clar, de unde a apărut pentru Cojocaru Leonid pentru anii 2022-2024 impozit în sumă totală de 8153,64 de lei, deoarece la materialele cauzei, reclamantul atașează și date privind deținerea de animale de către Cojocaru Leonid, ne făcând însă claritate cu privire la numărul lor, cuantumul plăților aprobate, etc.

Susține că, la materialele cauzei nu se atestă probe care ar confirma datoria pârâtului la bugetul public local, simpla prezentare a avizelor de plată pentru perioada anilor 2022-2024 cu indicarea restanțelor la plata de bază precum și penalitățile percepute, baza impozabilă, sumele facilităților și totalul calculului, nu este o clarificare asupra existenței de fapt a impozitului și a corectitudinii calculării acestuia.

La data de 30 mai 2025 dosarul a parvenit pentru examinarea la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.104)

La data de 18 iulie 2025, primarul or. Cimișlia, Andronachi Sergiu a înaintat referință asupra apelului indicat supra prin care a solicitat: respingerea apelului ca fiind neîntemeiat. (f.d.122-125)

În motivarea referinței s-a indicat că, potrivit avizului eliberat reclamatul urma să achite suma calculată pentru impozitul funciar: anul 2022 în mărime de 2080,05 lei penalități în mărime de 101,42 lei; anul 2023 în mărime de 2135,05 lei, penalități 782,12 lei; anul 2024 în mărime de 2496,34 lei penalități 452, 40 lei.

Menționează că, la eliberarea avizului de plată Cojocaru Leonid ignoră și nu achită plățile obligatorii, inclusiv penalitățile calculate.

Susține că, conform informației din contul personalizat al contribuabilului la 22.11.2024, Cojocaru Leonid înregistrează o restanță față de bugetul local în mărime de 8153,64 lei.

Consideră că, faptul că Cojocaru Leonid știe despre achitarea taxelor obligatorii, reiese și din ceea că anual a fost eliberat avizul pentru achitarea impozitului. Fiind un contribuabil de rea credință, Cojocaru Leonid nejustificat refuză achitarea impozitului calculat.

Indică că, un alt specific al serviciilor în cauză este faptul că, subiecții impunerii plătesc impozitul calculat la contul trezorerial de venituri la bugetul local, din ce reiese că Cojocaru Leonid este obligată să achite impozitele impuse, prevăzut de art. 276 alin. (1) Cod fiscal.

Referitor la faptele invocate de către pârât că nu a fost cunoscut în baza cărui act a fost stabilită plata impozitelor, menționează faptul că anual Primăria or. Cimișlia prin Decizia Consiliului aprobă taxe și impozite locale. Proiectele de decizii sunt supuse consultării publice și supuse dezbaterilor unde fiecare cetățean are posibilitatea de a se familiariza și a veni cu propuneri. Deciziile fiind adoptate se publică pe panourile informative, pe site-ul Primăriei, totodată obligatoriu se publică în Registrul actelor locale.

Ceia ce ține de explicația calculării impozitului funciar în programa SCITL, menționează că prin scrisorile expediate, anexate la materialele dosarului lui Cojocaru Leonid i s-a comunicat, din ce se compune impozitele funciare și modul de calculare, or modalitatea calculării este identică pentru toată populația din or. Cimișlia și satele din subordine fără careva excepții.

Consideră că, apelantul încearcă să ducă în eroare instanța asupra faptului că nu sunt atrași în proces coproprietarii terenurilor ce le deține în proprietate deplină și anume sunt înregistrate 1/2 din suprafața terenului. Conform calculelor prezentate, dacă se referă la terenul cu nr. Cadastral*****.399, suprafața ***** ha, cota parte este ½ din anul 2007 și respectiv ½ procurată în 2021.

Susține că, calculele pentru terenurile agricole și pășuni nu se arată calcularea separată, dar automat se sumează suma totală de către sistem (având în vedere și numărul de capete de animale). Pentru neachitarea în termen a impozitului funciar se calculează majorarea de întârziere pentru fiecare zi de întârziere conform procentului stabilit de către Serviciul Fiscal de Stat.

Referitor la poziția apelantului precum că Primarul nu poate fi subiect al sesizării instanței de judecată, le consideră ca fiind formale și neîntemeiate.

Menționează că, primăria orașului Cimișlia nu este nici o persoană juridică, nici un organ autorizat să reprezinte unitatea administrativ-teritorială din or.

Cimișlia. Primărie - este structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale.

4. ***Termenul de declarare a apelului.***

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă*, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut, or, la data de 14 aprilie 2025 judecătoria Cimișlia a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar apelul nemotivat a fost declarat tot la data de 14 aprilie 2025 de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cojocaru Leonid.

5. ***Argumentele părților:***

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Primăriei or. Cimișlia, Secară Ion a declarat că cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Menționează că, susține referința înaintată asupra cererii de apel și motivele indicate prin conținutul acesteia.

În ședința instanței de apel apelantul Cojocaru Leonid și avocatul acestuia Casap Anatolie fiind citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință nu s-au prezentat.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și care nu s-au prezentat la proces.

6. ***Aprecierea instanței de apel:***

Audiind părțile prezente în proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel și a materialelor din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii emise de instanța de fond, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Subsecvent, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate supra indicate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundamente temeinice și materialul probator administrat.

Completul de judecată verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei, normele de drept material fiind aplicate corect.

Astfel, Completul de judecată reţine că, prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluţionarea cauzei, ***a aplicat corect*** normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Subsecvent, instanța de apel reține, că la data de 22 noiembrie 2024, potrivit Avizului de plată a impozitului funciar și impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2024, care a fost eliberat de Primăria or. Cimișlia, se constată că, cet. Cojocaru Leonid are înregistrată o datorie totală de 8153,64 de lei. (f.d.5)

Instanța de apel constată că Primăria or. Cimișlia a expediat la adresa apelantului Cojocaru Leonid înscrisuri prin care se confirmă datoria acestuia și penalitatea ce urma să le achite, pe unele le-a recepționat, pe altele nu, astfel, cunoscând despre existența datoriei formate în urma neachitării. (f.d.6-18)

Ca și instanța de fond, Completul de judecată a instanței de apel constată că la data de 04 iulie 2023, apelantul Cojocaru Leonid a înaintat Primăriei or. Cimișlia o cerere prin care a solicitat explicația detailată din ce s-a format impozitul. (f.d.58)

Prin consecință, la data de 27 iulie 2023, Primăria or. Cimișlia, în persoana primarului i-a comunicat apelantului descifrările calculului efectuat. (f.d.57)

Instanța de apel reține că apelantul Cojocaru Leonid a mai făcut interpelări către Primăria or. Cimișlia la care a primit răspuns cu explicațiile de rigoare. (f.d.42-43, 47-48)

Subsecvent, instanța de apel reținând faptul că apelantul Cojocaru Leonid cunoscând despre datoria față de primărie pe care o are, nu a achitat, contrar prevederilor indicate în art. 58 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, unde se indică că, *cetăţenii au obligaţia sa contribuie, prin impozite şi prin taxe, la cheltuielile publice*.

Potrivit art. 276 Cod fiscal, *în sensul prezentului titlu, se definesc următoarele noţiuni: 1) Impozit pe bunurile imobiliare – impozit local care reprezintă o plată obligatorie la buget de la valoarea bunurilor imobiliare. 2) Bunuri imobiliare – terenurile, clădirile, construcţiile, apartamentele şi alte încăperi izolate, a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinaţiei lor. 3) Valoare estimată – valoarea bunurilor imobiliare calculată la o dată anumită cu utilizarea metodelor de evaluare prevăzute de legislaţie. 5) Cotă maximă a impozitului – cota ad valorem în procente din baza impozabilă a bunurilor imobiliare, stabilită în prezentul titlu, care poate să difere de cota concretă a impozitului. 6) Cotă concretă a impozitului – cota ad valorem în procente din baza impozabilă a*

bunurilor imobiliare, stabilită de către autoritatea reprezentativă a administraţiei publice locale. 7) Cadastru fiscal – cadastru specializat ce include date sistematizate privind subiecţii impunerii, numerele cadastrale, tipurile şi adresa obiectelor ce constituie bunuri imobiliare, baza impozabilă, suma impozitului pe bunurile imobiliare ce urmează a fi achitată, precum şi altă informaţie ce ţine de plata acestui impozit.

Conform art. 277 Cod fiscal, *(1) Subiecţi ai impunerii sînt persoanele juridice şi persoanele fizice rezidenţi şi nerezidenţi ai Republicii Moldova: a) proprietarii bunurilor imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova; b) arendaşii care arendează un bun imobiliar agricol proprietate privată, dacă contractul de arendă nu prevede altfel; c) deţinătorii drepturilor patrimoniale (drepturilor de posesie, de gestiune şi/sau de folosinţă) asupra bunurilor imobiliare proprietate publică de pe teritoriul Republicii Moldova; d) arendaşii sau locatarii bunurilor imobiliare ale autorităţilor publice şi ale instituţiilor finanţate de la bugetele de toate nivelurile; e) locatarii bunurilor imobiliare – în cazul contractului de leasing financiar; f) arendaşii sau locatarii bunurilor imobiliare proprietate privată a nerezidenţilor Republicii Moldova, dacă contractul de arendă/locaţiune nu prevede altfel. Autorităţile publice şi instituţiile finanţate de la bugetele de toate nivelurile sînt obligate să prezinte gratuit subiecţilor impunerii, în termen de pînă la data de 25 mai a anului fiscal în curs, informaţia privind valoarea estimată/valoarea contabilă a bunurilor imobiliare transmise în arendă sau locaţiune. (2) Faptul că persoanele specificate la alin.(1) nu deţin un document ce ar atesta dreptul de proprietate asupra bunurilor imobiliare, precum şi faptul neexecutării obligaţiei de înregistrare a drepturilor patrimoniale prevăzute de legislaţie nu pot constitui temei pentru nerecunoaşterea acestor persoane în calitate de subiecţi ai impunerii privind bunurile imobiliare respective, în cazul în care aceste persoane exercită, de fapt, dreptul de posesie, de folosinţă şi/sau de dispoziţie asupra acestor bunuri. (3) În cazul în care bunurile imobiliare se află în proprietate (în folosinţă) comună în diviziune a mai multor persoane, subiect al impunerii este considerată fiecare dintre aceste persoane, în cota-parte care îi revine. (4) În cazul în care bunurile imobiliare se află în proprietate comună în devălmăşie, subiect al impunerii este considerată, în baza acordului comun, unul din proprietari (coproprietari). În acest caz toţi proprietarii (coproprietarii) poartă o răspundere solidară pentru îndeplinirea obligaţiilor fiscale*.

Potrivit prevederilor art. 156 Cod fiscal, *(1) În cadrul primăriilor funcţionează serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale cu atribuţii de administrare a impozitelor şi taxelor. (2) Serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale exercită, corespunzător domeniului de activitate, atribuţiile de popularizare a legislaţiei fiscale şi de examinare a petiţiilor, cererilor şi reclamaţiilor contribuabililor, de asigurare a evidenţei integrale şi conforme a contribuabililor ale căror obligaţii fiscale sînt calculate de serviciul respectiv şi a evidenţei acestor obligaţii, alte atribuţii prevăzute expres de legislaţia fiscală. Atribuţiile privind compensarea sau restituirea sumelor plătite în plus, privind efectuarea controlului fiscal sînt exercitate, conform prezentului cod, în comun cu Serviciul Fiscal de Stat. Serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale efectuează executarea silită a obligaţiei fiscale restante în raport cu plăţile şi contribuabilii administraţi, în modul stabilit de Codul de procedură civilă şi Codul de executare*.

Conform art. 159 alin. (1) Cod fiscal, *decizia ce ţine de exercitarea atribuţiilor serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale este emisă prin dispoziţia primarului (pretorului). Prin derogare de la prevederile prezentului titlu, dispoziţiile primarului (pretorului) şi acţiunile perceptorului pot fi contestate în modul stabilit de lege*.

Subsecvent, cu referire la argumentele apelantului precum că, acțiunea putea fi înaintată doar de Consiliul local, întrucât acesta aprobă taxele locale, Completul de judecată menționează că, acestea sunt eronate, or, Consiliul local este autoritatea deliberativă care stabilește taxele și impozitele locale, punerea în executare a deciziilor consiliului, administrarea obligațiilor fiscale și emiterea dispozițiilor privind calculul, colectarea sau executarea datoriilor fiscale reprezintă atribuții ale primarului.

Or, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; n) reprezintă colectivitatea locală în relaţiile cu alte autorităţi publice, persoane fizice sau juridice din ţară sau din străinătate, precum şi în instanţele judecătoreşti, în condiţiile legii; semnează actele şi contractele încheiate în numele colectivităţii locale, cu excepţiile prevăzute de lege*.

Prin prisma prevederilor art. art. 156-159 Cod fiscal – serviciul de colectare funcționează în cadrul primăriei, iar actele acestuia se emit prin dispoziția primarului; tot primarul şi perceptorul local sunt autoritățile care pot iniția executarea silită a obligațiilor fiscale.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Subsecvent, Completul conchide că, primarul este titularul competenței executive privind administrarea impozitelor locale, fiind subiect procesual activ în litigiile ce decurg din colectarea acestora. Apărarea apelantului este formală și nu se sprijină pe textele legale aplicabile. Astfel, în mod corect prima instanță a reținut că primarul avea calitatea legală pentru a înainta acțiunea.

Cu privire la argumentul apelantului și reprezentantului său precum că la materialele cauzei este insuficient probatoriu care să reflecte baza impozabilă, modul de calcul sau lista bunurilor imobile, Completul de judecată reține ca fiind neîntemeiat argumentul vizat, or, la materialele cauzei sunt anexate: Avize de plată cu indicarea sumelor datorate, penalității și totalul restanței; notele informative și explicațiile detaliate asupra modului de formare a impozitului, comunicate la cererea apelantului; somațiile expediate, recepționate în parte, prin care pârâtul a fost informat în mod repetat despre datoria acumulată; informația din sistemul SCITL privind impozitul funciar datorat pentru anii 2022–2024; cât și alte interpelări.

Toate aceste documente au fost examinate de prima instanță, în conformitate cu art. 25 Cod de procedură civilă. Apelantul nu a prezentat probe contrare care să demonstreze caracterul eronat al calculului, deși sarcina probei îi revenea acestuia în temeiul art. 118 Cod de procedură civilă.

Cu privire la argumentul apelantului precum că, instanța trebuia să atragă coproprietarul imobilului, întrucât dreptul de proprietate ar fi în cotă-parte, instanța de apel îl reține ca fiind declarativ, or, Cojocaru Leonid nu a indicat cine ar fi coproprietarul și nici nu a demonstrat existența vreunei împărțiri care să fi fost ignorată de organul fiscal (primăria).

Mai mult ca atât, după cum a fost indicat supra, potrivit art. 277 alin. (3) Cod fiscal, fiecare coproprietar este subiect al impunerii doar pentru cota sa-parte.

Totodată, din datele și poziția expusă de primăria, reiese că impozitul calculat include deja împărțirea suprafețelor în raport cu cotele-părți aferente. Intimatul prin înscrisurile înaintate instanței a explicat că sistemul calculează automat impozitul per persoană, în funcție de cota deținută. Pe cale de consecință, impozitul datorat de fiecare coproprietar este individual determinat și poate fi recuperat separat pentru partea sa.

Subsecvent, Completul de judecată raportând alegațiile apelantului din conținutul apelului înaintat și a referinței înaintate în prima instanță, constată că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de careva temeiuri juridice, fapt care corect a fost constatat de instanța de fond și a dus la admiterea acțiunii depuse de primăria, or, într-adevăr la materialele cauzei nu sunt probe pertinente și concludente ce ar combate soluția luată de prima instanță.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide, că apelantul nu au probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate, iar instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează cauza.

Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe, concluzionând că susținerile apelantului exprimă exclusiv nemulțumirea față de soluția primei instanțe, fără a demonstra existența vreunei erori de fapt sau de drept care ar justifica modificarea ori casarea acesteia.

La caz, Completul de judecată menționează, că în cadrul hotărârii CtEDO *Van de Hurk către Țările de Jos*, din 19 aprilie 1994, înalta Curte a statuat că, *motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat*. Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esenţiale ale părţilor, dar măsura în care se aplică această obligaţie poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuia apreciată în baza circumstanțelor cauzei, (a se vedea cauza *Hiro Balani contra Spaniei,* din 09 decembrie 1994, pct. 27).

În urma celor descrise mai sus, este notabil faptul că nici una dintre circumstanțele precizate de legiuitor la art. 386-388 Cod de procedură civilă, care ar putea justifica casarea de către instanța de apel a hotărârii primei instanțe, nu au fost demonstrate de către apelant și astfel nu există temeiuri care ar sta la baza admiterii apelului înaintat.

În condițiile expuse supra, Completul de judecată reiterează, că prima instanţă corect a determinat și a apreciat circumstanțele cauzei, astfel că soluţia adoptată corespunde normelor legale în vigoare.

Subsecvent, luându-se în considerație că instanța de fond a constatat și a elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural și ca rezultat a emis o hotărâre întemeiată şi legală, și deoarece motivele invocate de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cojocaru Leonid sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine fără modificări hotărârea judecătoriei Cimișlia emisă la 14 aprilie 2025.

În baza celor supra indicate și în conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cojocaru Leonid.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Cimișlia împotriva lui Cojocaru Leonid cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței,

Judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	COLEV Grigori	HUDOBA Valeri