

Дело №1а-175/2020  
инстанции  
к.н.1-17001060-06-1а-16122019  
В.В.

Судья первой

Худоба

Суд Комрат центральный

офис

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

20 октября 2020 года  
Комрат

мун.

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи

Колев Г.П.,

судей

Караяну Л.И. и Старчук Ш.Т.,

при секретаре

Гайдаржи М.,

с участием:

прокуроров

Георгиевой Д.Г., Сырбу Л.

адвоката

Думитран И.,

подсудимой

Сурниной С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы адвоката Думитран И. в интересах подсудимой Сурниной С. и подсудимой Сурниной Сони поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2019 года по уголовному делу по обвинению

**Сурниной Сони Георгиевны (SURNINA SONEA GHEORGHII), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\* , проживающей в \*\*\*\*\* , работающей в Комратском Государственном Университете в качестве методиста по работе с иностранными студентами, состоит в браке, не имеющей на иждивении кого-либо, имеющей высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержанной и арестованной (домашний арест) с

30.01.2017 года по 01.03.2017 года по данному делу, ранее не судимой,  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ,

**Дело находилось в производстве суда Комрат с 09 марта 2017 года по 14 ноября 2019 года.**

**Суд Комрат вынес приговор 14 ноября 2019 года. (т.2 л.д. 111-118)**

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 16 декабря 2019 года. (т.2 л.д. 140)**

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Караяну Л.И. по существу дела, доводы участников процесса

#### У С Т А Н О В И Л А:

**Приговором суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2019 года подсудимая Сурнина Соня Георгиевна** была признана виновной в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ и ей было назначено наказание в виде штрафа в размере 2100 (две тысячи сто) условных единиц, то есть 105000 (сто пять тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность в сфере образования на срок 3 (три) года.

Исполнение наказания в виде штрафа поручено судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства подсудимой Сурниной С.Г.

Избрана в отношении подсудимой Сурниной С.Г. мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Конфискована денежная сумма в размере 1200 (одна тысяча двести) леев у подсудимой Сурниной С.Г. и обращена в доход государства на основании ст.106 УКРМ.

Вещественные доказательства:

Денежные средства в размере 200 долларов США, а именно: одна банкнота номиналом в сто долларов США с серией \*\*\*\*\* года выпуска; одна банкнота номиналом в сто долларов США с серией \*\*\*\*\* года выпуска, изъяты в ходе осмотра места происшествия от 30.01.2017 года и упакованные в пакет за №1, обращена в доход государства.

- CD-R диск марки 52 x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года с продолжительностью 15 минут и 48 секунд упакованный в пакет №А; CD-R диск «Barges» с аудио-видео записью разговора от 30.01.2017 года упакованный в пакет №4; DVD-R диск «Barges» с видеозаписью личного обыска подсудимой Сурнина С.Г., упакованный в пакет №5, указано хранить при материалах дела.

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что Сурнина Соня Георгиевна** работая в качестве методиста по организации обучения иностранных студентов в Комратском Государственном Университете, действуя умышленно и преследуя цель извлечения не полагающихся ей денежных средств, утверждая что имеет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева, наделенными полномочиями по выдачи временных разрешений на жительство иностранных студентов, в период с сентября 2016 года до 30 января 2017 года, находясь в мун.Комрат притязала на получение 1200 лей и 200 долларов США, от Опри Виктора и Джалиловой Элеоноры, под предлогом оказания влияния на публичных лиц, для того чтобы последние выдали временное разрешение на жительство студентке Джалиловой Элеоноре\*\*\*\*\* г.р., гражданки Российской Федерации, из которых она получила в указанных целях от Опри В. 1200 лей в сентябре 2016 г. и в дальнейшем притязала получить от них основную сумму в размере 200 долларов США якобы за предыдущие действия по влиянию на сотрудников Бюро по миграции и беженцам г.Кишинева в процессе выдачи временного разрешения на жительство Джалиловой Э.А., а также утверждая что в случае отказа передать указанную сумму денег она окажет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева для отмены временного разрешения на жительство Джалиловой Э.А.

30 января 2017 года примерно в 13 часов 00 минут, находясь в рабочем кабинете нр.206 в помещении Комратского Государственного Университета, расположенного по улице Галацана 17, подсудимая лично получила от Опри Виктора деньги в размере 200 долларов США, которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял 20,0650 лея, а в общей сумме 4013 лея, которые она настоятельно просила в вышеуказанных целях.

Таким образом, **Сурнина Соня Георгиевна** совершила преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 326 УК РМ, то есть извлечение выгоды из влияния с квалифицирующими признаками: *„притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при*

*исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные”.*

**14 ноября 2019** года суд Комрат вынес вышеуказанный приговор. (т.2 л.д. 111-118)

**25 ноября 2019** года на вышеуказанный приговор адвокат Думитран И. в интересах подсудимой Сурниной С. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда от 14 ноября 2019 года и вынести по делу новое решение, которым по ч.(1) ст.326 УК РМ Сурнину Союно оправдать из-за отсутствия в ее действиях состава преступления. (т.2 л.д. 129-130)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что суд согласно приговора, признал подсудимую Сурнину Союно виновной в том, что работая в качестве методиста по организации обучения иностранных студентов в Комратском Государственном Университете, действуя умышленно и преследуя цель извлечения не полагающихся ей денежных средств, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева, наделенными полномочиями по выдачи временных разрешений на жительство иностранных студентов, в период с сентября 2016 года до 30 января 2017 года, находясь в мун. Комрат притязала на получение 1200 лей и 200 долларов США, от Опри Виктора и Джалиловой Элеоноры, под предлогом оказания влияния на публичных лиц, для того чтобы последние выдали временное разрешение на жительство студентке Джалиловой Элеоноре\*\*\*\*\* г.р., гражданки Российской Федерации, из которых она получила в указанных целях от Опри В. 1200 лей в сентябре 2016 года и в дальнейшем притязала получить от них основную сумму в размере 200 долларов США якобы за предыдущие действия по влиянию на сотрудников Бюро по Миграции и Беженцам г. Кишинева в процессе выдачи временного разрешения на жительство Джалиловой Э.А., а также утверждая, что в случае отказа передать указанную сумму денег, она окажет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и Беженцам г. Кишинева, для отмены временного разрешения на жительство Джалиловой Э.А.

30 ноября 2017 года примерно в 13 часов 00 минут, находясь в рабочем кабинете №206 в помещении Комратского Государственного Университета, расположенного по ул. Галацана, 17, подсудимая лично получила от Опри Виктора деньги в размере 200 долларов США, которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял 20,0650 лея, а в общей сумме 4013 лея, которые она настоятельно просила в вышеуказанных целях.

Таким образом, Сурнина С.Г. своими умышленными действиями совершила преступление предусмотренное ст.326 ч.(1) Уголовного Кодекса,

то есть извлечение выгоды из влияния с квалифицирующими признаками: притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные».

Указывает, что судебная инстанция обосновала обвинительный приговор, ссылаясь исключительно на противоречивых показаниях свидетелей Опря В. и Джалиловой Э., которые в переговорах по телефону (в деле имеются стенограммы) признавали факт того, что они взяли в долг у подсудимой 200 долларов США для оплаты при поступлении на учебу. Также, по телефону они просили Сурнину подождать немного времени, и они вернут деньги.

В судебном заседании, Сурнина С. пояснила, что ей стало жалко Джалилову Э. и Опря В. и сказала им, что она может им помочь и даст им 100 долларов, хотя бы чтоб они что-нибудь заплатили, а потом сама предложила им взять 200 долларов и заплатить уже. Она передала Опря В. без расписки 200 долларов, и он обещал ей вернуть в течении месяца. Потом они пошли к ректору, она зашла к ректору, они сидели в приемной, но дверь была открыта. И она видела их.

Где-то через месяц, она начала им звонить на мобильный телефон и спрашивала, как у них дела и когда они вернут долг, на что Опря В. говорил, что вернут и чтоб она немножко пождала.

Так, иностранные студенты уезжали домой и просили свои деньги и ей пришлось занять деньги в долг, на тот момент она взяла 100 долларов у сотрудника отдела кадров Манаф И. и 100 долларов у преподавателя Старчук и говорила всем, что она забрала с кассы деньги и отдала в долг и получилось так, что деньги не вернули.

Начиная с 23 января она звонила на телефон Опря В. и Джалиловой Э., но ей никто не отвечал, после она написала сообщение, на что буквально через 30 минут позвонил Опря В. и просил, умолял, что не надо и вот они документы готовят и осталось чуть-чуть расписаться, а долг вернут.

30 января 2017 года она договорилась с братом пообедать в столовой КГУ, она уже спускалась в столовую, ей позвонил Опря В. и сказал, что несет долг. Она вернулась к себе в кабинет, в то время еще турецкий студент был у нее в кабинете, который отошел в сторону. В ее кабинет зашел Опря В. и сказал, что принес долг и положил на стол на белом листе А4 двести долларов.

После, в кабинет зашли сотрудники НЦБК Юг и видели деньги, которые лежали на столе, как оставил Опря В.

А также, подсудимая пояснила, что она никому не обещала какое-то влияние на публичные лица из Бюро Миграции и Беженцам.

Показания Сурнина С. подтверждаются и показаниями свидетеля Манаф Ирины.

Что касается суммы 1200 лей, кроме показаний свидетеля Опря В. и Джалиловой Э., в материалах уголовного дела и в судебном заседании, не было представлено доказательств, в том числе (телефонные переговоры или другие) подтверждающие притязание и получение суммы 1200 леев - Сурниной С.

Декларант Опря В. в судебном заседании так и не смог внятно объяснить, почему он не обратился в соответствующие органы с заявлением в сентябре 2016 года после того, как он якобы дал подсудимой 1200 лей.

В судебном заседании, защита и подсудимая, подали заявление о назначении информационной технической экспертизы, с указанием вопросов на которые экспертам предстоит ответить, но суд отклонил заявление и считал ее необоснованной.

В соответствии ст.132<sup>11</sup>УПК, средства доказывания, полученные в соответствии со статьями 132<sup>8</sup>-132<sup>10</sup>, могут быть проверены путем проведения научно-технического исследования или судебной инстанцией по ходатайству сторон или по своей инициативе.

Согласно ст.142 УПК, судебная экспертиза назначается в тех случаях, когда для установления, выяснения или оценки обстоятельств, которые могут иметь доказательное значение для уголовного дела, необходимы специализированные знания в области науки, техники, искусства, ремесел или других областях. Обладание такими специализированными знаниями лицом, осуществляющим уголовное преследование, или судьей не исключает необходимости назначения судебной экспертизы. Судебная экспертиза назначается органом уголовного преследования, прокурором или судебной инстанцией по ходатайству сторон, а также органом уголовного преследования или прокурором по своей инициативе.

(2) Стороны посредством органа уголовного преследования, прокурора или судебной инстанции вправе подать публичному судебно-экспертному учреждению/бюро судебной экспертизы ходатайство о проведении судебной экспертизы по своей инициативе и за свой счет для установления обстоятельств, которые, по их мнению, можно использовать для защиты их интересов. В этом случае орган уголовного преследования, прокурор или судебная инстанция обязаны направить публичному судебно-экспертному учреждению/бюро судебной экспертизы материалы, необходимые для проведения судебной экспертизы. Заключение судебной экспертизы, составленное по ходатайству сторон, представляется стороной органу

уголовного преследования, прокурору или судебной инстанции, приобщается к материалам уголовного дела и подлежит оценке при их подкреплении другими доказательствами. Если на основании выводов судебных экспертов, изложенных в предыдущих заключениях судебной экспертизы, устанавливается нецелесообразность назначения запрашиваемой сторонами судебной экспертизы, а производство повторной судебной экспертизы вызовет затягивание уголовного судопроизводства, орган уголовного преследования, прокурор или судебная инстанция отклоняют ходатайство сторон.

Защита считает, что в действиях Сурнина Сони отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ и в отношении Сурнина С. следует вынести оправдательный приговор.

**29 ноября 2019 года** на вышеуказанный приговор подсудимая Сурнина Соня подала апелляционную жалобу, в которой просила отменить приговор суда от 14 ноября 2019 года и вынести по делу новое решение, которым оправдать ее, вернуть ей, изъятые 200 долларов США, а также аннулировать решение о конфискации у неё суммы денег в размере 1200 лей по мотивам, изложенным ниже в настоящем заявлении. (т.2 л.д. 133-138)

В обосновании апелляционной жалобы указала, что судом Комрат неправильно истолкованы факты и в данном случае не имело место описываемое деяние, она не совершила преступление, она действовала в рамках закона, а также стала жертвой провокации, ее деяние не содержит элементы преступления, расследование дела проходило с процессуальными нарушениями и она не виновна.

Указывает, что имело место провокация.

Согласно практике по ст. 6 (1) Конвенции, государство должно обеспечивать право на справедливое судебное разбирательство, стало быть, оно должно обеспечивать защиту от провокации, согласно ст. 29 (4) УК РМ, в случае заявления сторонами о нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-ХІІ от 24 июля 1997 года, судебные инстанции обязаны вынести мотивированное решение о том, были ли нарушены права и основные свободы человека с учетом юриспруденции Европейского суда по правам человека.

В решении Европейского Суда по Правам Человека в Деле Санду против Молдовы. ЕСПЧ постановил: «31. В деле Санду против Молдовы, Европейский Суд также установил, что если обвиняемый заявляет, что его спровоцировали на совершение преступления, суды, рассматривающее уголовное дело, обязаны провести тщательное исследование материалов

дела, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, все доказательства, полученные в результате провоцирования со стороны полиции, должны быть исключены. Наконец, если информация, предоставленная органами уголовного преследования, не даёт Европейскому Суду возможности вынести решение, был ли заявитель спровоцирован полицией, важно, чтобы Европейский Суд тщательно изучил процедуру, в отношении которой была подана жалоба на провоцирование, для того чтобы убедиться, что права заявителя на защиту были должны образом обеспечены, в частности право на состязательный процесс и равенство сторон. В данной ситуации, доказательства отсутствия провокации возлагается на сторону обвинения. При отсутствии подобных доказательств в обязанности суда входит изучение обстоятельств дела, и принятие мер, необходимых для установления истины касательно наличия или отсутствия провокации (Рамаускас против Литвы п. 70).»

Согласно практике ЕСПЧ, особенностями понятия «справедливость» в уголовных разбирательствах, являются защита от провокации (Раманаускас против Литвы); право хранить молчание и не свидетельствовать против себя (Саундерс против Соединенного Королевства).

В деле Раманаускас против Литвы сказано в п. 55. Провокация имеет место тогда, когда государственные агенты не ограничиваются расследованием уголовно-наказуемых деяний в преимущественно пассивной манере, но оказывают такое влияние на субъект, которое подстрекает его к совершению преступления, которое иначе не было бы совершено, с тем чтобы получить доказательства и возбудить расследование.

В деле Худобин против России Суд далее отметил, что все доказательства, полученные с помощью провокации, должны быть исключены из доказательственной базы.

Даже общественный интерес в противодействии организованной преступности, торговле наркотиками или коррупции не может служить оправданием признания вины на основании доказательств, полученных полицией путём подстрекательства (Тейксейра де Кастро против Португалии, п. 36; Раманаускас против Литвы, п.п. 49-54).

Подход Суда к рассмотрению провокации со стороны правоохранительных органов характеризуется комплексной проверкой, включающей субъективные элементы: выяснение того, был ли заявитель предрасположен к совершению правонарушения до вмешательства агентов, при котором внимание сосредотачивается на развитии субъективной предрасположенности объекта под влиянием тайной операции, а также таких объективных элементов, как отсутствие судебного надзора за проведением



расследования и нежелание полиции проводить его в преимущественно пассивной манере (Тейксейра де Кастро против Португалии, п.п. 36-39).

Существенным элементом является выяснение того, начал ли объект действовать под влиянием своего внутреннего преступного намерения до начала проведения оперативных мероприятий правоохранными органами, направленных на выявление и пресечение его предполагаемой преступной деятельности, или после. Таким образом, когда речь идёт о провокации со стороны правоохранительных органов, суд не проводит различия между возникновением преступного намерения, которого раньше не было, и проявлением ранее существовавшего скрытого преступного намерения, что делает подход Суда объективным. Раманаускас против Литвы, п.56

Примерами провокации, рассматриваемыми ранее в ЕСПЧ и применимыми в настоящем деле, являются.

Расследование, проводившееся без уполномоченного контроля, в ходе которого двое полицейских приобрели небольшое количество наркотиков у заявителя, ранее не судимого, при отсутствии веской причины для проведения этой операции (Тейксейра де Кастро против Португалии).

Она никогда ранее не привлекалась к ответственности, по каким-либо другим уголовным делам, и у НАЦ не было причин и оснований совершать провокацию в отношении нее.

Обвинительный приговор за преступление, связанное с наркотиками, где провокация была организована с помощью знакомой заявителя, надавившей на его чувство сострадания (Ваньян против России).

Джалилова и Опря также ее очень упрашивали и надавили на жалость.

Согласно практике ЕСПЧ, элементами провокации является, когда тайный осведомитель берет на себя инициативу и обращается к властям с сообщением о предполагаемой склонности объекта к совершению преступления, необходима тщательная проверка отсутствия у осведомителя скрытых мотивов (Милиньене против Литвы, пп. 37-41);

У Опри были скрытые мотивы: не возвращать деньги, взятые в долг. Он также находился в хороших отношениях с бывшим ректором Захарией С.К., который давно искал способ ее уволить. Опря также состоит в близких родственных отношениях с офицером уголовного преследования, расследовавшим уголовное дело в отношении (против) нее, и помогал ему, в очередной раз, выполнять план, являясь, как было установлено, внештатным агентом НАЦ.

- Явное побуждение (Раманаускас против Литвы, п. 67)

Опря первый ее попросил ему помочь, и это он сам подтвердил в судебном процессе.

- Взывание к человеческим чувствам (Ваньян против России, пп. 46-47)

Джалилова и Опря также ее очень упрашивали и надавили на жалость.

- Побуждение, направленное только на ужесточение обвинительного приговора (Ваньян против России).

Джалилова и Опря дали показания, что якобы она сказала, что договорится с кем-то из Кишинева. Этого фактически не было на самом деле. Все документы принимаются и выдаются в Комрате. А ст. 326(1) УК РМ, более суровая и жесткая, чем ст. 324(4) УК РМ.

- Деяние, которое она якобы совершила, не имеет на самом деле место.

На самом деле свидетели обвинения Джалилова и Опря одолжили у нее деньги, а при возврате их, вызвали органы уголовного преследования. Это подтверждает показания свидетелей Старчук, Манаф и другие.

В судебном приговоре суд основывался на записях стенограмм, которые не соответствуют действительности. Фактически, на самом деле в этих записях изложено и говорилось о другом.

Решение основывается на недопустимых доказательствах.

В ходе судебного заседания прокурор представил аудиозапись от 27.01.2017 года, которая была сделана до начала возбуждения уголовного преследования.

Сторона защиты заявила в суде первой инстанции о недопустимости данной записи.

Согласно ст. 94 УПК РМ при производстве по уголовному делу не могут быть допущены в качестве доказательств и, следовательно, исключаются из дела, и, не могут быть представлены в судебную инстанцию и положены в основу приговора, данные, полученные:

2) с нарушением права на защиту;

4) лицом, не имеющим права осуществлять процессуальные действия по уголовному делу;

6) из источника, проверить который в судебном заседании невозможно;

7) в результате применения методов, противоречащих научным представлениям;

11) путем провокации, содействия совершению преступления или поощрения лица к совершению преступления;

Также существует техническая возможность клонирования голоса.

Следует также отметить и подчеркнуть, что данная запись никак не была проверена на подлинность. Хотя сторона защиты заявила ходатайство о назначении экспертизы по данному факту, которую суд отклонил без объяснения причин и мотивов.

Согласно ст. 101 УПК РМ, 4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

(5) Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.

Выводы, сделанные судебной инстанцией ошибочны.

Выводы суда первой инстанции основывается на записях и стенограммах непроверенных на соответствие друг к другу, составленных с перерывами в записях и т.д..

В ходе судебного заседания сторона защиты подала ходатайство с просьбой проверить их на соответствие, но оно было отклонено судом первой инстанции без указания причин и мотивов.

Просит суд апелляционной инстанции ещё раз внимательно прослушать данные записи и проверить их на соответствие к приложенным стенограммами разрывам в записях, свидетельствующих, о преднамеренных удалениях записей, неугодных стороне обвинения.

Суд нигде в своих выводах не указал на очень существенные обстоятельства, связанные с личностью Опря.

Этот человек ранее судимый, имеет близких родственников в НАЦ, с большой долей вероятности можно предположить, что он состоит тайным агентом в органах уголовного преследования.

Суд не принял во внимание и не учел тот факт, что оперативным офицером по данному уголовному делу, который и принимал заявление от Опря был близкий родственник Опря.

Суд, при вынесении приговора, не принял во внимание и не дал надлежащую оценку тому факту, что составленный 30.01.2017 года протокол личного обыска, при задержании Сурниной С.Г. не соответствует приложенной видеосъемке во время составления протокола. Поскольку в процессе личного обыска у нее лично не было обнаружено и не было изъято никаких 200 долларов США. Указанные доллары лежали на столе в кабинете, куда их положил Опря и никакого отношения к ее личному обыску не имели.

Фактически налицо преднамеренная фальсификация протокола личного обыска со стороны офицеров НАЦ.

Суд, при вынесении приговора не учел и не принял во внимание многочисленные противоречия в показаниях Опри и Джалиловой. Судебная инстанция также не учла факт, что ни в какой записи, ни в какой стенограмме, нигде не сказано, что она, якобы, окажет влияние на кого-либо. Все это подтверждает, что Опря и Джалилова одолжили у нее деньги.

В связи, с тем что, все ее разговоры со свидетелями обвинения фиксировались, и, нигде не сказано, что она якобы окажет влияние на кого-либо, просит еще раз оценить показания данных свидетелей на допустимость, полезность и достоверность.

Суд также не учел, что деньги в сумме 1200 леев она вообще не брала с Опри и Джалиловой, а сказала, что эту сумму надо заплатить через банк, что они и сделали, предоставив корешки квитанции об оплате в миграционную службу, что подтвердил свидетель М.Еринец.

Они сами также не подтверждают, что она от них получила эту сумму денег.

Все вышеизложенное, убедительно доказывает ошибочность выводов судебной инстанции и факт провокации со стороны Опри и Джалиловой.

**16 декабря 2019 года** дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения. (т.2 л.д.140)

**В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Думитран И.** в полном объеме поддержал доводы, изложенные в поданных апелляционных жалобах. Также пояснил, что просит дать анализ всем доказательствам, поскольку не доказан факт того, что его клиентка притязала на эти деньги, а она постоянно просила, чтобы он вернул ей долг в 200 долларов. В суде были допрошены свидетели, которые подтвердили тот факт, что ее клиентка одолжила у женщины 200 долларов и ей должны были их вернуть, потому что она одолжила их у студентов, деньги, которые были у нее в сейфе. Если по сумме в 200 долларов первая инстанция высказалась и эти деньги были подброшены Опря на стол ее клиентки, то по сумме 1200 лей вообще доказательств нет и в телефонных переговорах эта сумма не называлась. В материалах дела имеется протокол производства личного обыска его клиентки и там указано, что у нее был изъят мобильный телефон марки «Самсунг» и упакован в пакет №3, который был опечатан и подписан участниками обыска, однако этот телефон не поступил в судебную инстанцию и суд не рассмотрел этот телефон. После вынесения приговора его клиентка написала заявление в суд о том, чтобы вернуть телефон, но судебная инстанция ответила, что телефон им передан не был, поэтому просит высказаться и по данному факту. Поддерживает доводы, указанные в апелляционных жалобах, считает, что не был доказан факт совершения инкриминируемого преступления и просит Сурнину С. оправдать.

**В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л.** просила апелляционные жалобы отклонить как необоснованные. Также пояснила, что доводы стороны защиты считает несостоятельными, поскольку стороной обвинения было предоставлено достаточно доказательств, подтверждающих вину Сурниной С. Это показания Опри и Джалиловой о

том, что Сурнина притязала на получение денежных сумм и эти притязания подтверждаются записью телефонных переговоров, в ходе которых доказано, что Сурнина притязала на получение денег для того, чтобы сделать вид на жительство иностранной студентке Джалиловой. Подсудимая высказывала в переговорах тот факт, что если ей не будет выплачена данная сумма денег, то она аннулирует вид на жительство. Считает, что оснований для вынесения оправдательного приговора не имеется, все действия были признаны законными, каких-либо оснований считать их недостоверными нет. Выводы судебной инстанции, которые были изложены в приговоре, являются обоснованными, в связи с чем просит апелляционные жалобы отклонить, а приговор оставить в силе. При исследовании доказательств стороной защиты высказывался тот факт, что в суде не был просмотрен диск №4 и они не видели запись встречи подсудимой с Опря. На л.д.51-52 имеется запись, что данный диск был просмотрен в судебной инстанции с участием адвоката и подсудимой, следовательно их заявление не состоятельно. Все доказательства приложенные к материалам дела были исследованы надлежащим образом первой инстанцией. В обвинительном заключении данный телефон не фигурирует в качестве вещественного доказательства, поэтому судебная инстанция не высказывалась относительно телефона.

**В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Сурнина С.** поддержала сказанное адвокатом. Также пояснила, что с приговором суда не согласна. Телефонная и видео запись велась, но не снималась от начала до конца. Видеосъемка велась, как они забирали у нее телефон, заставляли, чтобы она брала со стола деньги и отдала их следователю. Этих записей нет. В телефонном разговоре с Опря, который она тоже записывала на ее телефон, было слышно, что просит вернуть долг, но они у нее изъяли телефон и он исчез, хотя в первом томе указано, что его изъяли у нее. В первой инстанции не рассмотрели для чего нужны были 1200 лей. У них есть доказательства из миграционной службы, куда они выплачивались. Джалилова сегодня незаконно находится на территории РМ, потому что ее мамы брат приходил следователем ее задерживать и в этом помогал и ректор университета, Захария. С приговором суда не согласна. Просит ее оправдать.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционных жалоб, коллегия считает, что апелляционные жалобы адвоката Думитран И. в интересах подсудимой Сурниной С. и подсудимой Сурниной Сони являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ*, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

*В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ*, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

*В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом

изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuckv. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraskav. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30)*»).

***Возобновив судебное расследование в судебном заседании коллегией апелляционной инстанции была допрошена подсудимая Сурнина С.Г., а также путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ были исследованы доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.***

***По ходатайству стороны обвинения были исследованы и оглашены следующие доказательства:***

- постановление о начале уголовного преследования и о принятии жалобы (т.1 л.д.1-6)
- постановление о выемке у Опря В. от 30.01.2017 года (т.1 л.д.22)
- протокол выемки от 30.01.2017 года CD-диска у Опря В. с записью телефонного разговора между Опря В. и Сурниной С. от 27.01.2017 года (т.1 л.д.22)
- протокол осмотра предмета от 30.01.2017 года с файлом, содержащим запись телефонного разговора между Опря В.В. и Сурниной С. Г. от 27.01.2017 г. со стенограммой (т.1 л.д.23-29)
- протокол визуального осмотра от 30.01.2017 года (т.1 л.д.31-32)
- постановление прокурора от 30.01.2017 года о проведении специального розыскного мероприятия «контроль за передачей или получением притязаемых, принимаемых, вымогаемых или предлагаемых денег, услуг либо иных материальных или нематериальных ценностей», вымогаемых у Опря В. В. подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.34)
- протокол осмотра денежных средств от 30.01.2017 года, согласно которого были записаны и осмотрены деньги в сумме 200 долларов США притязаемых незаконно, выделенных из фонда «Специальные расходы» ГТУ ЮГ НЦБК, а именно 100 долларовая купюра США с серией/номером \*\*\*\*\* г/в 1996 и 100 долларовая купюра с серией/ \*\*\*\*\* г/в 2006 года (приложения в фотокопиях) (т.1 л.д.35-36)
- копии двух купюр номиналом 100 долларов США (т.1 л.д.37)
- постановление о прослушивании и записи переговоров, запись изображений от 30.01.2017 года, которые имели место между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С. Г. (т.1 л.д.42)

- протокол оснащения специальными техническими средствами от 30.01.2017 года (т.1 л.д.43-44)

- протокол о прослушивании и записи переговоров, запись изображений от 30.01.2017 года с записью на техническом носителе CD-R марки «Barges» которые имели место между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.46-47)

- стенограмма разговоров между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.48-51)

- определение суда Кахул от 31.01.2017 года о признании законными специальных розыскных мероприятий в виде прослушивание и записи переговоров, запись изображений от 30.01.2017 года, которые имели место между заявителем Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.54-55)

- протокол личного обыска подсудимой Сурниной С.Г. от 30.01.2017 года при задержание с поличным в мун.Комрат, в ходе которого были обнаружены и изъяты 200 долларов США, личное дело Джалиловой Э.А. и мобильный телефон подсудимой марки Samsung (т. 1 л.д. 64)

- определение суда Кахул от 01.02.2017 года о признании законности личного обыска подсудимой Сурниной С.Г. выполненного 30.01.2017 года (т.1 л.д.102)

- постановление об осуществлении осмотра содержимого мобильного телефона Сурниной С. от 07.02.2017 года (т.1 л.д.114)

- определение суда Кахул от 08.02.2017 года о авторизации осмотра мобильного телефона «Самсунг» Сурниной С.Г. и СИМ карты с номером \*\*\*\*\*изъяты 30.01.2017 года в ходе личного обыска. (т.1 л.д.116-117)

- протокол осмотра содержания информации телефона «Samsung» и СИМ карты с номером \*\*\*\*\*от 13.02.2017 года, изъятых 30.01.2017 года в ходе личного обыска и фиксирование разговора между Сурниной С.Г. и Опря В.В. с фототаблицей (т. 1 л.д.119-129)

- протокол очной ставки между свидетелем Опря В.В. и обвиняемой Сурниной С.Г. от 09.02.2017 года (т.1 л.д.149-150)

- протокол очной ставки между свидетелем Джалиловой Э.А. и обвиняемой Сурниной С.Г. от 13.02.2017 года (т.1 л.д.151-152)

- протокол осмотра денежных средств от 13.02.2017 года, которые составили предмет контроля денег в сумме 200 долларов США и были изъяты в ходе обыска у подсудимой Сурниной С.Г. и проверены при помощи устройства Magner 150 Digital, с выявлением всех знаков защиты (т.1 л.д.153-154)

- протокол осмотра личного дела Джалиловой Э.А. изъятого 30.01.2017 года в ходе личного обыска Сурниной С.Г. с копиями документов (т.1 л.д.164-180)



*По ходатайству стороны защиты были исследованы путем просмотра следующие доказательства:*

- CD-R «Barges» с аудио-видео записью разговора от 30.01.2017 года упакованный в пакет №04 (т.2 л.д. 122)

- DVD с видеозаписью разговора от 30.01.2017 года упакованный в пакет №05 (т.2 л.д.123)

- CD-R диск марки 52x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года упакованный в пакет №А (т.2 л.д. 121)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля **Опря Виктора** данных им в судебном заседании первой инстанции 21 февраля 2018 года указано, что с Элеонорой они живут вместе в гражданском браке. Они познакомились в Москве. Она приехала в Молдову в гости. Она решила здесь остаться и поступить в университет. Они подали документы в приемную комиссию в КГУ. Это было в 2016 году, август месяц, летом было. Приемная комиссия сообщила и дальше их направили к Сурниной С.Г., им сказали, что может помочь с видом на жительство. Поскольку Элеонора написала на заявление заочное. Соня Георгиевна сказала, что вид на жительство сделать невозможно. Также она сказала, что у нее есть знакомые в миграционной службе в Кишинёве и за 200 долларов и 1000 лей она сможет повлиять на миграционную службу и выдать вид на жительство Элеоноре. Далее она дала им список документов, которые им необходимо собрать. Они собрали все документы и в августе 2016 года они встретились с Соней Георгиевной, и она дала им приказ о зачислении Элеоноры в КГУ, и он за это заплатил 1200 лей. 200 долларов она сказала им заплатить, после того как они получают вид на жительство. Дальше она отвела их в миграционную службу в Комрате, и они отдали все документы, спустя некоторое время им пришел отказ, он звонил Соне Георгиевне, но она не отвечала. Они приехали в миграционную службу в Комрат, и им сказали, что не хватало одной справки, нужно было донести либо заменить, точно не помнит. Они занесли справку, в декабре Элеонора получила вид на жительство. В январе 2017 года Соня Георгиевна написала СМС Элеоноре о том, что они должны ей деньги. Он ей позвонил, и она сказала, что до 30.01.2017 года он должен ей отдать 200 долларов, так как она взяла эти деньги из кассы, одолжила у какого-то студента, и сказала, что если до 30.01.2017 года они не отдадут ей 200 долларов она аннулирует вид на жительство Элеоноры и сделает так, чтобы ее депортировали. Он попросил отсрочки, потому что они только оплатили контракт, она ждать не захотела, и ему пришлось обратиться в национальный центр по борьбе с коррупцией. Дальше ему дали деньги и вместе с сотрудниками он передал ей деньги, когда он передал ей деньги, на столе у нее лежало личное дело Элеоноры, и

она сказала, если бы он не принес во время деньги, то она аннулировала бы вид на жительство.

Соня Георгиевна сказала, за 200 долларов она повлияет на сотрудников миграции. 1200 лей она попросила за приказ о зачислении в КГУ. Они лично передали документы в миграционную службу. Все понесенные затраты оплачивали они. Соня Георгиевна не говорила, как повлияла на сотрудников миграции, она только говорила, что по телефону умоляла сотрудников миграции выдать вид на жительство. Соня Георгиевна сказала, что они должны будут деньги вернуть после получения вида на жительство. Телефонный разговор, который он имел с Соней Георгиевной, он записал на телефон и передал сотрудникам. Соня Георгиевна не объясняла, как будет аннулировать вид на жительство, позже, когда Элеонора сдавала экзамен, и ее вызвали к Сурниной С. она отказалась к ней идти, и позвонила ему. Он приехал в университет, и ректор университета показал ответ от миграционной службы на запрос, о котором он ничего не знал, позже они написали запрос в миграционную службу и им дали копию заявления, составленную Сурниной С., они обратились в суд, обжаловали аннулирование, и суд аннулировал аннулирование. У них есть окончательное решение с двумя печатями. 200 долларов он передал и спросил не должен ли он проценты. Она ответила, что проценты в кабинете на втором этаже. Когда он передал ей, он спросил не должен. Сурнина С. сообщила, что если у Элеоноры будут какие-то вопросы с оценками, с преподавателями, Элеонора может обращаться к ней. Встреча с Сурниной С. была зафиксирована. Он с Соней был мало знаком, он у нее ничего не одалживал. Они у нее никогда не брали деньги. Ни он, ни Элеонора у нее деньги в долг не брали.

1200 лей он передал летом, перед началом учебного года, в 2016 года. Он передал 1200 лей это было у входа в КГУ. Когда он передавал 1200 лей был он и Соня Георгиевна. Чтобы Элеонору зачислили, они должны были оплатить контракт и справки с миграционной службы. Они оплатили в банке, в здании миграционной службы, около 500 лей, за сам пластик, остальные справки она делала в Москве, она там оплачивала, в общей сумме 1000 лей. Ему потом уже объяснили, что он 1200 лей оплатил зря. Когда оплатил Соне Георгиевне 1200 лей он не знал, что он оплатил зря. На него не возбудили никакого дела, и на Элеонору тоже не возбудили дело за дачу 1200 лей. Соня Георгиевна сказала, что эти 200 долларов, которые она передала в миграционную службу, она одолжила у какого студента, позже она сказала, что она взяла 200 долларов из кассы. Он отдал 200 долларов после получения вида на жительство. Первый разговор он записал в январе месяце 2017 года. Это до обращения в коррупцию. В разговоре он попросил, подождать с деньгами. Не помнит, называл ли он сумму при разговоре. Соня Георгиевна

сказала, что ждать не может, и что деньги которые она одолжила ей нужно вернуть до 30.01.2017 года, она одолжила то ли у одного студента, то ли у женщины какой-то. Разговор был в январе в 20-х числах. Он обратился в коррупцию на следующий день, точно не помнит. До обращения в коррупцию и до передачи денег между ним и Сурниной С. был один разговор. Сурнина С. ему позвонила и спросила, привезу деньги или нет. Он сказал, что привезет. В том разговоре они не обговаривали, где он ей отдаст деньги. Он звонил Сурниной С. тогда, когда ему передала деньги коррупция. Он позвонил Сурниной, сказал, что деньги у него, спросил куда подойти, она сказала в университет, на 2 этаж, когда он находился в университете, он позвонил еще раз, уточнить кабинет, она назвала кабинет и он зашел. Когда зашел в кабинет, там была еще одна женщина. Когда позвонил и сказал, что у него деньги, она не пыталась встретиться с ним в другом месте. У женщины были темные волосы, лет 40. Когда зашел, женщина вышла практически сразу, он поздоровался, она вышла. Он достал деньги из кармана, либо он передал ей в руки, либо положил на стол точно не помнит. Не помнит Сурнина С. пыталась забрать деньги, когда он там находился. Он в кабинете находился в момент передачи денег минут 5-10. В этот момент Сурнина С. была спокойная, она показала ему личное дело Элеоноры, она сказала, что она его уже приготовила, и если он бы не принес деньги, то она аннулировала, был вид на жительство. Он точно все слова не помнит, но основные моменты он помнит, уже год прошел. Он вышел из кабинета, и когда спустился на первый этаж сотрудники НЦБК поднимались, прошло примерно 1 минута. Первый разговор он записал на телефон НТС, дальше, так как у него в телефоне мало памяти, он переписал запись на диск. Он переписал запись дома, на персональном компьютере. Когда он переписывал запись с телефона на компьютер никто не присутствовал. Марка диска - розовый диск был. Пошел в центр по борьбе с коррупцией с данным диском и передал им диск. И в тот же день написал заявление. Может быть, заявление писала Элеонора, не помнит содержание заявления. На тот момент Элеонора понимала русский язык. Молдавский язык Элеонора не понимает, читать, писать может, но не понимает. Гагаузский язык она тоже не знает, но экзамен сдавала, учила и сдала экзамен. Он ранее судим.

Когда он передал эти деньги, она видела эти деньги. Он назвал сумму, и она видела эти деньги. Две купюры были по 100. Он назвал сумму. Купюры были достаточно крупные, думает, она видела их. Коррупция выбирала, какие купюры давать Сони Георгиевне. Он дал Сони Георгиевне 1200 лей и 200 долларов. 1200 лей он дал за приказ о зачислении в КГУ. Когда Соня Георгиевна дала им список документов для вида на жительство, в данном списке был приказ о зачислении. И Соня Георгиевна сказала, что необходимо

им 1200 лей за приказ о зачислении. Соня Георгиевна сказала, что необходимо заплатить 1200 лей за приказ о зачислении в КГУ. Он передал ей 1200 лей. И всё. Элеонора хотела учиться, и одновременно она хотела получить вид на жительство. Если Элеонора не училась бы, то она могла бы получить вид на жительство, если бы они расписались. Соня Георгиевна сказала, что она повлияет на комиссию миграционной службы, она сказала, что они закроют глаза на то, что Элеонора учится на заочном, поэтому он должен был ей дать 200 долларов. Когда они получили отказ, он позвонил Сони Георгиевне, но она не отвечала. Впоследствии они получили эти документы. Они получили документы, не звонили больше Сони Георгиевне. Соня Георгиевна в начале написала Элеоноре Смс, а потом позвонила ему и сказала, что этот вопрос был решен ею, и они должны отдать ей деньги, потому что она одолжила у студента, а потом она сказала, что она эти 200 долларов взяла из кассы. 1200 лей и 200 долларов он передал для того, чтобы она училась, и чтобы получить разрешение нахождения на территории РМ. Ей было принципиально здесь учиться, потому что она забрала документы из Москвы и поступила тут. После того как он передал Сурниной С. 1200 лей у них не было конфликта с ней. Она не отвечала на звонок, и они с ней вообще не связывались. Разговор о том, что Сурнина С. повлияет на комиссию в миграции он не записал. Элеонора поступило на заочное. В суде выяснилось, что нет разницы на очно или заочно учиться, все равно можно получить вид на жительство, они все также сожительствуют на данный момент, они не расписывались совместных детей не имеют. У них с Сурниной С. были только отношения для получения вида на жительство. Август - это не точная дата, он передал деньги перед началом учебного года, точно не помнит.

После оглашения допроса свидетеля Опря В. т.1 л.д.8-9. Пояснил, что в протоколе его подпись. Думает, что более точные показания он давал на тот момент, так как меньше времени прошло, он давал показания после события, когда имело место. Не позже чем, до октября месяца потому что в эти числа начиналась сессия. Учебный год начинается, кажется с ноября, у заочников, когда начинается учебный год точно не знает, но точно не в сентябре. Какими купюрами давал 1200 лей не помнит. (т.2 л.д.35-39)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля **Еринец Михаила** данных им в судебном заседании первой инстанции 22 февраля 2018 года указано, что в родственных связях с подсудимой не является. В его основные обязанности входит в принятии документов от иностранных граждан на получение права пребывания по различным целям, которые определены законом. Что касается Джалиловой Э. она подала документы с целью обучения в КГУ. Процедура принятия заключается в том, чтобы иностранные граждане подают документы по согласно заявленной цели. Что касается

иностранки Джалиловой, то она подала документы в качестве студентки в КГУ. За Джалилову, Сурнина С. узнавала список документов для получения права пребывания с целью на учебу, и сама Джалилова приходила и узнавала список документов для получения права пребывания с целью на учебу. И собрав необходимый перечень документов, обратилась в миграционную службу. После получения права на временное проживание с целью учебы она прошла вторую процедуру, непосредственно документирования на вид на жительство с целью на учебу, то есть она сама лично подавала документы, и сама лично получала документ вид на жительство. Как правило, если подают студенты, то подают представители университета, но так как пришла сама Джалилова, и она знает русский язык, он ей объяснил. То есть законом определено для получения права пребывания с целью учебы госпошлина составляет 180 и 90 леев. И на получение вида на жительство составляет 350 и 50 леев. Все платежи проводятся через банк, в принципе если человек хочет копию квитанции, то он просит в банке вторую копию, либо у них может сделать копию квитанции, но оригинал квитанции они забирают. Сурнина С. обращается в миграционную службу в качестве представителя университет, который уполномочен представлять иностранных студентов. Все условия Джалиловой были соблюдены. Если бы они не были соблюдены, то он не имеет права принимать документы, либо в случае необходимости она обязана принести, донести документы, то есть, например фотографии. Есть определяющие документы, без которых они даже не рассматривают. Как правило, когда человек подаёт документы, срок рассмотрения составляет 30 дней. То есть иностранец подает документы, и они ему сообщают, что через 30 дней можете позвонить и уточнить, готовы ли документы. Случай с Джалиловой, и она сама звонила, и Сурнина С. тоже звонила ему. Решение на права проживания принимается в центральном офисе. То есть решение выносится через 30 дней. Они принимают документы, есть день, в который они готовят документы и через спецпочту отправляют в Кишинёв. Там уже в центральном офисе пакеты раскрываются и те заявления, которые они принимают, передаются на рассмотрения его коллегам в центральном офисе, как правило, человек, который выносит решение, он не знает о его решении, он этими решениями никогда не интересовался. Его задача принимать документы. Как выносится решение, он процедуру не знает. Но может добавить, что при сложных случаях выносится решение комиссией. Но в основном решение вносится единолично. В законе перечисляется, какой перечень документов необходимо представить, тем более в отношении студентов. Джалилова Е. приходила к ним с парнем, с мужчиной. Он не слушал, что от Джалиловой требовали деньги за получение разрешения. Он с ней виделся всего лишь 5-6 раз. Она приходила, когда подавала документы,

когда забирала решение, и когда она забирала документ, вид на жительство, больше он её не видел. Если бы отсутствовал контракт о принятии на учебу, то он не может принять документы. Контракт о зачислении он обязателен. Джалилова Е. подавала документы на стационар. Если бы Джалилова Е. поступила бы на заочную форму, то они вид на жительство не дают. Одно из условий - это стационар. Сурнина С. звонила всегда по всем студентам. Джалилова она сама русская, она сама могла разъясниться. У Джалилова Е. точно был штраф, но точно не помнит. Размер штрафа у Джалилова Е. на тот момент, кажется, был 500 лей. Любой иностранец имеет право пребывания 90 дней, 180 дней период с момента первого въезда. А подача документов осуществляется минимум за 30 дней до окончания 90 дней. Он находится с подсудимой в рабочих отношениях. Она представляет интересы студентов КГУ. Сурнина С. звонила, уточняла по поводу документов, потом она звонила и уточняла, есть решение, нет решения. Не оказывалось влияние со стороны подсудимой или со стороны других лиц. Он работает с 2013 года. (т.2 л.д.41-42)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля **Манаф Ирины** данных ею в судебном заседании первой инстанции 22 февраля 2018 года указано, что Сурниной С. они находятся в дружеских отношениях. Они являлись раньше коллегами. Вследствие чего подружились. По поводу одалживания денег, точный год не помнит, это был сентябрь, она действительно одалживала Сурниной С. 100 долларов. Они договорились, что это не будет на долгий период, и она ей отдала эти 100 долларов через 15 дней. Затем это повторилось в конце сентября, опять же та сумма одалживалась Сурниной С., и кажется они договорились до зарплаты, и в октябре она отдала ей 100 долларов. Она знала, что у нее престарелая мать, на данный момент она умерла, это было осень, и она простужалась, и ей нужны были деньги. Она об этом знала, и она каждый день об этом говорила, что нужно покупать лекарство, нужно лечить маму. Первый раз Сурнина С. одалживала 100 долларов, для лечения матери, второй раз одалживала, точно не помнит, но кажется, ее попросили одолжить, и она одолжила у нее их, и она помогла. Она хотела, кому-то помочь, это в ее духе, она всегда всем помогает, она хотела помочь с этой суммой. Сурнина С. не объясняла никаких подробностей, для чего она одалживала. Если у нее была такая возможность она одалживала. Она не просила у Сурниной С. проценты, она просила только сумму, которую она у нее одалживала. Джалилова Элеонора и Опря Виктор ей данные люди не знакомы. Ей не известно по факту притязании денег в отношении Сурниной С. (т.2 л.д.43)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля **Старчук Алены** данных ею в судебном заседании первой инстанции 22 февраля 2018 года указано,

что с Сурниной С. находится в дружеских отношениях. Они с ней давно знают друг друга. И в конце декабря 2016 года она одолжила у нее 100 долларов США. Для чего ей нужны были 100 долларов она не интересовалась, и не посчитала нужным спрашивать для чего ей нужны данные деньги. Она должна была вернуть эти деньги. Где-то 27 января 2017 года она должна была вернуть, они договорились на месяц. Вначале не было таких разговоров о процентах. Потом она подошла и потребовала свои деньги. В конце это 27-28 января, точно не помнит, точно знает, конец января. Договор был на месяц. Они с ней встретились, они работают в одном учреждении, и она попросила, чтоб она вернула ее деньги. Пока условий не было. На что она ответила, что скоро вернет на днях. Сурнина С. не объясняла, откуда возьмет эти деньги. Эти деньги ей пока еще не вернули, но она вошла в ситуацию человека. Фамилию Опря В. не знает. Опря В. как-то приходил в университет, это было где-то в мае или июне в 2017 года, он заходил с Джалиловой Э. в деканат и стал очень сильно возмущаться, почему она не допущена на какой-то экзамен, на что их работник деканата сказала ему спуститься к Сурниной С. и решить этот вопрос, так как у неё что-то не хорошо с документами. На что он еще громче стал возмущаться, и спросил, а что Сурнина С. еще работает? Она давно должна сидеть, не она одна была свидетелем данного разговора, было еще несколько преподавателей. А так лично она с ним не знакома. Не знает, были ли у Джалиловой Э. какие-то еще разговоры, проблемы с другими преподавателями. (т.2 л.д.44)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля **Джалиловой Элеоноры** данных им в судебном заседании первой инстанции 28 февраля 2018 года указано, что 2015 году она познакомилась с Виктором Опря и летом приехала в Молдову отдыхать. И затем решила тут остаться. Она поступила в московский университет, затем решила переехать в Молдову и поступить тут в университет. Они нашли в Комрате университет. И поехали подавать документы в приемную комиссию. В приемной комиссии их отправили к человеку, которая занимается с иностранными студентами к Сони Георгиевне. Им нужно было сделать вид на жительство, чтобы она училась. Соня Георгиевна сказала, что это возможно, и сказала, что нужно будет заплатить 200 долларов, чтоб повлиять на миграционную службу в Кишинёв. Далее им позже подсудимая сообщила, что необходимо заплатить еще 1200 лей для зачисления. Соня Георгиевна сказала, они пошли и заплатили. Соня Георгиевна сказала, что лично ей нужно оплатить 1200 лей за зачисление в КГУ. После этого она с Виктором поехали отдавать 1200 лей. Она в этот момент сидела в машине. 1200 лей они отдали при входе в КГУ, они передали 1200 лей вначале учебного года. 200 долларов она сказала дать, когда они получают вид на жительство. Когда она получила вид на

жительство, то на тот момент оплатила контракт, поэтому у нее не было возможности оплатить 200 долларов Сони Георгиевне. Она получила вид на жительство зимой в 2016-2017 гг., когда она поступила на первый курс. Она должна была оплатить 200 долларов. Но она не смогла отдать деньги, так как оплатила за 1 курс своего обучения. Через некоторое время ей пришло СМС от Сони Георгиевны с требованием вернуть 200 долларов, если не вернет, она может повлиять на миграционную службу, чтоб ей аннулировали вид на жительство. После этого она сообщила Виктору о том, что Соня Георгиевна ей написала, и соответственно потом Виктор позвонил Сони Георгиевне, и разговаривал с ней. По телефону Соня Георгиевна также, как и ей угрожала, и после этого Виктор решил обратиться в центр по борьбе с коррупцией. Соня Георгиевна просила у них 200 долларов - это было на втором этаже в кабинете у подсудимой в КГУ. Их было трое Виктор, она и Соня Георгиевна. Соня Георгиевна просила 200 долларов она просила для того, чтобы повлиять в Миграционную службу Кишинэу, чтобы она получила вид на жительство. 1200 лей для получения справки для зачисления в университет. 1200 лей для получения справки для зачисления в университет, она должна привести из Кишинева. У нее копия справки, оригинал справки в миграционной службе. Без этой справки ей бы не выдали вид на жительство. Все затраты понесла она. Все лично оплачивала, на ее паспорт, и все затраты вышли где-то на 1000 лей. 1200 лей - это отдельно от того, что она понесла затраты 1000 лей. Ни она, ни Виктор Опря не одалживали деньги у Сурнина Сони Георгиевна. То, что Соня Георгиевна может повлиять на то, что ей аннулируют вид на жительство, она эту угрозу приняла реально, она испугалась, и сразу позвонила Виктору, не знала, что делать. После возбуждения уголовного дела, ее лишили вида на жительство. Ректор позвонил им и уведомил их, что пришло письмо о том, что ей аннулировали вид на жительство. Ректор сказал, что никаких писем он не отправлял. И он сказал, что нигде не расписывался. После этого он написал письмо, где просил, чтоб аннулировали решение об отмене вида на жительство. Однако им ответили отказом, и данный отказ они обжаловали в судебной инстанции, и судебная инстанция вынесла решение в ее пользу. На данный момент не исполнено судебное решение. На данный момент вида на жительство у нее нет, необходимо все заново собирать и делать вид на жительство. У нее есть решение, но вида на жительство у нее нет.

В письме в миграцию о лишении вида на жительство от имени ректора не было подписано последним, как поняла со слов ректора, в качестве исполнителя указано Сурнина Г. Насколько знает, Опря В. передал 200 долларов Сурниной С. Опря В. передал 200 долларов в кабинете Сурнина С. Она прибыла в Молдавию в 2015 году летом. В начале, когда она приехала в



Молдову было все легально. Потом, когда было не легально, ей поставили запрет, и она уехала. Она нарушила сроки пребывания в Молдове, ей поставили запрет, и она уехала. Она сообщила в Миграции о том, что нарушила сроки пребывания, им поставили штраф. И она уехала в Россию, и на таможне ей поставили запрет. Ей поставили запрет на полгода. В 2016 году второй раз она приехала в Молдову. Она хотела учиться в первую очередь, но и ей нужен был вид на жительство. Другой путь получить вид на жительство, это выйти замуж за гражданина Молдовы. Справка о том, что выдана гражданки РФ Джалиловой Э. о том, что она зачислена в КГУ от 01.09.2016 года, справка была составлена 30.09.2016 года. В данной справке написано о том, что она зачислена в КГУ на факультет национальной культуры. 1200 лей Соня Георгиевна ей сказала, что она должна оплатить за эту справку. Все затраты они платили в миграционную службу в Комрате, в банке. Они оплатили за пластик, все вместе вышло около 1000 лей. В отдельности не помнит, сколько они оплатили. Штраф оплатила за то, что нарушила срок пребывания или точно не помнит, она оплатила в миграционную службу. Не помнит в сумму 1000 лей, входит этот штраф или нет. Но точно помнит, что оплатила штраф. И точно помнит, что она платила 1000 лей. 1200 лей оплатил Опря В., машина была не так далеко, поэтому видела, как Опря В. передавал Сони Георгиевне деньги. Не помнит на какой машине были, потому что они поменяли уже машину, машина, припаркована была на ближайшей аллее, университета. Опря В. стоял на площадке на лестнице при входе КГУ. Видела, что Опря В. передавал 1200 лей Сони Георгиевне. О сумме она знала до передачи денег. Факт передачи денег видела отчетливо. Когда передали деньги 1200 лей, было светло, было солнышко. 1200 лей это были Виктора деньги. Она не видела, какие были купюры. Они не обратились в коррупцию, потому что думали, что это необходимо оплатить, они ей поверили, они подумали, что так должно быть. Когда они узнали, что не так должно быть, Виктор обратился в центр по борьбе в коррупцией. Виктор ему сказал, что не нужно было оплатить эти деньги. Когда начались эти угрозы, она оповестила об этом Виктора, и дальше уже Виктор решал сам. Смс от Сурнина С. было направлено ей. На телефон Самсунг Гэлэкси С.-3. У Опря В. был телефон НСТ. О сумме 200 долларов Сурнина С. сообщила им в ее кабинете. Ее кабинет находится на втором этаже. Это было в конце лета, это август-сентябрь, это было давно уже. Точно не помнит. Про фамилии в миграции она точно не помнит, но четко помнит, что Соня Георгиевна может повлиять на миграционную службу Кишинев. Когда она получила смс от Сурнина С., она вид на жительство уже получила. Она испугалась, потому что ее лишат документов, и она не сможет учиться и не сможет находится в Молдове. Она вначале не

могла определиться, и она вначале подавала документы на очный. Потом она определилась и перешла на заочную форму обучения. Она не помнит, когда она определилась, на какой форме будет учиться. Это был давно. На данный момент она проживает вместе с Опря В. У Опря В. есть компьютер. Она сама не видела, чтобы Опря В. с телефона на диск какой-то разговор. Опря В. всех записывает на запись в телефоне, он не только ее записал. У него там есть специальная программа. Опря В. сейчас поменял телефон. 200 долларов, которые передавал Опря В. Сурниной С. это деньги центра по борьбе с коррупцией. Она эти деньги не видела. Все документы, которые у нее затребовали в миграции, они предоставили, там много документов было, поэтому договор об оплате за обучение не помнит. Она в первый раз увидела Сурнина С.Г. после того как была в приемной комиссии. Она в приёмной комиссии подсудимую не видела, ее к подсудимой направили. До приемной комиссии не помнит, разговаривала по телефону ли с подсудимой. Зимой в 2015 году не помнит, встречалась ли она с Сурниной С. Она не встречалась зимой в 2015 году с Сурниной С.Г.

Она проживает в г. Кагуле. по ул. Милев 33. Она прописана у бабушки Опря В. Прописана примерно с лета 2017 года. Не понимает временно или не временно она там прописана. Она там просто прописана. Когда она приехала на зимнюю сессию, оплатили за обучение полностью. Зимняя сессия начиналась в январе 2016 года. Не помнит, каких документов не хватало, когда с миграционной службы вернули документы для их дополнения. Сурнина С. угрожала ей в смс. Точного текста не помнит, но помнит точно, что в случае если не она не вернет 200 долларов, то Сурнина С. может повлиять на аннулирование вида на жительство. Не помнит, разговаривала ли она Сурниной С. по телефону до сессии первого курса. (т.2 л.д.46-48)

**Допрошенная на заседании коллегии подсудимая Сурнина Соня Георгиевна** пояснила, что желает давать показания. Вину не признает. Давала показания в суде, их поддерживает. (т.2 л.д.185)

**Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства**, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимой Сурниной Сони в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.326 УК РМ, и соответственно действия Сурниной Сони государственным обвинением также были квалифицированы верно, по следующим основаниям.

Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что подсудимая Сурнина Соня работая в качестве методиста по организации обучения иностранных студентов в Комратском Государственном Университете, действуя умышленно и преследуя цель

извлечения не полагающихся ей денежных средств, утверждая что имеет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева, наделенными полномочиями по выдачи временных разрешений на жительство иностранных студентов, в период с сентября 2016 года до 30 января 2017 года, находясь в мун.Комрат притязала на получение 1200 лей и 200 долларов США, от Опри Виктора и Джалиловой Элеоноры, под предлогом оказания влияния на публичных лиц, для того чтобы последние выдали временное разрешение на жительство студентке Джалиловой Элеоноре\*\*\*\*\* г.р., гражданки Российской Федерации, из которых она получила в указанных целях от Опри В. 1200 лей в сентябре 2016 г. и в дальнейшем притязала получить от них основную сумму в размере 200 долларов США якобы за предыдущие действия по влиянию на сотрудников Бюро по миграции и беженцам г.Кишинева в процессе выдачи временного разрешения на жительство Джалиловой Э.А., а также утверждая что в случае отказа передать указанную сумму денег она окажет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева для отмены временного разрешения на жительство Джалиловой Э.А.

30 января 2017 года примерно в 13 часов 00 минут, находясь в рабочем кабинете нр.206 в помещении Комратского Государственного Университета, расположенного по улице Галацана 17, подсудимая лично получила от Опри Виктора деньги в размере 200 долларов США, которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял 20,0650 лея, а в общей сумме 4013 лея, которые она настоятельно просила в вышеуказанных целях.

Таким образом, **Сурнина Соня Георгиевна** совершила преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 326 УК РМ, то есть извлечение выгоды из влияния с квалифицирующими признаками: *„притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные”*.

Согласно положениям ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренной уголовной нормой.

*В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.*

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, *непосредственный объект* преступления, предусмотренного ст. 326 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

**Объективная сторона** анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1. Основное действие:

- а) принятие денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;
- б) вымогательство денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;
- с) согласие принять услуги, имущество или выгоды;

2. Условия:

- а) Существование влияния на должностное лицо со стороны виновного либо утверждение о существовании такого влияния;
- б) Принятие, вымогательство и согласие принять вознаграждение является ультимативным, то есть выполнение либо невыполнение должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, ставится под условие поведения виновного;

с) Действия виновного должны предшествовать во времени выполнению должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, либо, как минимум, сопутствовать ему.

*3) Средство совершения преступления:* деньги; ценные бумаги; иное имущество; иные выгоды имущественного характера и услуги.

*4) Иные обстоятельства:* совершение вышеуказанных действий лично или через посредника, для себя или для другого лица.

Для квалификации содеянного как извлечение выгоды из влияния не важно, указал ли виновный конкретное должностное лицо, к которому он обратится, или нет.

***Принятие, вымогательство и согласие принять вознаграждение является ультимативным, то есть выполнение либо невыполнение должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, ставится под условие поведения виновного.***

Для того чтобы квалифицировать содеянное по ст. 326 УК РМ, необходимо установить три обстоятельства:

- с одной стороны, определить, что государственный орган, государственное предприятие, учреждение или организация, где трудится должностное лицо, на которое по утверждению виновного он имеет влияние, является компетентным в решении нужного вопроса;

- с другой стороны, что выполнение или невыполнение указанных действий, входит в служебные обязанности соответствующего должностного лица;

- и, наконец, что выполнение либо невыполнение должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, является ультимативным, то есть ставится под условие принятия, вымогательства или согласия принять виновным вознаграждения.

***Действия виновного должны предшествовать во времени выполнению должностным лицом действий, входящих в его компетенцию, либо, как минимум, сопутствовать ему.***

Данное условие вытекает из самих положений настоящей статьи, согласно которому целью извлечения выгоды из влияния является стремление побудить должностное лицо к выполнению или невыполнению действий, входящих в его служебные обязанности. Следовательно, действия виновного должны предшествовать во времени ожидаемому поведению должностного лица.

Состав преступления, предусмотренного ст. 326 УК РМ, является ***формальным*** и признается оконченным с момента совершения одного из действий, составляющих объективную сторону извлечения выгоды из влияния.

Для квалификации не имеет значения, были ли фактически совершены ожидаемые действия со стороны должностного лица или нет.

**Субъективная сторона** рассматриваемого преступления характеризуется **умышленной формой вины**. Умысел - прямой.

**Цель** является специальной - побудить должностное лицо к выполнению или невыполнению действий, входящих в его служебные обязанности.

**Субъектом** преступления, предусмотренного ст. 326 УК РМ, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Довод стороны защиты подсудимой адвоката Думитран И. и подсудимой Сурниной С. о том, что в действиях подсудимой Сурниной С. отсутствуют состав преступления предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ коллегия считает необоснованными в силу следующих обоснований.

Коллегия считает, что показания подсудимой Сурниной С. о том, что *ей стало жалко Джалилову Э. и Опря В. и сказала им, что она может им помочь и даст им 100 долларов, хотя бы чтоб они что-нибудь заплатили, а потом сама предложила им взять еще 100 долларов и заплатить, чтобы не было проблем. Она передала Опря В. без расписки 200 долларов, и он обещал ей вернуть в течении месяца. Где-то через месяц, она начала им звонить на мобильный телефон и спрашивала, как у них дела и когда они вернут долг, на что Опря В. говорил, что вернут и чтоб она немножко пождала. Так, иностранные студенты уезжали домой и просили свои деньги и ей пришлось занять деньги в долг, на тот момент она взяла 100 долларов у сотрудника отдела кадров Манаф И. и 100 долларов у преподавателя Старчук и говорила всем, что она забрала из кассы деньги и отдала в долг и получилось так, что деньги не вернули, являются избранной формой ее защиты.* (т.2 л.д.52-55)

При этом показания подсудимой Сурниной С. в данной части опровергаются *показаниями свидетелей Опря Виктора и Джалиловой Элеоноры*, а также письменными доказательствами имеющимися в материалах дела.

**Так, свидетель Опря Виктор** в судебном заседании первой инстанции показал, что *с Элеонорой они живут вместе в гражданском браке. Они подали документы в приемную комиссию в КГУ. Это было в 2016 году, август месяц, летом было. Их направили к Сурниной С.Г., и сказали, что может помочь с видом на жительство. Поскольку Элеонора написала на заявление заочное. Соня Георгиевна сказала, что вид на жительство сделать невозможно. Также она сказала, что у нее есть знакомые в миграционной службе в Кишинёве и за 200 долларов и 1000 лей она сможет повлиять на миграционную службу и выдать вид на жительство Элеоноре.*

Далее она дала им список документов, которые им необходимо собрать. Они собрали все документы и в августе 2016 года они встретились с Соней Георгиевной, и она дала им приказ о зачислении Элеоноры в КГУ, и он за это заплатил 1200 лей. 200 долларов она сказала им заплатить, после того как они получают вид на жительство. Дальше она отвела их в миграционную службу в Комрате, и они отдали все документы. В январе 2017 года Соня Георгиевна написала смс Элеоноре о том, что они должны ей деньги. Он ей позвонил, и она сказала, что до 30.01.2017 года он должен ей отдать 200 долларов, так как она взяла эти деньги из кассы, одолжила у какого-то студента, и сказала, что если до 30.01.2017 года они не отдадут ей 200 долларов она аннулирует вид на жительство Элеоноры и сделает так, чтобы ее депортировали. Соня Георгиевна не говорила, как повлияла на сотрудников миграции, она только говорила, что по телефону умоляла сотрудников миграции выдать вид на жительство. Телефонный разговор, который он имел с Соней Георгиевной он записал на телефон и передал сотрудникам. Он с Соней был мало знаком, он у нее ничего не одалживал. Они у нее никогда не брали деньги. Ни он, ни Элеонора у нее деньги в долг не брали. 1200 лей он передал летом, перед началом учебного года, в 2016 года. Он передал 1200 лей это было у входа в КГУ. (т.2 л.д.35-39)

**Также свидетель Джалилова Элеонора** в судебном заседании первой инстанции показала, что решила переехать в Молдову и поступить в университет. Они нашли в Комрате университет. И поехали подавать документы в приемную комиссию. В приемной комиссии их отправили к человеку, которая занимается с иностранными студентами к Соне Георгиевне. Им нужно было сделать вид на жительство, чтобы она училась. Соня Георгиевна сказала, что это возможно, и сказала, что нужно будет заплатить 200 долларов, чтоб повлиять на миграционную службу в Кишинёв. Позже подсудимая сообщила, что необходимо заплатить еще 1200 лей для зачисления. Соня Георгиевна сказала, что лично ей нужно оплатить 1200 лей за зачисление в КГУ. После этого она с Виктором поехали отдавать 1200 лей. 1200 лей они отдали при входе в КГУ, в начале учебного года. 200 долларов она сказала дать, когда они получают вид на жительство. Через некоторое время ей пришло смс от Сони Георгиевны с требованием вернуть 200 долларов, если не вернет, она может повлиять на миграционную службу, чтоб ей аннулировали вид на жительство. (т.2 л.д.46-48)

Коллегия считает, что данные показания свидетелей Опря Виктора и Джалиловой Элеоноры являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

Коллегией установлено, что оснований не доверять показаниям свидетелей Опря Виктора и Джалиловой Элеоноры данных ими как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании и считать их не соответствующими действительности по делу, не имеется.

Также вина подсудимой, подтверждается и показаниями свидетеля **Еринца Михаила**, который в судебном заседании первой инстанции показал, что за Джалилову, Сурнина С. узнавала список документов для получения права пребывания с целью на учебу, и сама Джалилова приходила и узнавала список документов для получения права пребывания с целью на учебу. И собрав необходимый перечень документов, Джалилова обратилась в миграционную службу. Джалилова сама лично подавала документы, и сама лично получала документ вид на жительства. Все условия Джалиловой были соблюдены. Случай с Джалиловой, и она сама звонила, и Сурнина С. тоже звонила ему. Сурнина С. звонила, уточняла по поводу документов, потом она звонила и уточняла, есть решение или нет решения. (т.2 л.д.41-42)

**Кроме того, коллегия отмечает, что вина подсудимой Сурниной С. подтверждается:**

- CD-R «Barges» с аудио-видео записью разговора от 30.01.2017 года упакованный в пакет №04 (т.2 л.д. 122)

- DVD с видеозаписью разговора от 30.01.2017 года упакованный в пакет №05 (т.2 л.д.123)

- CD-R диском марки 52x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года упакованный в пакет №А (т.2 л.д. 121)

- протоколом осмотра предмета от 30.01.2017 года с файлом, содержащим запись телефонного разговора между Опря В.В. и Сурниной С. Г. от 27.01.2017 г. (т.1 л.д.23)

- стенограммой разговоров между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. от 27.01.2017 года из которой следует, что Сурнина С. говорит следующее: «...когда вы получили эту зеленую карту ... старалась все сделать, просто помочь, а вы плюнули мне в лицо, понимаете, как получилось... я же с первой недели Вам сказала, что 200 долларов, ....., они четыре человека в одном кабинете, я унизилась, что это моя, уже не знаю, что это сестры дочка, муж ее бросил и она одиночка...я же жду деньги... коль вы плюнули мне в лицо мне придется рассказать тайну и аннулировать тогда это...я бы давно бы аннулировала, давно бы отправила домой, честно вам говорю, потому что понимаете вы меня поставили в неловкое положение....но мы с первых дней договаривались сколько будет стоить ребята....». (т.1 л.д.24-29)

- стенограммой разговоров между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. 30.01.2017 года из которой следует, что Сурнина С. говорит следующее:



*«...нет у вас в руках уже это то что это есть сейчас я могу просто пойти и написать что в связи с этим что, ну я б нашла, но я не хочу, я вам сказала так, я не хочу... Я сразу дала, понимаешь, я сразу дала... Нет, я с этим, я все дала... нет нет нет там ничего решать вы на стационаре учитесь и все у меня все документы я все сделала что вы в стационаре все, где ее дай покажу, потому что некоторые, вот я рискнула сделала вам....» (т.1 л.д.48-51)*

Таким образом, коллегия отмечает, вышеуказанные материалы подтверждают обвинение, что подсудимая Сурнина С. требовала у Опря В. и Джалиловой Э. денежную сумму в размере 200 долларов США за оказанную услугу, о которой они договорились ранее, а в случае если они не принесут данную сумму, то она аннулирует документы в миграционной службе.

При этом коллегия согласна с выводом суда о том, что данные аудио-видео записи, а именно протокол производства выемки от 30.01.2017 года (Том 1, л.д.23), протокол осмотра CD-диска и прослушивания аудиозаписи от 30.01.2017 года с приложенной к нему стенограммой разговора между Сурниной С. и Опря В. имевшем место 27.01.2017 года (Том 1, л.д.24-29), CD-R «Barges» с аудио-видео записью разговора от 30.01.2017 года упакованный в пакет №04, протокол прослушивания и записи переговоров от 30.01.2017 года с приложенной к нему стенограммой (Том 1 л.д.46-51), CD-R диск марки 52x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года с продолжительностью 15 минут и 48 секунд упакованный в пакет №А., были оформлены с процессуальной стороны надлежащим образом, поскольку данные процессуальные действия участниками процесса не были обжалованы, а определением суда Кахул от 31.01.2017 года были признаны законными специальные розыскные мероприятия в виде прослушивания и записи переговоров с изображением, которые имели место 30.01.2017 года между свидетелем Опря В. и подсудимой Сурниной С.Г.

С учетом вышеуказанного, коллегия считает несостоятельными доводы стороны защиты подсудимой и подсудимой Сурниной С. о признании недопустимыми аудиозаписи от 27.01.2017 года и стенограмм.

***Также, вина подсудимой Сурниной С.Г. подтверждается материалами уголовного дела, в том числе:***

- постановлением о начале уголовного преследования и о принятии жалобы (т.1 л.д.1-6)
- постановлением о выемке у Опря В. от 30.01.2017 года (т.1 л.д.22)
- протоколом выемки от 30.01.2017 года CD-диска у Опря В. с записью телефонного разговора между Опря В. и Сурниной С. от 27.01.2017 года (т.1 л.д.22)
- протоколом визуального осмотра от 30.01.2017 года (т.1 л.д.31-32)

- постановлением прокурора от 30.01.2017 года о проведении специального розыскного мероприятия «контроль за передачей или получением притязаемых, принимаемых, вымогаемых или предлагаемых денег, услуг либо иных материальных или нематериальных ценностей», вымогаемых у Опря В. В. подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.34)

- протоколом осмотра денежных средств от 30.01.2017 года, согласно которого были записаны и осмотрены деньги в сумме 200 долларов США притязаемых незаконно, выделенных из фонда «Специальные расходы» ГТУ ЮГ НЦБК и именно 100 долларовая купюра США с серией/номером \*\*\*\*\* г/в 1996 и 100 долларовая купюра с серией/\*\*\*\*\* г/в 2006 года (приложения в фотокопиях) (т.1 л.д.35-36)

- копией двух купюр номиналом 100 долларов США (т.1 л.д.37)

- постановлением о прослушивании и записи переговоров, запись изображений от 30.01.2017 года, которые имели место между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С. Г. (т.1 л.д.42)

- протоколом оснащения специальными техническими средствами от 30.01.2017 года (т.1 л.д.43-44)

- протоколом о прослушивании и записи переговоров, запись изображений от 30.01.2017 года с записью на техническом носителе CD-R марки «Barges» которые имели место между Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.46-47)

- определением суда Кахул от 31.01.2017 года о признании законными специальных розыскных мероприятий в виде прослушивание и записи переговоров, запись изображений от 30.01.2017 года, которые имели место между заявителем Опря В.В. и подсудимой Сурниной С.Г. (т.1 л.д.54-55)

- протоколом личного обыска подсудимой Сурниной С.Г. от 30.01.2017 года при задержание с поличным в мун.Комрат, в ходе которого были обнаружены и изъяты 200 долларов США, личное дело Джалиловой Э.А. и мобильный телефон подсудимой марки Samsung (т. 1 л.д. 64)

- определением суда Кахул от 01.02.2017 года о признании законности личного обыска подсудимой Сурниной С.Г. выполненного 30.01.2017 (т.1 л.д.102)

- постановлением об осуществлении осмотра содержимого мобильного телефона Сурниной С. от 07.02.2017 года (т.1 л.д.114)

- определением суда Кахул от 08.02.2017 года о авторизации осмотра мобильного телефона «Самсунг» Сурниной С.Г. и СИМ карты с номером \*\*\*\*\*изъяты 30.01.2017 года в ходе личного обыска. (т.1 л.д.116-117)

- протоколом осмотра содержания информации телефона «Samsung» и СИМ карты с номером \*\*\*\*\*от 13.02.2017 года, изъятых 30.01.2017 года в

ходе личного обыска и фиксирование разговора между Сурниной С.Г. и Опря В.В. с фототаблицей (т. 1 л.д.119-129)

- протоколом очной ставки между свидетелем Опря В.В. и обвиняемой Сурниной С.Г. от 09.02.2017 года (т.1 л.д.149-150)

- протоколом очной ставки между свидетелем Джалиловой Э.А. и обвиняемой Сурниной С.Г. от 13.02.2017 года (т.1 л.д.151-152)

- протоколом осмотра денежных средств от 13.02.2017 года, которые составили предмет контроля денег в сумме 200 долларов США и были изъяты в ходе обыска подсудимой Сурниной С.Г. и проверены при помощи устройства Magner 150 Digital, с выявлением всех знаков защиты (т.1 л.д.153-154)

- протоколом осмотра личного дела Джалиловой Э.А. изъятого 30.01.2017 года в ходе личного обыска Сурниной С.Г. с копиями документов (т.1 л.д.164-180)

Довод подсудимой Сурниной С. о том, что на самом деле свидетели обвинения Джалилова Э. и Опря В. одолжили у нее деньги, и это подтверждается показаниями свидетелей Старчук А. и Манаф И., коллегия считает необоснованным по следующим основаниям.

**Так, свидетель Манаф Ирина** в судебном заседании первой инстанции показала, что *по поводу одалживания денег, точный год не помнит, это был сентябрь, она действительно одалживала Сурниной С. 100 долларов. Они договорились, что это не будет на долгий период, и она ей отдала эти 100 долларов через 15 дней. Затем это повторилось в конце сентября, опять же та сумма одалживалась Сурниной С., и кажется они договорились до зарплаты, и в октябре она отдала ей 100 долларов. Сурнина С. не объясняла никаких подробностей, для чего она одалживала. Она не просила у Сурниной С. проценты, она просила только сумму, которую она у нее одалживала.* (т.2 л.д.43)

**Также, свидетель Старчук Алена** в судебном заседании первой инстанции показала, что *в конце декабря 2016 года Сурнина С. одолжила у нее 100 долларов США. Для чего ей нужны были 100 долларов она не интересовалась, и не посчитала нужным спрашивать для чего ей нужны данные деньги. Она должна была вернуть эти деньги. Где-то 27 января 2017 года она должны была вернуть, они договорились на месяц. Вначале не было таких разговоров о процентах. Потом она подошла и потребовала свои деньги. На что она ответила, что скоро вернет на днях. Сурнина С. не объясняла, откуда возьмет эти деньги.* (т.2 л.д.44)

Таким образом, коллегия отмечает, что данные свидетели подтверждают лишь факт того, что подсудимая Сурнина С. одалживала у них

денежные средства, при этом подсудимая не указывала причину для чего ей нужны данные денежные средства.

Доводы подсудимой, что деньги в сумме 1200 леев она не брала у Опря В. и Джалиловой Э., а сказала, что эту сумму надо заплатить через банк, что они и сделали, предоставив корешки квитанции об оплате в миграционную службу, что подтвердил свидетель Еринец М., коллегия считает несостоятельным.

Так, *свидетель Еринец М.* пояснил, что *законом определено, что для получения права пребывания с целью учебы госпошлина составляет 180 и 90 леев. И на получение вида на жительства составляет 350 и 50 леев. Все платежи проводятся через банк, в принципе если человек хочет копию квитанции, то он просит в банке вторую копию, либо у них может сделать копию квитанции, но оригинал квитанции они забирают.* (т.2 л.д.41-42)

В связи с чем, коллегия констатирует, что свидетель Еринец М. не подтверждает факт того, что подсудимая Сурнина С. не брала у Опря В. и Джалиловой Э. деньги в сумме 1200 леев.

Довод подсудимой о том, что запись от 27.01.2017 года никак не была проверена на подлинность, хотя сторона защиты заявила ходатайство о назначении экспертизы по данному факту, которую суд отклонил без объяснения причин и мотивов, коллегия считает несостоятельным, поскольку судебной инстанцией в вынесенном 26 марта 2019 года определении были указаны мотивы отклонения поданного ходатайства. При этом вышеуказанное определение не было обжаловано подсудимой и ее защитником.

Также, коллегия отмечает, что в результате просмотра в апелляционной инстанции CD-R «Barges» с аудио-видео записью разговора от 30.01.2017 года, DVD с видеозаписью разговора от 30.01.2017 года, коллегией было установлено, что видео запись не прерывается.

Кроме того, коллегия отмечает, что стороной защиты подсудимой не мотивировано в каких именно моментах имеются редактирование, монтаж и вырезание записи. Какие слова или фрагменты были удалены или добавлены, что могло повлиять на достоверность записей.

Довод подсудимой о том, что у Опря В. были скрытые мотивы не возвращать деньги, взятые в долг, так как он находился в хороших отношениях с бывшим ректором Захарией С.К., который давно искал способ ее уволить, и Опря В. состоит в близких родственных отношениях с офицером уголовного преследования, расследовавшим уголовное дело в отношении (против) нее, и помогал ему, в очередной раз, выполнять план, являясь, как было установлено, внештатным агентом НАЦ, коллегия считает

голословным, поскольку подсудимой не было представлено доказательств подтверждающий данные обстоятельства.

Довод подсудимой о том, что суд, при вынесении приговора, не принял во внимание и не дал надлежащую оценку тому факту, что составленный 30.01.2017 года протокол личного обыска, при ее задержании не соответствует приложенной видеосъемке во время составления протокола, поскольку в процессе личного обыска у нее лично не было обнаружено и не было изъято никаких 200 долларов США, указанные доллары лежали на столе в кабинете, куда их положил Опря и никакого отношения к ее личному обыску не имели, и фактически налицо преднамеренная фальсификация протокола личного обыска со стороны офицеров НАЦ, коллегия считает необоснованным, поскольку подсудимой Сурниной С. не было обжаловано данное процессуальное действие. При этом определением суда Кахул от 01.02.2017 года был признан законным личный обыск подсудимой Сурниной С. проведенный 30.01.2017 года. (т.1 л.д.102)

Довод подсудимой, что имел место факт провокации, коллегия считает голословным и ничем не подтвержденным, исходя из нижеследующего.

Так, **в уголовном праве под провокацией** понимаются активные действия (подстрекательстве), влияющие на решение гражданина совершить противоправное действие – при отсутствии такого внешнего воздействия преступление могло быть не совершено.

Элементы провокации должны влиять на волю и свободное решение нарушить закон.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что в ходе рассмотрения дела было установлено, что подсудимая Сурнина С. занимая должность методиста по организации обучения иностранных студентов в Комратском Государственном Университете, преследуя цель извлечения не полагающихся ей денежных средств, утверждая что имеет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева, притязала и получила 1200 лей от Опри Виктора и Джалиловой Элеоноры, а впоследствии притязала и получила также 200 долларов США, под предлогом оказания влияния на публичных лиц, для того выдачи временного разрешения на жительство студентке Джалиловой Элеоноре.

Также, согласно показаний свидетеля Опря В. данных в судебном заседании первой инстанции, установлено, что *Сурнина Соня Георгиевна сказала, что вид на жительство сделать невозможно, поскольку Элеонора написала заявление на заочное. Также она сказала, что у нее есть знакомые в миграционной службе в Кишинёве и за 200 долларов и 1000 лей она сможет повлиять на миграционную службу и выдать вид на жительство Элеоноре. Далее она дала им список документов, которые им необходимо собрать. Они*

*собрали все документы и в августе 2016 года они встретились с Соней Георгиевной, и она дала им приказ о зачислении Элеоноры в КГУ, и он за это заплатил 1200 лей. 200 долларов она сказала им заплатить, после того как они получают вид на жительство. Дальше она отвела их в миграционную службу в Комрате, и они отдали все документы. (т.2 л.д.35-39)*

Таким образом, коллегия считает, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимой Сурниной С. в совершении инкриминируемого ей преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимой Сурниной С. без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать ее к совершению инкриминируемого ей преступления.

Таким образом исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимой Сурниной С. было совершено именно то преступление, которое было ей инкриминировано и достоверно установлена ее причастность к совершению данного преступления, а наличие неподтвержденного ничем возражения подсудимой и ее защиты, не было опровергнуто какими-либо фактическими данными.

Коллегия считает, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимой Сурниной С., в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, а именно извлечение выгоды из влияния с квалификационными признаками: *„притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные”*.

С учетом вышеизложенного, поскольку доводы апелляционных жалоб адвоката Думитран И. в интересах подсудимой Сурниной С. и подсудимой Сурниной Сони не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия считает, что приговор суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2019 года следует оставить без изменения.

*Обсуждая назначенное наказание подсудимой Сурниной С. по ч. (1) ст. 326 УК РМ коллегия отмечает, следующие обстоятельства.*

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями*

именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ*, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

*В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ*, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

*Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ* судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ст.75 ч.(2) Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления,

назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Коллегия отмечает, что **санкция** ч.(1) ст.326 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишения свободы на срок до 5 лет, а в случае юридического лица – штрафа в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Таким образом судом при назначении подсудимой Сурниной С. по ч.(1) ст.326 УК РМ наказания были учтены как степень общественной опасности действий подсудимой, данные о личности подсудимой, а именно, что она по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой, а также ее поведение во время и после совершения преступления и совершение ею преступления, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести.

Таким образом, коллегия считает, что судом первой инстанции правомерно было назначено подсудимой Сурниной Сони наказание за совершенное преступление предусмотренное ч.(1) ст.326 УК РМ в виде штрафа в размере 2100 (две тысячи сто) условных единиц, то есть 105000 (сто пять тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность в сфере образования на срок 3 (три) года.

В свете изложенного, коллегия считает, что назначенное подсудимой Сурниной С. судом первой инстанции наказание по ч.(1) ст.326 УК РМ исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновной, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений, как подсудимым, так и другими лицами.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия считает, что апелляционные жалобы адвоката Думитран И. в интересах подсудимой Сурниной С. и подсудимой Сурниной Сони являются необоснованными и подлежат отклонению, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**



**Апелляционные жалобы** адвоката Думитран И. в интересах подсудимой Сурниной С. и подсудимой Сурниной Сони **отклонить за необоснованностью.**

**Приговор суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2019 года** по обвинению **Сурниной Сони Георгиевны** в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 326 УК РМ оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено **17 ноября 2020 года в 11.05 часов.**

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**КОЛЕВ Г.П.**

**КАРАЯНУ Л.И.**

**СТАРЧУК Ш.Т.**