Dosar nr. 2i-491-3/2022

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 17 aprilie 2025 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 12 septembrie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtului S.C. ”Concept APPS Development” S.A. – avocatul stagiar *****
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului SRL ”Sevitel-Centru” (în procedura simplificată a falimentului) – lichidatorul *****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Sevitel-Centru” (în procedura simplificată a falimentului) către S.C. ”Concept APPS Development” S.A. privind anularea contractului de cesiune a mărcii și aducerea părților în poziția inițială,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La 25 ianuarie 2024 lichidatorul S.R.L. ”Servitel-Centru” (în procedura falimentului simplificat) a înaintat cerere de chemare în judecată către SC ”Concept APPS Development” S.A. prin care a solicitat anularea contractului de cesiune a mărcii ”itaxi” nr. 45 Ie din 05 aprilie 2022 încheiat între SRL ”Sevitel-Centru” și S.A. ”Concept Apps Development”, cu revenirea părților la poziția inițială, precum și încasarea de la S.A. ”Concept Apps Development” în beneficiul statului taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-491/22 din 26.01.2023 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Sevitel-Centru”, fiind desemnat în calitate de administrator autorizat dl *****. În masa debitoare a fost inclusă și marca comercială „itaxi”, nr. 29339 din 07.03.2017, înregistrată la AGEPI.

Partea reclamantă a menționat că pentru valorificarea masei debitoare, s-a organizat o licitație cu strigare, conform legii, în urma căreia marca „itaxi” a fost adjudecată de dl ***** la prețul de 131 250 lei. Ulterior, s-a constatat că anterior acestei licitații, SRL „Sevitel-Centru” a încheiat un contract de cesiune a aceleiași mărci către S.A. ”Concept Apps Development”, unicul său acționar, la prețul de doar 10 lei.

Lichidatorul a luat cunoștință de această cesiune abia în decembrie 2023, solicitând copia contractului de la AGEPI, pe care a primit-o în ianuarie 2024. Din conținutul contractului rezultă că cesiunea a fost făcută într-un mod vădit dezavantajos, fără o evaluare sau un marketing adecvat, la un preț mult sub cel real de piață, evaluat ulterior la 125 000 lei.

Potrivit reclamantului această tranzacție a fost încheiată cu intenția de a diminua masa debitoare și de a prejudicia creditorii, având loc într-o perioadă în care societatea avea datorii salariale și se afla în litigii cu mai mulți creditori. Tranzacția este considerată frauduloasă și contrară intereselor creditorilor, având scopul de a împiedica stingerea creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În drept partea reclamantă și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor articolelor 2; 5 alin. (2), (3), (5) lit. g); 39 alin.(1); 104 alin. (1); 105 alin.(1) din Legea insolvabilității și art. 16 alin. (1) lit. b), c), k) din Codul civil, art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, solicitînd admiterea acțiunii, anularea contractului de cesiune a mărcii ”itaxi” nr 45 Ie din 05 aprilie 2022 încheiat între SRL ”Sevitel-Centru” și S.A. ”Concept Apps Development”, cu revenirea părților la poziția inițială, precum și încasarea de la S.A. ”Concept Apps Development” în beneficiul statului taxa de stat.

În ședința de judecată din 26 martie 2025, lichidatorul S.R.L. ”Servitel-Centru” (în procedura falimentului simplificat), ***** a concretizat temeiurile de drept a acțiunii înaintate, solicitînd anularea contractului de cesiune în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) și c) și art. 105 alin. (1) lit. b) și c) din Legea insolvabilității.

La data de 28 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a Serviciului de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, avocatul stagiar, Natalia Sirețanu în calitate de reprezentant al S.A. ”Concept Apps Development” a depus referința la cererea de chemare în judecată formulată.

În susținerea poziției sale menționînd că cesiunea mărcii comerciale „itaxi” nu presupune, prin lege, existența unui preț determinat sau corelat cu valoarea de piață, întrucât Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor permite transmiterea drepturilor prin cesiune, cu titlu oneros sau gratuit. În acest sens, partea pârâtă a precizat că părțile beneficiază de libertate contractuală în stabilirea prețului, iar legea nu impune criterii valorice obligatorii.

De asemenea, partea pârâtă a precizat că contractul de cesiune contestat a fost încheiat anterior depunerii cererii introductive de intentare a procedurii de insolvabilitate (contractul fiind din 05.04.2022, iar cererea din 06.10.2022). Astfel, nu sunt aplicabile prevederile art. 104 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, care se referă la actele juridice încheiate ulterior înaintării cererii introductive.

Totodată, pârâta a subliniat că Sevitel nu a indicat un temei legal concret care să permită anularea contractului, ci doar a invocat art. 104 din Legea insolvabilității, care nu se aplică actelor privind transmiterea drepturilor asupra mărcilor reglementate distinct prin Legea nr. 38/2008 și actele subordonate acesteia.

În concluzie, partea pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând lipsa temeiurilor legale și de fapt pentru anularea contractului de cesiune a mărcii comerciale.

Ulterior, la data de 8 aprilie 2025, partea pârâtă, reprezentată de avocatul stagiar Natalia Sirețanu, a depus, prin intermediul poștei electronice a Serviciului de evidență și documentare procesuală al Judecătoriei Chișinău, referința la acțiunea concretizată (f.d. 127-131).

Prin această referință, partea pârâtă a menționat că solicită respingerea integrală a cererii înaintate de SRL „Sevitel-Centru”, inclusiv a cerințelor concretizate, ca fiind neîntemeiate.

Partea pârâtă a precizat că, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru anularea contractului. Cu privire la lit. a), pârâta a subliniat lipsa intenției de fraudare, arătând că cesiunea a avut loc cu aproximativ un an înainte de inițierea procedurii de insolvabilitate, într-un moment în care nu existau indicii privind supraîndatorarea Sevitel. Prin urmare, nu se poate vorbi despre afectarea drepturilor creditorilor.

Referitor la lit. c), pârâta a menționat că, întrucât cesiunea de marcă este reglementată distinct prin Legea nr. 38/2008, iar legea nu impune un preț minim sau o evaluare obligatorie, nu se poate reține că prestația debitorului ar fi fost vădit mai mare decât cea primită. În plus, contractele de cesiune pot fi încheiate și cu titlu gratuit, aspect confirmat de jurisprudență și de doctrina de specialitate.

Partea pârâtă a reiterat că o eventuală anulare a contractului pentru motive de preț ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și libertății contractuale garantate de lege și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește art. 105 din Legea insolvabilității, partea pârâtă a subliniat că niciuna dintre condițiile prevăzute nu este aplicabilă în speță. Nu s-a demonstrat că cesiunea a fost în dauna intereselor creditorilor, iar Concept Apps nu se încadrează în categoriile de persoane vizate de lit. b) și c), nefiind parte în conducerea debitorului.

În concluzie, partea pârâtă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a cererii concretizate, considerându-le neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept.

În ședința de judecată reprezentantul S.C. ”Concept APPS Development” S.A. – avocatul stagiar ***** (împuternicită în baza mandatului seria/nr. MAS 069479) nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. ”Servitel-Centru” (în procedura falimentului simplificat) – ***** inițial s-a prezentat, susținînd acțiunea și solicitînd admiterea integală a acesteia (f.d. 125). Ulterior, nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată, deși a fost legal citat (f.d. 90, 92, 119, 124, 126). A depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 93-94, 112-113), astfel încît în temeiul art. 206, alin. (1) CPC, s-a dispus finalizarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinînd materialelor dosarului, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art. 327, alin. (1)-(3) Cod civil rezultă:

(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

(3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

De rînd cu temeiurile nulității absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 4 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din

Legea insolvabilității, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administratorul insolvabilității sau lichidator, după caz.

Astfel, din redacția art. 104 din Legea insolvabilității rezultă că temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-g) din articolul menționat.

Din prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității rezultă că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Din prevederile art. 240, alin. (3) CPC rezultă: instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către lichidatorul S.R.L. ”Servitel-Centru” (în procedura falimentului simplificat) au fost invocate două temeiuri de nulitate a contractului de cesiune a mărcii contestat prevăzute de art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității și două temeiuri de nulitate prevăzute de art. 105 alin. (1) lit. b) și c) din Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța de insolvabilitate va examina cererea de chemare în judecată în limitele acestor temeiuri de nulitate invocate de reclamant.

Din prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității rezultă:

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită (s.i.).

Din prevederile art. art. 105 alin. (1), lit. b) și c) din Legea insolvabilității rezultă:

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane:

b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată;

c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1).

Art. 5 al Legii insolvabilității, stabilește competențele instanței de insolvabilitate la examinarea unor cereri de chemare în judecată. Aliniatul (2) prevede că, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Din textul art. 118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, rezultă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Circumstanțele relevante pentru soluționarea echitabilă a cauzei sunt stabilite în mod definitiv de instanța judecătorească, în baza pretențiilor și obiecțiilor părților și ale celorlalți participanți la proces, precum și în conformitate cu normele de drept material și procesual aplicabile.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că prin contractul de cesiune de marcă nr. 45Ie din 5 aprilie 2022, încheiat între Societatea Comercială ”Servitel-Centru” S.R.L., în calitate de ”Cedent”, și Socitatea Comercială ”Concept APPS Development” S.A., în calitate de ”Cesionar”, Cedentul a cedat Cesionarului toate drepturile asupra mărcii ”itaxi” (f.d. 19-20).

Conform, Capitolului IV, alin. (1) din contract, prețul contractului constituie suma de 10 (zece) lei, inclusiv TVA.

Având în vedere cele constatate, instanța reține că între părțile litigante s-a născut un raport juridic obligațional derivat dintr-un contract de cesiune a dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii „iTaxi”.

Acest contract are caracter consensual, sinalagmatic, cu titlu oneros și produce efecte translative de proprietate în privința unui bun incorporal.

Prin încheierea acestui contract, fiecare parte și-a asumat obligații corelative, reflectând un acord de voințe comun privind transmiterea dreptului asupra mărcii nominalizate mai sus. În consecință, devin incidente dispozițiile legale aplicabile contractelor translative de drepturi patrimoniale asupra obiectelor de proprietate intelectuală.

Conform art. 7 alin. (1), (2) și (4) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite

anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 16 lit. c) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-491/22 din 26.01.2023, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. ”Sevitel-Centru”, IDNO: 1011600008618, cu sediul în mun. Chişinău, str. Uzinelor, 8/1, MD-2075. Fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului S.R.L. ”Sevitel-Centru”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat ***** (f.d. 8).

Anterior intentării procedurii de insolvabilitate, prin Decizia din 3 februarie 2017 emisă de Direcția mărci și design industrial din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, în baza cererii depuse de SRL „Servitel-Centru”, a fost acceptată înregistrarea mărcii „iTaxi”, după titularul acesteia - SRL „Servitel-Centru” (f.d. 50-58). În acest sens, a fost eliberat Certificatul de înregistrare a mărcii „iTaxi” cu nr. 29339 (f.d. 49 verso).

Potrivit conținutului cererii de chemare în judecată, la data de 17 octombrie 2023 a avut loc licitația cu strigare, în cadrul căreia a fost expusă spre valorificare marca comercială „iTaxi”, cu numărul de înregistrare 29339 din 07.03.2017, inclusă în masa debitoare a S.R.L. „Sevitel-Centru”, aflată în procedura falimentului simplificat.

În urma desfășurării licitației, marca „iTaxi” a fost adjudecată de către Artene Pavel, IDNP 2005024004591, născut la 08.03.2001, cu domiciliul în or. Nisporeni, str. Constantin Stamati nr. 1A, pentru prețul de 131.250,00 MDL.

Între părți a fost încheiat procesul-verbal nr. 2i-491/22/1 din 17.10.2023 privind licitația cu strigare de vânzare a bunurilor din masa debitoare a S.R.L. „Sevitel-Centru”, IDNO 10116600008618, în cadrul procedurii de faliment simplificat.

Potrivit susținerilor reclamantului, în luna noiembrie 2023, câștigătorul licitației desfășurate în cadrul procedurii de faliment a încercat să înregistreze la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) dreptul de proprietate asupra mărcii comerciale „iTaxi”. Cererea a fost respinsă, motivul invocat fiind existența anterioară a unui contract de cesiune referitor la aceeași marcă, încheiat între S.R.L. „Sevitel-Centru” și Concept Apps Development S.A., societate care deține 100% din capitalul social al debitorului.

Ulterior, în calitate de lichidator al S.R.L. „Sevitel-Centru”, reclamantul a luat cunoștință abia în luna decembrie 2023 despre existența acestui contract și, în consecință, a solicitat AGEPI să-i furnizeze o copie a contractului de cesiune a mărcii „iTaxi”.

Prin scrisoarea AGEPI nr. 1680 din 02.11.2023, urmare a sesizării nr. 2i-491/22/1551 din 10.10.2023, formulate de lichidatorul S.R.L. „Sevitel-Centru”, Adrian Panciuc, privind pretinsa încălcare a dreptului asupra mărcii comerciale „iTaxi” nr. 29339, s-a confirmat că marca beneficiază de protecție pentru produsele și serviciile din clasele 09, 39 și 42, înregistrată pe numele S.R.L. „Sevitel-Centru” (f.d. 79-80).

AGEPI a informat lichidatorul că, în executarea încheierilor executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-653/2022 și 026-654/2022 din 06.06.2022, și ulterior a încheierii Judecătoriei Chișinău din 12.10.2022 (dosar nr. 2i-491/22), asupra obiectelor de proprietate intelectuală ale debitorului, inclusiv asupra mărcii „iTaxi", au fost aplicate și menținute interdicții prin ordinele Directorului general AGEPI nr. 89 din 06.07.2022 și nr. 154 din 08.11.2022.

Totodată, la data de 27.04.2022, a fost depusă la AGEPI o cerere de înregistrare a contractului de cesiune a mărcii încheiat între S.R.L. „Sevitel-Centru" și "Concept Apps Development" S.A., însă procedura de înregistrare este suspendată ca urmare a interdicțiilor aplicate. Cererea de înregistrare a fost depusă anterior intentării procedurii de insolvabilitate.

Ulterior, prin scrisoarea AGEPI nr. 2006 din 26.12.2023, s-a reiterat menținerea interdicțiilor asupra mărcii, iar prin notificarea nr. 2i-491/22/1977 din 28.12.2023, lichidatorul Adrian Panciuc a solicitat suspendarea înregistrării atât a dreptului de proprietate asupra mărcii pe numele adjudecătorului Artene Pavel, cât și a contractului de cesiune invocat, până la elucidarea completă a circumstanțelor relevante. (f.d. 82-87).

Potrivit susținerilor reclamantului, la data de 19 ianuarie 2024, după consultarea conținutului contractului, s-a constatat că marca comercială „iTaxi", înregistrată cu nr. 29339, a fost cesionată către Concept Apps Development S.A. entitate ce deține calitatea de unic acționar al debitorului, pentru un preț simbolic de 10 (zece) lei.

Instanța reține că transmiterea de către AGEPI a actelor privind cesiunea drepturilor asupra mărcii „iTaxi" către lichidatorul Adrian Panciuc rezultă din scrisoarea AGEPI nr. 52 din 19.01.2024, depusă la dosar (f.d. 17).

În contextul pretenției deduse judecării, instanța de insolvabiliate reține că art. 2 din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 definește noiunea de marcă ca fiind orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care serveşte la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Drepturile asupra mărcii potrivit art. 25 alin. (1) și (3) din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, pot fi transmise integral sau parţial prin cesiune, prin contract de licenţă, precum şi prin succesiune. Gajul mărcilor se înregistrează în Registrul garanţiilor reale mobiliare conform prevederilor Legii cu privire la gaj. Alte drepturi asupra mărcilor se înregistrează în Registrul naţional al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul naţional al mărcilor şi devin opozabile faţă de terţi din momentul înregistrării, iar datele despre aceste drepturi se publică în BOPI.

Prin contract de cesiune a drepturilor asupra mărcii conform art. 26 alin. (1) din Legea menționată, titularul unei mărci (cedent) transmite drepturile sale asupra mărcii unei alte persoane (cesionar). Drepturile asupra mărcii pot fi transmise prin cesiune oricînd pe durata protecţiei mărcii.

Iar, reieșind din reglementările art. 26 alin. (2) din aceiași Lege, marca, independent de transferul întreprinderii, poate fi cesionată pentru toate sau pentru o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care este înregistrată.

În temeiul contractului de cesiune a drepturilor asupra mărcii nr. 45Ie din 5 aprilie 2022, încheiat între S.R.L. „Sevitel-Centru", în calitate de "Cedent" și "Concept Apps Development" S.A., în calitate de cesionar, S.R.L. „Sevitel-Centru" a cedat, iar "Concept

Apps Development” S.A. a primit în totalitate toate drepturile de a folosi marca „iTaxi” înregistrată la AGEPI sub nr. 29339 din 26.05.2014 (f.d.19).

Potrivit pct. 1 al capitolului IV (preț și modalități de plată) din contractul de cesiune a drepturilor asupra mărcii nr. 45Ie din 5 aprilie 2022, prețul contractului constituie suma de 10 lei (zece lei 00 bani) inclusive TVA.

Pct. 2 al capitolului IV (preț și modalități de plată) stabilește că cesionarul va achita pe contul de decontare a cedentului suma menționată în pct. 1 în termen de 2 zile din momentul semnării contractului de către ambele părți.

Potrivit pct. 4.2. și 4.3. al capitolului V (drepturile și obligațiile părților) din contractul de cesiune a drepturilor asupra mărcii nr. 45Ie din 5 aprilie 2022, cesionarul este obligat să înregistreze contractul la AGEPI doar după confirmarea achitării integrale a prețului prezentului contract. Totodată, cesionarul fiind obligat în caz de neefectuare a plății integrale a contractului, să returneze în baza unui act de predare-primire actele referitoare la marca ”itaxi” pe care le-a recepționat de la cedent.

În contextul prezentei cauze, instanța reține că, prin cererea de înregistrare a contractului de cesiune, depusă la AGEPI la data de 27.04.2022 și înregistrată cu nr. 3879, S.R.L. „Sevitel-Centru” și Concept Apps Development S.A. au solicitat înregistrarea cesiunii integrale a drepturilor asupra mărcii, cu eliberarea adeverinței care să confirme modificarea datelor ca urmare a acestei înregistrări. (f.d. 18)

La solicitarea lichidatorului S.R.L. „Sevitel-Centru”, Adrian Panciuc, Societatea cu Răspundere Limitată „Velmarket”, deținătoare a licenței seria A MMII nr. 040660 din 19.10.2007, a efectuat evaluarea mărcii comerciale „iTaxi” (certificat de înregistrare nr. 23939 din 13.10.2017; certificat de înregistrare internațională WIPO nr. 1385063 din 13.10.2017).

Potrivit raportului de evaluare a bunurilor nr. 38.2023/08-EP, întocmit în perioada 8–15 august 2023, valoarea de piață a mărcii comerciale „iTaxi”, raportată la situația din 1 august 2023, a fost estimată la 125.000 MDL (una sută douăzeci și cinci de mii lei), echivalentul a 6.309 EUR, conform cursului oficial al BNM. (f.d. 23–48)

În consecință, instanța constată că prestația S.R.L. „Sevitel-Centru” în acest contract este vădit disproporționată valoric față de prestația primită de la ”Concept Apps Development” S.A., în sensul că o marcă comercială evaluată la 125 000 lei, a fost cesionată contra sumei de 10 (zece) lei, ceea ce justifică analizarea valabilității actului juridic sub aspectul încălcării principiului echivalenței prestațiilor ce rezultă din pevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității coroborat cu art. 105 alin. (1) lit. b) și c) din Legea insolvabilității., legiuitorul sancționînd cu nulitatea actele juridice translative de bunuri încheiate în dauna intereselor creditorilor cu cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate cu răspundere limitată, în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită, cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

În acest context, instanța de judecată reiterează că la data de 26 martie 2025, lichidatorul S.R.L. ”Servitel-Centru” (în procedura falimentului simplificat), ***** a concretizat temeiurile de drept a acțiunii înaintate, solicitînd anularea contractului de cesiune în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) și c) și art. 105 alin. (1) lit. b) și c) din Legea insolvabilității.

Astfel, reieșind din cele sus menționate instanța de judecată reține că, raporturile juridice între părți au apărut în temeiul contractului de cesiune a mărcii nr. 45Ie din 5 aprilie 2022, marca comercială „iTaxi", înregistrată cu nr. 29339, fiind cesionată către "Concept Apps Development" S.A., pentru un preț simbolic de 10 (zece) lei.

Din ansamblul probator administrat în cauză, instanța reține că, potrivit susținerilor și documentelor prezentate de lichidatorul S.R.L. „Sevitel-Centru" (aflată în procedura falimentului simplificat), Adrian Panciuc, prețul stipulat în contractul de cesiune, în sumă de 10 (zece) lei este vădit disproporționat în raport cu valoarea de piață reală a mărcii comerciale „iTaxi" la data încheierii tranzacției.

Conform raportului de evaluare anexat la dosar, valoarea de piață a mărcii, la momentul cesiunii, era estimată la 125.000 MDL, ceea ce relevă un dezechilibru major și nejustificat între prestațiile părților. Acest preț derizoriu nu reflectă valoarea economică reală a bunului transmis și nici nu corespunde uzanțelor comerciale privind tranzacțiile similare cu drepturi asupra obiectelor de proprietate intelectuală.

Instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 104 lit. a) și c) din Legea insolvabilității, pot fi anulate actele juridice încheiate de debitor anterior intentării procedurii de insolvabilitate, în următoarele situații:

lit. a): atunci când actul a fost încheiat în ultimii doi ani anterior introducerii cererii introductive, cu scopul de a împiedica, întârzia sau îngreuna achitarea creanțelor creditorilor, afectând astfel drepturile acestora;

lit. c): atunci când, în aceeași perioadă, debitorul a efectuat un transfer de bunuri sau a contractat obligații în condiții vădit disproporționate, prestația sa fiind semnificativ mai mare decât contraprestația primită.

Prin urmare, instanța apreciază că includerea unui preț simbolic în contractul de cesiune, lipsit de justificare economică și disproporționat față de valoarea reală a activului transmis, constituie un indiciu clar al intenției de fraudare a intereselor creditorilor și de eschivare de la executarea obligațiilor legale, inclusiv a celor fiscale. Acest comportament este contrar ordinii publice, principiului egalității între creditori și dispozițiilor imperative ale dreptului civil și ale legislației speciale în materie de insolvabilitate.

De asemenea, din actele dosarului rezultă că "Concept Apps Development" S.A. este entitatea ce deține calitatea de unic asociat al debitorului, partea socială constituind 100 %. (f.d. 9-16)

În acest context, devin incidente prevederile art. 105 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, care stabilesc că administratorul/lichidatorul poate solicita anularea actelor juridice încheiate de debitor, în ultimii 2 ani anteriori introducerii cererii introductive, cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului (lit. b)

La caz, nu se atestă existența temeiului de nulitate prevăzut de art. 105, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității, deoarece acest temei se referă a actele juridice încheiate cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1).

Din prevederile art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă că în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive,

membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Legiuitorul nu a inclus în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil asociații unei societăți comerciale. În această categorie se includ doar debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul *întreprinderii individuale* sau al *gospodăriei ţărăneşti* (de fermier) (s.i.), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate să o facă[1]. Deci, dacă legiuitorul nu a inclus asociații unei societăți comerciale în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este inadmisibilă interpretarea extensivă a acestei prevederi legale și de a include asociații unei societăți comerciale în lista respectivă.

Prin urmare, calitatea ”Concept Apps Development” S.A. de unic asociat al SRL ”Sevitel-Centru” este irelevantă din perspectiva temeiului de nulitate prevăzut de art. 105, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității.

Având în vedere faptul că cesiunea mărcii comerciale „iTaxi” a fost realizată în favoarea unicului asociat al debitorului, pentru un preț vădit derizoriu, fără justificare economică rezonabilă și cu potențial de prejudiciere a masei debitoare, în dauna intereselor creditorilor debitorului insolvabil, instanța constată că sunt întrunite premisele legale pentru aplicarea cauzelor de anulabilitate prevăzute de art. 104, alin. (1), lit. a) și c) coroborat cu art. 105, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, se declară nul contractul de cesiune a mărcii ”itaxi” nr. 45 Ie din 05.04.2022 încheiat între SRL ”Sevitel-Centru” și S.C. ”Concept APPS Development” S.A..

În ceea ce privește efectele nulității, instanța reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 331 alin. (1)-(3) din Codul civil, potrivit cărora, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.

Același principiu este reiterat și de art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității, cu aplicabilitate specifică raporturilor juridice care decurg din procedura de insolvabilitate. Potrivit acestui text legal, în cazul anulării unei tranzacții în temeiul art. 104 sau 105 din aceeași lege, terțul dobânditor este obligat să restituie în masa debitoare bunul dobândit, iar dacă restituirea în natură nu mai este posibilă, să achite valoarea bunului, evaluată la data transferului realizat de către debitor.

În ceea ce privește solicitarea repunerii părților în situația anterioară încheierii contractului (*restitutio in integrum*), instanța reține că, dispozițiile art. 331 alin. (6) și (7) din Codul civil, stabilesc că în cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit

---

[1] Principiu de interpretare a legii, consacrat prin adagiul latin: ”*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, de esența căruia constă faptul că generalitatea formulării unui text legal conduce la generalitatea aplicării lui, fără a se introduce distincţii pe care textul respectiv nu le conţine.

un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu își dă consimțământul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acțiunii în rectificare. Instanța de judecată nu poate pronunța din oficiu efectele nulității chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

La acest capitol, instanța învederează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, protecția drepturilor de proprietate intelectuală, inclusiv protecția mărcilor, intră în câmpul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție[2]. Totuși, dreptul de proprietate nu este unul absolut. El poate fi supus unor limitări, fiind susceptibil de ingerințe ale statului cu privire la exercitarea atributelor sale. Instituirea anumitor limite este impusă de necesitatea asigurării unui echilibru între interesele individuale și interesul general.

În acest context, instanța reține că, potrivit probelor administrate în cauză, deși părțile contractante S.R.L. „Sevitel-Centru" și "Concept Apps Development" S.A. au depus, la data de 27.04.2022, cererea de înregistrare a contractului de cesiune a mărcii comerciale „iTaxi" la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), procedura de înregistrare nu a fost finalizată. În consecință, contractul de cesiune nu a produs efecte reale, ci exclusiv efecte obligaționale între părțile contractante.

Dreptul de proprietate asupra mărcii a rămas înregistrat în Registrul național al mărcilor pe numele S.R.L. „Sevitel-Centru", titularul originar, nefiind transferat în mod valabil și opozabil terților în patrimoniul cesionarului.

Această situație este confirmată de corespondența AGEPI anexată la dosar, în special scrisorile nr. 1680 din 02.11.2023 și nr. 2006 din 26.12.2023, care atestă faptul că asupra bunurilor de proprietate intelectuală ale debitorului, inclusiv asupra mărcii „iTaxi", au fost aplicate și menținute interdicții de dispoziție, instituite prin ordinele Directorului General AGEPI nr. 89 din 06.07.2022 și nr. 154 din 08.11.2022. Aceste măsuri au fost dispuse în executarea Încheierilor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu (nr. 026-653/2022 și 026-654/2022 din 06.06.2022), precum și în temeiul Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.10.2022, pronunțată în dosarul nr. 2i-491/22.

În aceste împrejurări, instanța concluzionează că cesiunea mărcii nu a fost perfectată din punct de vedere juridic sub aspectul transmiterii dreptului de proprietate, întrucât lipsa înregistrării în registrul deținut de AGEPI face imposibilă producerea de efecte reale. Astfel, părțile nu se află într-o situație ce ar presupune revenirea la o stare anterioară, câtă vreme, în fapt și în drept, titularul mărcii a continuat să fie S.R.L. „Sevitel-Centru".

Prin urmare, cesiunea contestată nu a produs efectul translativ de proprietate, fiind un act cu efecte strict obligaționale între părți, care nu a modificat raportul juridic de proprietate înregistrat în evidențele oficiale ale AGEPI.

Cu atât mai mult, având în vedere dispozițiile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile, în măsura în care legea nu prevede altfel, instanța reține că susținerile lichidatorului referitoare la imposibilitatea exercitării dreptului de dispoziție asupra mărcii și necesitatea repunerii părților în situația anterioară sunt lipsite de fundament probator și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

---

[2] Cauza *Anheuser-Busch Inc. v. Portugalia* [MC], 11 ianuarie 2007, § 72.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul SRL ”Sevitel-Centru” (în procedura falimentului simplificat) nu este scutit de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

Avînd în vedere faptul că doar o parte din pretențiile înaintate de către reclamant au fost admise (declararea nulității contractului de cesiune a mărcii), iar altele au fost respinse (repunerea părților în poziție inițială), iar pîrîtul a pierdut procesul, în temeiul art. 94, alin. (1), propoziția a doua CPC coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la pîrît urmează a fi încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, în temeiul pct. 1.9 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, în vigoare la data depunerii acțiunii, adică 250 lei pentru pretenția cu caracter nepatrimonial privind declararea nulității contractului de cesiune a mărcii ”itaxi” nr. 45 Ie din 05.04.2022 încheiat între SRL ”Sevitel-Centru” și S.C. ”Concept APPS Development” S.A.

Totodată, reieșind din faptul că pretenția cu caracter nepatrimonial privind repunerea părților în situația inițială a fost respinsă, în această parte, reclamantul urmează să achite taxa de stat în beneficiul Statului în mărime de 250 lei, în temeiul pct. 1.9 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa în din contul S.R.L. „Sevitel-Centru” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, precum și a încasa de la S.C. ”Concept APPS Development” S.A. taxa de stat în beneficiul statului în mărime 250 (două sute cincizeci) lei.

În conformitate art. 104, 105 al Legii insolvabilității și art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Sevitel-Centru” (în procedura simplificată a falimentului) către S.C. ”Concept APPS Development” S.A. privind anularea contractului de cesiune a mărcii și aducerea părților în poziția inițială.

Se declară nul contractul de cesiune a mărcii ”itaxi” nr. 45 Ie din 05.04.2022 încheiat între SRL ”Sevitel-Centru” și S.C. ”Concept APPS Development” S.A..

În rest, acțiunea se respinge.

Se încasează de la S.C. ”Concept APPS Development” S.A., Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J40/14820/2020, cod unic de înregistrare: 30655819, cu sediul România, mun. București, Sectorul 1, str. Maria Hagi Moscu, Nr. 1, ap. 2SI 4, număr de ordine în Registru Comerțului: J40/14820/2020, atribuit la data de 05.11.2020 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se încasează de la S.R.L. ”Sevitel-Centru”, IDNO: 1011600008618, cu sediul în mun. Chişinău, str. Uzinelor, 8/1, MD-2075 în contul Statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU