Dosarul nr. 2-25044014-26-2-02042025
nr. 2-512/2025

**H O T Ă R Î R E**
În numele LEGII

26 iunie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Avocatului- Aliona Rusnac de partea reclamantului Damian Oleg,în bază de mandat cu împuterniciri, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
În lipsa:
Pîrîtei - Damian Cristina, fiind respectată citarea legală,
A judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea lui Damian Oleg către Damian Cristina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori

A C O N S T A T A T :

1. La data de 02 aprilie 2025, reprezentantul reclamantului Damian Oleg, avocatul Aliona Rusnac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Damian Cristina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, Damian Oleg din căsătorie cu pârâta Damian Cristina au doi copii minori-***** a.n.***** si***** a.n. *****Prin hotărîrea judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni din 10.04.2024 din contul pârâtei s-a încasat pensia pentru întreţinerea copiilor minori în mărime de 1400 lei lunar pînă la atingerea majoratului de către fiecare copil.

La moment se încasează din contul pîrîtei pensia pentru întreţinerea copiilor minori în mărime de 1400 lei lunar pentru fiecare copil, dar care ea nu o plăteşte.
E o sumă mizeră cu atât mai mult că copiii cresc şi necesită şi cheltuieli mai mari pentru întreţinerea si dezvoltarea lor.
Reclamantul cheltuie pentru întreţinerea şi dezvoltarea copiilor mult mai mult, deci povara întreţinerii fiind pe umerii lui, iar pârâta a uitat de copiii şi îşi procură bunuri imobile.
Înafară de această sumă pârâta nu ajută cu numic copiii, toate cheltuielile pentru întreţinerea lor le suportă doar reclamantul, dar consider, că e necesar ca Damian

Cristina să contribuie material mai activ. Cu atât mai mult că copiii necesită un şir de lucruri obligatorii pentru creşterea si dezvoltarea lor. Deşi este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligaţia legală de întreţinere a copiilor, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptăţit resursele necesare împlinirii şi a altor trebuinţe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a tratamentelor medicale, în asemenea condiţii considerăm că suma solicitată este rezonabilă pentru a acoperi proporţional cheltuielile de întreţinere a copiilor.

Relevează că părinţii sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică cât şi psihologică, astfel încât întreţinerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existenţă. La moment pârâta munceşte peste hotarele Republicii Moldova şi ea are posibilitate să achite o sumă mai mare în calitate de pensie pentru întreţinerea copiilor minori, fapt că are posibilitate se demonstrează prin procurarea imobilului în s. Glavan şi petrecerea lucrărilor de reparaţie. Dar pârâta a uitat că copiii lăsaţi în grija tatălui au nevoie de întreţinere permanentă, ceea ce nu face pârâta, ne executând hotărârea din 10.04.2024.

3. Solicită reprezentantul reclamantului Damian Oleg, avocatul Aliona Rusnac admiterea acțiunii integral, modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, cu încasarea din contul pârâtei Damian Cristina în beneficiul Damian Oleg a pensiei de întreţinere pentru copiii minori -***** a.n.***** şi***** a.n. *****8 a câte 2500 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului de fiecare.

**Argumentele participanților la proces:**

4. Reprezentantul reclamantului Damian Oleg, avocatul Aliona Rusnac în bază de mandat cu împuterniciri, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, la înaintarea cererii de chemare în judecată solicită examinarea acțiunii înaintate în lipsa lor, cu susținerea acțiunii înaintate integral.
5. În şedinţa de judecată pîrîta Damian Cristina, nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal, la materialele cauzei fiind anexată ziarul ”Makler” prin intermediul căruia fiind citată public (f.d.35), ca urmare a fost înștiințată pentru data, ora, locul şedinţei de judecată, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.
6. Potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în

şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

7. Tot acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

**Aprecierea instanței**:

8. Studiind materialele cauzei, instanța consideră că cererea înaintată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
9. Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.
10. Potrivit art. 118 alin. (l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
11. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
12. Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
13. Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
14. Potrivit art.240 alin.(l), (3) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi

admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

15. La fel, se va reţine că, conform prevederilor art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
16. În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamantul Damian Oleg şi pîrîta Damian Cristina, din căsătorie au doi copii minori, - *****a a.n.*****şi *****u a.n. *****în rubrica ”mama,, fiind înscris pârâta, fapt confirmat prin certificate de naştere, eliberate de Agenția Servicii Publice (f.d.10,11).
17. În conformitate cu art. 58 alin. 1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
18. Potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din Codul familiei, părinţii au dreptuLşi sunt obligaţi să- şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
19. Potrivit dispoziţiilor art.74 alin.(l), (2) şi (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-și întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
20. În conformitate cu art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
21. Potrivit art. 76 Codul familiei, (1) în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în

conformitate cu alin.(l) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului**.**

22. Conform art. 3 alin. 1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, prevede că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
23. Potrivit art.5 al Convenţiei, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.
24. Potrivit art.18 alin.(l) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
25. Conform art.l 10 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţă judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
26. Analizând materialele cauzei, instanţa a stabilit că, potrivit hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10 aprilie 2024, acţiunea înaintată de către Damian Oleg s-a admis integral, fiind încasat din contul lui Damian Cristina în beneficiul lui Damian Oleg pensie pentru întreţinerea copiilor minori:***** a.n.***** şi***** a.n. *****8 în mărime de 1 400 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 04.01.2024 şi până la atingerea majoratului, (f.d. 9).
27. Instanţa denotă că, la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, instanţa de judecată porneşte de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială şi familială şi alte circumstanţe importante.

28. Totodată, reţine instanţa, că legislaţia în vigoare prevede expres două forme de încasare a pensiei de întreţinere: în cotă parte în cazul în care pârâtul are un salariu sau alte venituri stabile sau într-o sumă bănească fixă când are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, conform art. 76 Codul familiei.
29. În speță, reclamantul pretinde că, pensia de întreţinerea copiilor minori să fie stabilită în cuantum de 2 500,00 lei lunar pe motiv că pîrîta dispune de surse financiare și are posibilitate de a achita o sumă mai mare, muncește peste hotarele țării.
30. în cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pîrîtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sînt prezentate date cu privire la aceea că pîrîtul nu este încadrat în cîmpul muncii, cu toate că reclamantul a solicitat încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, instanţele judecătoreşti urmează să dispună încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(l) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.
31. În acest sens, nu va fi considerat că, la pronunţarea hotărîrii, instanţa judecătorească a depăşit limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, deoarece pretenţia înaintată de către reclamant ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, iar în conformitate cu art.240 alin.(l) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
32. La caz, se constată că deşi, la materialele cauzei nu există înscrisul care atestă faptul deplasării pârâtei peste hotarele țării, ceea ce nu se dovedeşte mărimea şi regularitatea veniturilor pîrîtei.
33. Totodată, potrivit datelor statistice a Biroului Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil de 7-17 ani total pe ţară, pentru semestrul I a anului 2024 constituie suma de 3 281,70 lei.
34. La acest capitol instanţa de judecată notează că, datele prezentate de Biroul Naţional de Statistică privind minimul de existenţă a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se admite o derogare, ci constituie un punct de referinţă de la care instanţa de judecată porneşte în determinarea cuantumului pensiei de întreţinere, or, copilul minor este

îndreptăţit de a fi asigurat nu exclusiv doar cu minimul de existenţă ci cu un volum al întreţinerii necesar bunei dezvoltări, educaţionale, psihice şi fizice ale acestuia.

35. În concluzie, instanţa reiterează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
36. Din motivele expuse supra, instanţa de judecată conchide asupra modificării cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor modifică cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori *****a și *****u, stabilit prin Hotărîrea judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10.04.2024 (dosar nr.2-24003026-28-2-04012024) și se încasează de la Damian Cristina în beneficiul lui Damian Oleg, pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori:***** în mărime fixă de 1 650,00 ( una mie șase sute cincizeci,00) lei lunar și***** în mărime fixă de 1 650,00 ( una mie șase sute cincizeci,00) lunar la fiecare copil din salariu și /sau alte venituri lunare începînd cu 02.04.2025 pînă la majoratul copiilor sau schimbării situației materiale ale părților, suma respectivă fiind una justificată.
37. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
38. În conformitate cu art. 94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
39. Totodată, în conformitate cu art.96 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compensezC părfi i care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
40. Alin.ţl[1]) aceluiaşi articol stipulează că, cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
41. Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamantul Damian Oleg în cadrul judecării cauzei a fost reprezentat de avocat Alion Rusnac, în baza mandatului avocaţional nr. 2185998 (f.d. 8), iar pentru serviciile juridice acordate de către aceasta, Rusu Nataşa a achitat suma de 5 000,00 lei.

42. Avînd în vedere faptul că, acţiunea înaintată de către reclamantul Damian Oleg a fost admisă parţial, iar ultima a suportat cheltuieli de judecată ce constau asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a bonului de plată seria DAA nr. 57572639 din 27.03.2025, anexat la dosar (f.d.13), instanţa va încasa din contul pîrîtei Damian Cristina în beneficiul reclamantului Damian Oleg cheltuielile de judecată suportate de către ultimul sub forma de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei.
43. Potrivit art. 85, alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.l al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
44. Astfel, potrivit pct.l, subpunct 1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de la achitarea taxei de stat reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.
45. În corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) al aceluiaşi act normativ, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
46. Avînd în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Damian Cristina, în beneficiul statului , taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit în sumă de 1633,96 (una mie șase sute treizeci și trei lei 96 bani) lei.
47. În conformitate cu prevederile art. 74-76, art.110 Codul Familie, art.238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Damian Oleg către Damian Cristina privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori parțial.

Se majorează cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărîrea judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10.04.2024 (dosar nr.2-24003026-28-2-04012024) și se încasează de la Damian Cristina a.n.*****locuitoare a sat.***** r.***** IDNP *****, în beneficiul lui Damian Oleg a.n.*****IDNP ***** locuitor a sat.***** r.***** pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori:

- *****a a.n.*****4, IDNP ***** în mărime fixă de 1 650,00( una mie șase sute cincizeci,00) lei lunar și *****u a.n.*****, IDNP *****în mărime fixă de 1 650,00( una mie șase sute cincizeci,00) lunar la fiecare copil din salariu și /sau alte venituri lunare începînd cu 02.04.2025 pînă la majoratul copiilor sau schimbării situației materiale ale părților.

Se încasează de la Damian Cristina a.n.*****locuitoare a sat.*****i r.*****DNP *****, în beneficiul lui Damian Oleg a.n.*****IDNP ***** locuitor a sat.***** r.*****i cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 3 500,00 ( trei mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Damian Cristina a.n.***** locuitoare a sat.*****i r.***** IDNP 2*****în beneficiul statului taxa de stat de 1633,96(una mie șase sute treizeci și trei lei 96 bani) lei, de care a fost scutită de drept reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărîrea în partea modificării cuantumului pensiei alimentare se execută imediat ,dar cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari