Dosarul nr. 21rji-82/2025 I instanță
Nr. PIGD 1-24128070-05-21rji-05052025 judecător Veronica Carapirea

Judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E

12 iunie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Penitenciarul nr. 3 Leova împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 martie 2025, adoptată pe cauza la plângerea condamnatului Ion Bumbu împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

a c o n s t a t a t:

La 11 noiembrie 2024, condamnatul Bumbu Ion a înaintat judecătoriei Cimișlia, sediul central plângere împotriva Instituțiilor Penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii a menționat că, condițiile în care s-a deținut în penitenciarele din Republica Moldova contravin standartelor europene, sunt inumane, persistă supraaglomerare, obiectele de uz sunt cu avansată uzură, lipsește apa caldă, baia este o dată la 7-10 zile, celule sunt reci, lumină insuficientă, umiditate, sistemul de canalizare și ventilare nefuncționabile, apă ruginită, hrană insuficientă, medicină slabă, șobolani și alte insecte.

A solicitat constatarea faptului că a fost deținut în instituțiile penitenciare, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei drept recompensă. (f.d.1)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 martie 2025, s-a admis plângerea condamnatului Ion Bumbu împotriva condiţiilor de detenţie care, conform Jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Ion Bumbu a fost deţinut în calitate de prevenit/condamnat în:

-P-13 Chișinău în perioada 23.10.2020-23.11.2020, 25.01.2021-09.03.2021, 28.06.2021-26.07.2021, 27.09.2021-11.10.2021;

- P-3 Leova în perioada 23.11.2020-15.01.2021, 09.03.2021-28.06.2021, 26.07.2021-27.09.2021, 11.10.2021- 09.12.2024, până la data de 24.03.2025 inclusiv în calitate de condamnat 1613 zile, în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

S-a redus pedeapsa condamnatului Ion Bumbu pentru perioada detenţiei în instituţiile penitenciare în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, calculându-se reieșind din prevederile art.473^2-473^4 Cod de procedură penală, două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu 322 zile.

Conform art.473^4 al.(5) CPP, pentru 3 zile rămase de detenție în condiții inumane, calculându-se a câte o unitate convențională pentru fiecare zi, s-a încasat în beneficiul condamnatului Ion Bumbu despăgubirea pecuniară în sumă de 150 lei.

Conform art.473^4 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a obligat administraţia Instituțiilor penitenciare să asigure condiții adecvate de detenție a condamnaților, după expirarea căruia instituţia penitenciară va informa instanţa de judecată despre executarea prezentei încheieri. (f.d.29-32)

La 07 aprilie 2025, reprezentantul Penitenciarului nr.3 Leova, Barcari Vladimir nefiind de acord cu încheierea în cauză, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.36-38)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării.

A menționat că potrivit prevederilor art.473^4 alin.(9) Cod procedură penală, încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Potrivit prevederilor art.473[4] alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate.

Invocă că de fapt, instanța de fond la examinarea plângerii depusă de deținut în raport cu materialele prezentate de către administrația instituției penitenciare nr.3 Leova, condițiile de detenție sunt constatate doar în cadrul ședinței de judecată, la audierea opiniei participanților la proces. Chiar dacă la examinarea unor asemenea plângeri, sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, oricum „Alegațiile despre rele tratamente contrare art.3 CEDO trebuie să fie bazate pe probe corespunzătoare".

Susține că condamnatul invocă faptul că a fost deținut în condiții inumane și degradante care contravin prevederilor art.3 CEDO, fără a concretiza care anume aspect le consideră o încălcare, adică invocările sale cuprind un caracter general.

În acest context, menționează, că potrivit jurisprudenței CtEDO (în cauza Luka vs. României din 21.07.2009) se evidențiază, că art.6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

La acest capitol invocă *Hotărârea Mursic vs. Croația din 20.10.2016 pct. 76-78* care stipulează că într-adevăr spațiul de detenție al persoanei nu trebuie să fie mai mic de 4 m^2 și în cazul în care este mai mic se creează o prezumție puternică despre încălcarea art. CEDO față de condamnat. Prezumția absolută de încălcare a art. 3 CEDO nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toți factorii de mai jos sunt reuniți:

1) reducerile ale spațiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale și minore;

2) ele sunt însoțite de o libertate de mișcare suficientă în afara camerei și de activități în afara camerei adecvate;

3) reclamantul este încarcerat într-o instituție care oferă în general, condiții de detenție decente și nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanțe agravante ale unor condiții de detenție precare" (cauza *Mursic c. Croația).*

Celulele, inclusiv și mobilierul trebuie să fie într-o stare decentă de reparare și ar trebui depuse toate eforturile pentru a menține zonele de locuit curate și igienice. Orice infectare cu paraziți trebuie să fie abordată viguros, deținuții trebuie să primească produsele de igiena personală și de curățenie. Toate locuințele pentru

deținuți (cât celule cu ocupare unică, atât și cele cu multiplă) trebuie să aibă acces la lumina naturală, precum și la iluminatul artificial care să fie suficient pentru citire.

În mod egal trebuie să existe o ventilare suficientă pentru a asigura reînnoirea constantă a aerului în interiorul celulei. Plasarea geamurilor trebuie să permită circularea aerului proaspăt, indiferent dacă există sau nu ventilare artificială. Celulele trebuie să fie încălzite în mod adecvat.

Fiecare deținut trebuie și are acces permanent la apa potabilă.

Instalațiile din baie și duș trebuie să fie suficiente pentru că fiecare deținut să poată și să aibă obligația să le utilizeze la o temperatură adaptată climatului de cel puțin odată în săptămână, condițiile unui climat temperat.

Deținutul trebuie să dispună de un pat individual și de lingerie de pat individuală suficientă, bine întreținută, schimbată astfel ca să îi asigure curățenia.

Fiecărui deținut ar trebui să i se ofere un minim de o oră în aer liber pentru a exersa în fiecare zi, se recomandă ca deținuții să se afle cât mai mult timp în afară celulelor. Se recomandă, ca deținuții trebuie să se afle cât mai mult timp în afară celulelor, fiind antrenați în diverse activități (munca, vocație, educație, sport și recreere).

Relevă că pentru perioadele vizate supra, condamnatul Ion Bumbu s-a deținut în condiții bune fapt prin care au fost respectate standardele CPT privind condițiile de trai a deținuților și nu a fost supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanțe agravante ale unor condiții de detenție precare.

Susține că deținutul Ion Bumbu a beneficiat de dreptul la plimbări zilnice nelimitate, deplasarea liberă pe teritoriul penitenciarului, dispune de acces la terenurile sportive și sala de forță, la biblioteca, la biserica, la Școala profesională, ect.

Cu referire la starea sanitară a încăperilor de detenție, menționează că în art.242^1 pct. 5) și 12) din Codul de executare sunt indicare expres obligațiunile deținuților și anume: respectarea regulilor sanitaro-igienice, regulilor de igienă individuală și colectivă în camera de deținere, respectarea indicațiilor medicului, precum, menținerea curățeniei în încăperile de detenție și de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stabilit după deșteptare și efectuarea curățeniei în camera de detenție.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 234 alin. (3) din Codul de executare, condamnatul este obligat să execute munci neremunerate. Muncile neremunerate sunt lucrările de îngrijire și amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de deținere.

Prin urmare, efectuarea, menținerea și respectarea curățeniei în încăperile de detenție este o obligație imperativă a deținutului care se deține în această încăpere.

În acest context: Articolul 3 CEDO prevede: „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*”.

Curtea a considerat tratamentul ca fiind *„inuman”,* deoarece *inter alia* acesta a fost premeditat, a fost aplicat ore în șir și a cauzat fie leziuni corporale, fie suferințe fizice și psihice intense. Curtea a considerat un tratament ca fiind „*degradant”,* deoarece el a cauzat victimelor sentimente de frică, îngrijorare și inferioritate capabile să le umilească și să le înjosească.

Pentru a determina dacă o anumită formă de tratament este „degradantă” în sensul articolului 3, Curtea va lua în calcul dacă scopul acestui tratament a fost de a umili și înjosi persoana și dacă, în ceea ce privește consecințele, acest tratament a afectat negativ personalitatea ei, într-un mod incompatibil cu articolul 3 *(cauza Dougoz c. Greciei).*

Analizând aceste aspecte, observă că situația condamnatului nu cade sub incidența acestor calificative. Ori, din conținutul cererii sale nu regăsește elementele expuse de Curte, ce ar demonstra unele planificări, acțiuni ori intervenții premeditate din partea administrației având intenție directă și urmărind scopul victimizării personalității condamnatului prin diverse metode de constrângere fizică ori psihică, precum și supunerea acestuia la diverse acțiuni de tortură.

Totodată reamintește că, în raportul Ombudsmanului din aprilie 2021 ce vizează activitatea de monitorizare pentru anul 2020 este specificat „*în perioada de monitorizare, investițiile capitale inițiate în 2019 în cadrul Penitenciarului nr.3 Leova și nr. 9 Pruncul au continuat. Astfel, la Penitenciarul nr.3 Leova al II-lea bloc de detenție a fost renovat din sector de tip barac în sector locativ cu 4-6 locuri de tip celulă. Celulele au fost dotate cu spații separate tehnico-sanitare totalmente separate de încăperile de trai, sistem de ventilare natural și forțat, mobilier, lenjerie și inventar nou. Amintim că în 2019, în urma vizitei preventive realizate la instituția penitenciară nr.3- Leova, Avocatul Poporului a dispus îmbunătățirea imediată a situației din blocul locativ de tip baracă, sistarea activității wc-ului public, renovarea izolatorului disciplinar, etc. Toate recomandările Ombudsmanului au fost realizate de instituția penitenciară nr.3 conform angajamentelor asumate 243”.*

În final conchide că, deținutului Ion Bumbu i-au fost acordate condițiile necesare la executarea pedepsei, iar instanța de judecată, în procesul cercetării și evaluării condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative sub aspect general așa cum recomandă CEDO.

În drept, conducându-se de prevederile art.472, art.437 alin. (4), art.438, art.445 alin.(1), art.473^2 alin.(3) și art.473^4 alin.(9) din Codul de procedură penală, recurentul a solicitat admiterea recursului.

La 05 mai 2025 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru examinare în ordine de recurs. (f.d.39)

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 447 Cod de procedură penală, cu înştiinţarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, la 13 mai 2025 în adresa părţilor a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei. (f.d.42)

La caz, colegiul indică că în termenul stabilit nu a parvenit referință la recursul menționat mai sus.

Studiind materialele cauzei și analizând încheierea atacată cu recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul înaintat de către Penitenciarul nr.3 Leova urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.437 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform prevederilor art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform prevederilor art.473[4] alin.(9) Cod de procedură penală, încheierea adoptată în condiţiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părţi, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul instanţei de fond. În cazul încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanţei de judecată se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

La caz, primordial, completul de judecată constată că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Circumstanțele care condiționează respingerea cererii de recurs înaintate de către Penitenciarul nr.3 Leova, privind condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului și menținerea încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 martie 2025, au fost stabilite pe cauză și constau în următoarele.

Astfel, colegiul atestă că, la 11 noiembrie 2024, condamnatul Ion Bumbu a înaintat judecătoriei Cimișlia, sediul central plângere împotriva Instituțiilor

Penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A solicitat constatarea faptului că a fost deținut în instituțiile penitenciare, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei drept recompensă. (f.d.1)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 martie 2025, s-a admis plângerea condamnatului Ion Bumbu împotriva condiţiilor de detenţie care, conform Jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Ion Bumbu a fost deţinut în calitate de prevenit/condamnat în:

-P-13 Chișinău în perioada 23.10.2020-23.11.2020, 25.01.2021-09.03.2021, 28.06.2021-26.07.2021, 27.09.2021-11.10.2021;

- P-3 Leova în perioada 23.11.2020-15.01.2021, 09.03.2021-28.06.2021, 26.07.2021-27.09.2021, 11.10.2021- 09.12.2024, până la data de 24.03.2025 inclusiv în calitate de condamnat 1613 zile, în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

S-a redus pedeapsa condamnatului Ion Bumbu pentru perioada detenţiei în instituţiile penitenciare în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, calculându-se reieșind din prevederile art.473^2-473^4 Cod de procedură penală, două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu 322 zile.

Conform art.473^4 al.(5) CPP, pentru 3 zile rămase de detenție în condiții inumane, calculându-se a câte o unitate convenţională pentru fiecare zi, s-a încasat în beneficiul condamnatului Ion Bumbu despăgubirea pecuniară în sumă de 150 lei.

Conform art.473^4 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a obligat administraţia Instituțiilor penitenciare să asigure condiții adecvate de detenție a condamnaților, după expirarea căruia instituţia penitenciară va informa instanţa de judecată despre executarea prezentei încheieri. (f.d.29-32)

La 07 aprilie 2025*,* reprezentantul Penitenciarului nr.3 Leova, Barcari Vladimir nefiind de acord cu încheierea în cauză, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.36-38)

Astfel, instanța de fond examinând în totalmente cerințele condamnatului indicate în cererea depusă, a admis plângerea înaintată, iar condamnatul nu a atacat încheierea.

Discutând argumentele recursului declarat de către administrația Penitenciarului nr.3 Leova, completul de judecată le consideră neîntemeiate, pe cât instanța de fond admițând plângerea condamnatului, corect a stabilit deținerea acestuia în condiții contrar Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, motiv din care va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului privind faptul că „*pentru perioadele vizate supra, condamnatul Ion Bumbu s-a deținut în condiții bune fapt prin care au fost respectate standardele CPT privind condițiile de trai a deținuților și nu a fost supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanțe agravante ale unor condiții de detenție precare*."

Or, completul de judecată menționează că potrivit art.225 alin.(4) Cod de executare norma de spaţiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.

Deşi, recurentul face referire la Hotărîrea Mursic vs Croaţia din 20.10.2016, pct. 76-78, prin care Înalta Curte a stabilit că deţinerea condamnatului în celulă ce nu oferă minimul spaţiului locativ de 4 m^2, nu poate fi calificată ca o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO, or condamnatul a beneficiat de libertate de deplasare în interiorul penitenciarului, și altor condiţii normale de detenţie, instanţa de recurs remarcă că la speță minimul spațiului locativ pentru un condamnat de 4 m^2 este prevăzut expres de norma legală a Codului de executare, și această normă nu poate fi încălcată prin invocarea existenţei unei constatări a CtEDO, pe litigii asemănătoare, unde Înalta Curte a dat doar o apreciere expres speţei examinate și la cauza dată, și nu a menţionat-o ca o normă obligatorie pentru statele membre.

Totodată, deşi recurentul face referire la Raportul Ombudsmanului din aprilie 2021, totuşi completul de judecată remarcă că potrivit Raportului Ombudsmanului privind vizita preventivă/de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.3-Leova la data de 12 august 2022, membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii deşi au stabilit o îmbunătăţire a condiţiilor de detenţie, totuşi în instituţia penitenciară persistă suprapopularea celulelor, ceea ce prezintă un risc mare pentru tratamente inumane sau degradante.

E de menționat și faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Moldovei și Rusiei, 23 februarie 2016

& 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, & 30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, & 62).

Completul de judecată menționează că recurentul în mare parte făcând analiză a jurisprudenței CEDO, descrie condițiile de detenție a condamnaților în Instituția Penitenciară nr.3 Leova ca fiind adecvate.

Completul de judecată instanței de recurs cu referire la cele invocate de către recurent, menționează următoarele.

Nu se pune la îndoială faptul că Administrația Instituțiilor Penitenciare nr.3 Leova şi P-13 Chișinău au depus și continuă să depună eforturi pentru ca condițiile de detenție în aceste instituțiile Penitenciare să fie adecvate, astfel încât să fie epuizate depunerea plângerilor de către condamnați. Totodată, Completul constată că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în penitenciarele numite au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul severității contrar articolului nr.3 din Convenției, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

În atare circumstanțe, completul de judecată reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO, cauza Garcia Ruis versus Spania).

Drept urmare, alegațiile recurentului în mare parte pentru temeiurile supra expuse, de către instanța de recurs nu pot fi reținute.

De asemenea, completul de judecată apreciază critic argumentul recurentului precum că *„În final conchidem că, deținutului i-au fost acordate condițiile necesare la executarea pedepsei, iar instanța de judecată, în procesul cercetării şi evaluării condiţiilor de detenţie, urmează să țină cont de efectele cumulative sub aspect general așa cum recomandă CEDO”.*

În acest sens completul de judecată menționează că la materialele cauzei este anexat raportul Penitenciarul nr. 3 Leova, nr.2/2706 din 09.12.2024, în care este indicat că condamnatul Ion Bumbu s-a deținut în:

- P-13 Chișinău în perioada 23.10.2020-23.11.2020, 25.01.2021-09.03.2021, 28.06.2021-26.07.2021, 27.09.2021-11.10.2021;

- Penitenciarul nr.3 Leova, în perioada 23.11.2020-15.01.2021, 09.03.2021-28.06.2021, 26.07.2021-27.09.2021, 11.10.2021-09.12.2024, până la data de 24.03.2025 în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Conform raportului Penitenciarului nr.3 Leova menționat supra, condamnatul Ion Bumbu a fost deținut în P-13 Chișinău în perioada între

23.10.2020-23.11.2020 în celula cu nr. 60, cu suprafața de 24,1 m^2 și în celula cu nr. 100, cu suprafața de 23,5 m^2, între 25.01.2021-09.03.2021, în celula cu nr. 165, cu suprafața de 22,3 m^2 și în celula cu nr. 100, cu suprafața de 23,5 m^2, între 28.06.2021-26.07.2021, în celula cu nr.39, cu suprafața de 12,8 m^2 și în celula cu nr. 26, cu suprafața de 48,6 m^2, între 27.09.2021-11.10.2021, în celula cu nr. 41, cu suprafața de 8,2 m^2, ne fiind indicat numărul concret al condamnaților care se deținеau în celulele numite în Penitenciarul menționat supra la acel moment, fapt care nu a fost răsturnat prin probe pertinente și concludente de către recurent. (f.d.10)

Colegiul mai reține că pe parcursul perioadei de detenție în Penitenciarul nr.3 Leova, acesta s-a deținut în perioada între 23.11.2020-15.01.2021 în celula nr.11, cu suprafața de 31,6 m^2, cu 10 paturi, cu 10 condamnați plasați și cu 3, 16 m^2 ce revine unui condamnat, între 09.03.2021-28.06.2021 în celula nr.11, cu suprafața de 31,6 m^2, cu 10 paturi, cu 10 condamnați plasați și cu 3,16 m^2 ce revine unui condamnat și în celula nr.61, cu suprafața de 13,8 m^2, cu 4 paturi, cu 4 condamnați plasați și cu 3,45 m^2 ce revine unui condamnat, între 26.07.2021-27.09.2021 în celula nr.66, cu suprafața de 8,9 m^2, cu 2 paturi, cu 2 condamnați plasați și cu 4,45 m^2 ce revine unui condamnat, între 11.10.2021-09.12.2024, în celula nr.58 cu suprafața de 8,1 m^2, cu 2 paturi, cu 2 condamnați plasați și cu 4,05 m^2 ce revine unui condamnat, în celula nr.52, cu suprafața de 8,6 m^2, cu 2 paturi, cu 2 condamnați plasați și cu 4,03 m^2 ce revine unui condamnat, în celula nr.74, cu suprafața de 8,5 m^2, cu 2 paturi, cu 2 condamnați plasați și cu 4,25 m^2 ce revine unui condamnat, în celula nr.79, cu suprafața de 13,5 m^2, cu 4 paturi, cu 3 condamnați plasați și cu 4,5 m^2 ce revine unui condamnat, în celula nr.116, cu suprafața de 13,5 m^2, cu 3 paturi, cu 3 condamnați plasați și cu 4,5 m^2 ce revine unui condamnat și în celula nr.108, cu suprafața de 17,0 m^2, cu 4 paturi, cu 4 condamnați plasați și cu 4,25 m^2 ce revine unui condamnat. (f.d. 12)

Deși, instituția penitenciară în raportul său a indicat suprafața totală a celulelor, ne fiind indicat numărul concret al condamnaților care se deținеau în Penitenciarul nr.13 Chișinău, indicând numai m^2 ce îi revine fiecărui condamnat în Penitenciarul nr. 3 Leova, completul de judecată constată că informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost și este deținut condamnatul Ion Bumbu se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare.

Astfel, prima instanță reieșind din materialele anexate la dosar corect a constatat că condamnatul pe parcursul perioadei îndelungate s-a deținut în celule de mai puțin de 4 m^2, ceea ce este sub minimul acceptabil.

Subsecvent, completul de judecată constată ca fiind neîntemeiate alegațiile recurentului privind *iluminarea în celule este asigurată natural, prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri cu puterea de 100 W, în ce privește starea sanitaro-igienică, reprezentanții*

instituției penitenciare au indicat în raport despre faptul că anual este încheiat contract de prestarea serviciilor de deratizare și dezinfectare cu agenții economici de profil, care prestează serviciile respective periodic și la necesitate, din motiv că aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe.

Prin urmare, alegațiile recurentului că condamnatul invocă faptul că a fost deținut în condiții inumane și degradante care contravin prevederilor art. 3 CEDO, fără a concretiza care anume aspect le consideră o încălcare, adică invocările sale cuprind un caracter general, sunt nefondate.

Respectiv, completul de judecată concluzionează că instanța de fond corect a stabilit perioada deținerii condamnatului Ion Bumbu în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a aplicat mecanismul compensatoriu prevăzut la alin.(4) art.473^4 Cod de procedură penală.

Față de lucrul judecat de primă instanță, completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, motivele invocate de către administrația Penitenciarului nr. 3 Leova în recursul înaintat nu sunt temeinice ne încadrându-se la prevederile art.444 Cod de procedură penală, nu au acoperire probatorie și nu sunt argumentate din punct de vedere legal.

În aceste circumstanțe, reținându-se faptul că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate, iar cererea de recurs este neîntemeiată, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administrația Penitenciarului nr.3 Leova şi a menține încheierea contestată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 447- 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, completul de judecată

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Penitenciarul nr. 3 Leova.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 martie 2025, adoptată pe cauza la plângerea condamnatului Ion Bumbu împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care,

conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

Andrei MIRONOV Grigori COLEV Valeri HUDOBA