4-26061413-09-4-15052026
Dosarul nr. 4-92/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 iulie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Botezatu Ion
Avocatului făptuitorului Mironov Vitalii
În lipsa
Făptuitorului Coșcodan Ion
Victimei Coșcodan Ala
Victima minoră Ceban Artiom

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Coșcodan Ion, *născut la* *****, *domiciliat în sat.* *****, *r.* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1.Coșcodan Ion, la data de 07.05 2026, ora 14:40 fiind în stare de ebrietate la domiciliul său, în urma unui conflict cu soția Coșcodan Ala, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat nepotul minor Ceban Artiom aplicându-i o lovitură în regiunea feței și peste alte părți ale corpului, provocându-i leziuni corporale care se califică ca neînsemnate.

2. În ședința de judecată Agentul constatator – Botezatu Ion a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. În ședința de judecată victima Coșcodan Ala, **Ceban Artion și făptuitorul Coșcodan Ion** nu s-au prezentat fiind legal citați, fapt confirmat prin semnătura fixată în avizele de recepție (f.d. 29-30).

4. În ședința de judecată avocatul făptuitorului Mironov Vitalii– a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

6. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 481055 din 13.05.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Sîngerei- Botezatu Ion, s-a stabilit că **Coșcodan Ion**, la data de 07.05.2026, ora 14:40 fiind în stare de ebrietate la domiciliul său, în urma unui conflict cu soția Coșcodan Ala, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat nepotul minor Ceban Artiom, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feței și peste alte părți ale corpului, cauzîndu-i leziuni corporale care se califică ca neînsemnate, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 25).

11. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.05.2026 în privința lui Coșcodan Ion* (f.d. 25);

- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 07.05.2026*, din care urmează că Coșcodan Ala a apelat serviciu 112 comunicând că, soțul său fiind în stare de ebrietate face scandal la domiciliu (f.d. 7);

- *plîngerea lui Coșcodan Ala înaintată către IP ****** (f.d. 8);

- *proces-verbal de audierea victimei Coșcodan Ala din 07.05.2026*, care a declarat că la 06.05.2026 se afla la domiciliul său din sat. *****, r-nul *****. Soțul său Coșcodan Ion, fiind în stare de ebrietate a început să strige la nepoți, care se jucau cu mingea. În rezultat s-a iscat un conflict, astfel că soțul său a început a striga cu cuvinte necenzurate, după ce a intrat în curtea casei, a început să-l lovească pe nepotul Ceban Artiom peste diferite părți ale corpului (f.d. 9);

- *ordin de restricție de urgență din 07.05.2026* (f.d.13);

- *chestionarul de constatare și evaluarea a riscurilor în cazurile de violență în familie-nivel moderat* (f.d. 14-16);

- *raport de constatare nr. 202628P0060 din 08.05.2026 în privința lui Ceban Artiom (*f.d.18);

- *adeverință eliberată de Primăria comunei *****i Noi, r-nul ***** la 08.05.2026, privind componența familiei cet. Coșcodan Ala* (f.d 20);

- *adeverință eliberată de Primăria comunei *****i Noi, r-nul *****, prin care se confirmă că cet. Coșcodan Ala este proprietara casei de locuit cu nr. cadastral 7469202162* (f.d. 21);

- *caracteristica de la locul de trai în privința lui Coșcodan Ion-pozitivă* (f.d.22);

- *caracteristică de la locul de trai în privința lui Coșcodan Ala –pozitivă* (f.d. 23);

- *proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Coșcodan Ion, care a declarat că la data de 06.05.2026 se afla la domiciliul său din sat. *****, r-nul *****. Nepotul său Ceban Artiom se juca cu mingea în curte. El i-a comunicat să meargă în stradă să se joace, în rezultat s-a iscat un conflict cu soția sa Coșcodan Ala. Dânsul s-a enervat și a strigat cu cuvinte necenzurate în adresa lor. A menționat că nu l-a agresat fizic pe nepotul său Ceban Artiom (f.d. 24).*

12. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

13. Conform art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

14. Prin art. 78[1] din Codul contravențional se instituie răspunderea pentru „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*” iar încălcarea acestei norme se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

15. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 78[1] din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

16. Mai mult, instanța notează că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului notează că, autoritățile statului au o obligație pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art. 3 și 8 din Convenție.

17. Astfel, în cauza Mudric contra Moldovei (hot. 16 iulie 2013), Curtea a indicată că, art. 1 din Convenție coroborat cu art. 3 impune statelor obligații pozitive pentru a asigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor sunt protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art. 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private. Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza T.M și C.M vs Republica Moldova (2014) statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

18. De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în

cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

19. Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui *Coşcodan Ion* în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

20. Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată menționează că, aceasta este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

21. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

22. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).

23. Prin urmare, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui *Coşcodan Ion* în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

24. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

25. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

26. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

27. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 481055 din 13.05.2026, întocmit în privința lui Coșcodan Ion.

28. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

29. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

30. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Coșcodan Ion** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

31. În continuare instanța de judecată reține că la instrumentarea cazului s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202628P0060 din 08.05.2026 (f.d. 18,19) pentru care s-a suportat cheltuieli în suma de 128 lei.

32. Astfel, conform art. 383 alin. (1) din Codul Contravențional „*cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*".

33. Prin urmare, având în vedere că la instrumentarea procesului contravențional s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202628P0060 din 08.05.2026 (f.d. 18,19) pentru care s-a suportat cheltuieli în suma de 128 de lei, instanța de judecată va încasa din contul lui Coșcodan Ion, *născut la* *****, *domiciliat în sat.* *****, *r.* *****, *IDNP* *****în beneficiul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

34. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Coșcodan Ion** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Coșcodan Ion** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Coșcodan Ion**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Se încasează din contul lui Coșcodan Ion, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r. *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 07 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Păun Cristina**