CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 12r-59/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/1-24089764-03-12r-28102024/ Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi

Preşedintelui de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat **de Șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.10.2024, prin care a fost amendat Șeful Inspectoratului de Poliție Rezina cu amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă:

În procedura judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.10.2024 se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Ceban Igor și Ceban Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/2 Cod penal al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.10.2024, a fost admis demersul procurorului.

S-a aplicat Șefului Inspectoratului de Poliție Rezina amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1000 lei, pentru neasigurarea executării încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2024.

S-a amânat ședința de judecată pentru data de 24 octombrie 2024 ora 10:00. A fost supus repetat aducerii silite inculpatul Ceban Igor *****, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, la şedinţa judiciară preconizată pentru data sus menționată, cu darea în consemn la frontieră de tip restrictiv (interdicție ieșire). A fost supusă aducerii silite inculpata Ceban Tatiana *****, născută la *****,

domiciliată în *****, IDNP *****, la ședința judiciară preconizată pentru data sus menționată, cu darea în consemn la frontieră de tip restrictiv (interdicție ieșire). Termenul consemnului la frontieră va înceta la data de 24 octombrie 2024 ora 10:00. La depistarea inculpaților în timpul efectuării controlului la trecerea frontierei, urmează a fi informat imediat Inspectoratul de Poliție Rezina. Copia încheierii a fost trimisă spre executare Inspectoratului de Poliție Rezina şi Poliției de Frontieră a Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.10.2024, șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată amenda aplicată Șefului Inspectoratului de Poliție Rezina ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului declarat și-a manifestat dezacordul cu încheierea pronunțată de instanța de fond, considerând-o neîntemeiată.

Arată, că potrivit prevederile art. 199 Cod de procedură penală, (1) Aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanţă în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate şi nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezenţa ei era necesară. (2) Este supusă aducerii silite numai persoana participantă la proces, pentru care este obligatorie citarea organului de urmărire penală sau instanţei, şi care: 1) se eschivează de la primirea citaţiei; 2) se ascunde de organul de urmărire penală sau de instanţă; 3) nu are loc permanent de trai; 4) se află în situaţia reglementată la art. 321 alin. (2) pct. 2). (3) Aducerea silită se efectuează în baza unei ordonanţe de aducere, eliberate de organul de urmărire penală, sau a încheierii instanţei de judecată. (4) Persoana nu poate fi supusă aducerii silite în timpul nopţii, cu excepţia cazurilor care nu suferă amînare. (5) Nu pot fi supuse aducerii silite minorii în vîrstă de pînă la 14 ani, femeile gravide, persoanele bolnave, starea cărora este confirmată prin certificat medical eliberat de o instituţie medicală de stat. (2) Aducerea silită se execută de către organele de poliţie.

La fel, potrivit literei a) a art. 22 al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, în domeniul de asigurare a înfăptuirii justiţiei, Poliţia are următoarele atribuţii: execută mandatele şi deciziile instanţelor de judecată pentru punerea persoanelor în stare de arest preventiv, hotărîrile instanţelor de judecată, ale procurorilor şi ofiţerilor de urmărire penală pentru aducerea silită a persoanelor care, fiind citate, se sustrag de la prezentarea în organele respective. Astfel, recurentul constată că nici această lege nu prevede expres aducerea silită a persoanelor de către conducătorii Inspectoratelor de poliţie sau altor entităţi ale Poliţiei naţionale.

De asemenea, conform fişei postului pentru funcţia de şef al Inspectoratului de poliţie Rezina nr. 39.1.1, şeful asigură conlucrarea tuturor structurilor subordonate şi acordă sprijinul necesar organelor de drept, potrivit competenţelor în activităţi de prevenire şi combatere a infracţiunilor, de căutare şi reţinere a infractorilor. La fel, dispune îndeplinirea însărcinărilor şi dispoziţiilor în formă scrisă ale procurorului, ofițerului de urmărire penală privind înfăptuirea acţiunilor de urmărire penală, precum şi hotărîrile judecătoreşti. Totodată, coordonează procesul de căutare a persoanelor, care se eschivează de la urmărirea penală şi judecată, persoanele dispărute şi bunurile care au servit la săvîrşirea infracţiunii.

Din cele expuse, deduce că Șeful Inspectoratului de poliţie Rezina, conform sarcinilor de bază ale funcției, nu este obligat să asigure prezenţa persoanelor, care se eschivează de la prezentarea în instanţa de judecată personal, ci doar să dispună prin rezoluție în termen această însărcinare angajaților subdiviziunii, ceea ce a şi efectuat, conform organigramei, vizând încheierea de aducere silită domnului Anghel Constantin, şef al Sectorului de poliţie nr. 2 (Pripiceni) a Secţiei Securitate Publică, care, ulterior a transmis spre executare încheierea de aducere silită subalternului Andrei Guma.

Mai mult ca atât, invocă că Șeful Inspectoratului de Poliție a întreprins toate măsurile ce i se cuvin, conform fișei de post, în vederea executării încheierii şi anume a ordonat prin rezoluție, executarea încheierii.

Totodată, potrivit articolului 201 alin. (1) CPP, care stipulează că amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, ceea ce a indicat şi judecătorul în încheierea sa din 3 octombrie 2024, însă, amenda a aplicat-o şefului inspectoratului, dar şeful Inspectoratului este o funcţie şi nicidecum o persoană, întemeind concluziile sale, instanța judecătorească nu poate admite posibilitatea unei alte interpretări a legii.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În temeiul art.448 Cod de procedură penală, instanța de recurs verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(4) Cod de procedură penală, se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; *2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită;* 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa lor este necesară; 4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite; 5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia; 6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii; 7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă; 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.

În continuare, potrivit art.199 alin.(1)- (12) din Codul de procedură penală, (1) Aducerea silită constă în aducerea forţată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanţă în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate şi nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezenţa ei era necesară. (2) Este supusă aducerii silite numai persoana participantă la proces, pentru care este obligatorie citarea organului de urmărire penală sau instanţei, şi care: 1) se eschivează de la primirea citaţiei; 2) se ascunde de organul de urmărire penală sau de instanţă; 3) nu are loc permanent de trai. 4) se află în situația reglementată la art. 321 alin. (2) pct. 2). *(3) Aducerea silită se efectuează în baza unei ordonanţe de aducere, eliberate de organul de urmărire penală, sau a încheierii instanţei de judecată, cu darea în consemn la frontieră.* (4) Persoana nu poate fi supusă aducerii silite în timpul nopţii, cu excepţia cazurilor care nu suferă amînare. (5) Nu pot fi supuse aducerii silite minorii în vîrstă de pînă la 14 ani, femeile gravide, persoanele bolnave, starea cărora este confirmată prin certificat medical eliberat de o instituţie medicală. *(6)*

Aducerea silită se execută de către organele de poliţie. (7) Organul de poliție desemnat să execute aducerea silită transmite ordonanța sau, după caz, încheierea instanței de judecată persoanei a cărei aducere silită a fost dispusă și îi solicită să îl însoțească. În cazul în care refuză să însoțească organul de poliție sau încearcă să fugă, persoana a cărei aducere silită a fost dispusă este adusă prin constrângere. (8) În vederea executării ordonanței sau încheierii de aducere silită, organele de poliție pot pătrunde în orice locuință sau sediu în care, potrivit datelor sau informațiilor, se află persoana asupra căreia s-a dispus aducerea silită, inclusiv în cazul în care i se creează impedimente în executarea de aducere silită. (9) Dacă organul de poliție nu găsește persoana în privința căreia a fost dispusă aducerea silită la adresa indicată sau dacă persoana a cărei aducere silită a fost dispusă nu poate fi adusă din motivele prevăzute la alin. (5), organul de poliție consemnează acest fapt într-un proces-verbal, care se prezintă imediat organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată. (10) Activitățile desfășurate cu ocazia aducerii silite sunt consemnate într-un proces-verbal, care trebuie să cuprindă: a) numele, prenumele și calitatea celui care îl încheie; b) data, ora și locul unde este încheiat; c) mențiuni despre activitățile desfășurate. (11) Persoanele supuse aducerii silite se audiază, în cel mai scurt timp posibil, sau, după caz, se îndeplinește actul procesual care a făcut necesară prezența lor, cu excepția cazului când s-a dispus reținerea ori arestarea preventivă a acestora.(12) Valoarea bunurilor deteriorate în urma aducerii silite se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste bunuri aparțin învinuitului, inculpatului, persoanei civilmente responsabile sau altor persoane participante la proces, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste bunuri aparțin altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat, în modul prevăzut la art. 228.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, Colegiul penal constată că prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.10.2024, a fost admis demersul procurorului. S-a aplicat Șefului Inspectoratului de Poliție Rezina amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1000 lei, pentru neasigurarea executării încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2024.

Analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent şi prevederile legale menţionate supra, Colegiul penal consideră că, soluţia instanţei privind aplicarea amenzii judiciare în privinţa Șefului Inspectoratului de Poliție Rezina, este întemeiată și corespunde prevederilor legale.

Prin urmare, la caz se atestă că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2024, s-a dispus aducerea silită a inculpatului Ceban Igor ***** la şedinţa judiciară preconizată pentru data de 03 octombrie 2024 ora 08:30. Iar executarea acestei încheierii a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliţie Rezina.

La fel, din materialele cauzei se confirmă faptul că la data de 26.09.2024 încheierea privind aducerea silită a inculpatului Ceban Igor din 25.09.2024 a fost expediată Inspectoratului de poliție Rezina prin intermediul poștei electronice.

În continuare, remarcăm faptul neexecutării încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 25.09.2024 privind aducerea forțată a inculpatului Ceban Igor pentru ședința de judecată din 03.10.2024, or, Inspectoratul de Poliție Rezina nu a informat instanța despre măsurile întreprinse în vederea executării încheierii judecătorești menționate supra, astfel nu a executat actul judecătoresc emis de către instanță.

În baza celor constatate supra, Colegiul penal atestă caracterul nefondat al argumentelor invocate de către recurent, or în sarcina Șefului inspectoratului de poliție se include atribuțiile de dirijare și gestionare a efectivului instituției pe care o conduce, prin urmare încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2024, prin care s-a dispus aducerea silită a inculpatului Ceban Igor ***** urma să fie pusă în executare pentru asigurarea examinării prezentei cauze cu respectarea termenilor rezonabili și evitarea tergiversării acesteia.

Subsecvent, Colegiul reține faptul că Șeful inspectoratului de poliție asigură conlucrarea tuturor structurilor subordonate şi acordă sprijinul necesar organelor de drept, potrivit competenţelor în activităţi de prevenire şi combatere a infracţiunilor, de căutare şi reţinere a infractorilor, din aceste considerente raportând argumentele invocate supra la caz se atestă caracterul întemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond.

La caz, a fost întrunit temeiul prevăzut la art. 201 alin.(4) pct.3) CPP pentru aplicarea amenzii și prima instanță a dispus de temei de fapt și de drept pentru aplicarea amenzii, acționînd conform legii și atribuțiilor.

Astfel, având în vedere circumstanțele descrise, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate argumentele recurentului privind netemeinicia aplicării amenzii judiciare, cu menținerea încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.10.2024.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de art. 449 alin. (1), pct. 1 lit. a), Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat **de Șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.10.2024, prin care a fost amendat Șeful Inspectoratului de Poliție Rezina cu amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător: Judecător: Judecător: