Dosarul nr.1-83/2024
1-24045665-18-1-25042024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

6 februarie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban şi Alexei Dobînda

cu participarea: procurorilor în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Mirabela Mihalachi şi Alexandru Covalenco, a inculpatului Sergiu Grebenciucov, precum şi a avocatului Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Sergiu Grebenciucov

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Grebenciucov Sergiu *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat în oraşul*****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, a îndeplinit serviciul militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii profesionale, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, în această cauză nu a fost reţinut

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal –
conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 25 aprilie 2024 – sentinţa este pronunţată la 6 februarie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La data de 9 aprilie 2024, Sergiu Grebenciucov a consumat băuturi alcoolice, după care, deţinând permis de conducere asupra mijloacelor de transport, urmărind scopul de a se deplasa prin raionul Ştefan Vodă, intenţionat, a urcat la volanul automobilului de modelul „VAZ 2112” cu numărul de înmatriculare „BXI 304” şi contrar lit. a) pct. 14 din Capitolul II al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate",* a condus unitatea de transport indicată. În timpul deplasării, la 9 aprilie 2024, aproximativ până la ora 17:39, Sergiu Grebenciucov, conducând mijlocul de transport prin rsionul Ştefan Vodă, traseul L-510, a oprit automobilul la semnalul echipajului angajaţilor poliţiei.

În cadrul discuţiei, Sergiu Grebenciucov avea semne vizibile a stării de ebrietate alcoolice, iar ca rezultat el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager", pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în urma căruia s-a constatat, că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l, ceea ce potrivit art.134^{12} alin. (3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Sergiu Grebenciucov a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 12 decembrie 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Sergiu Grebenciucov a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 95) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vina integral. În calitate de circumstanţă atenuantă a făcut trimitere la săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Circumstanţe agravante procurorul de caz nu a identificat.

În consecinţă, acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea lui Sergiu Grebenciucov vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității în cuantum de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În partea ce ține de mijloacele materiale de probă a solicitat procurorul păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

b. Apărătorul inculpatului:

Avocatul Ivan Muntean, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Sergiu Grebenciucov, în cadrul ședinței de judecată a menționat că inculpatul recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele comise. Ultimul este unicul șofer în familie și locuiește împreună cu mama. Astfel, apărătorul a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport prin prisma prevederilor art. 79 din Codul penal.

c. Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Sergiu Grebenciucov a declarat că în satul Talmaza din raionul Ștefan Vodă locuiește o prietenă de-a sa, pe nume Liuba. A plecat în ospeție la ea pentru a o ajuta cu lucrul prin grădină. Acolo a mai venit un vecin să-l ajute în vie și l-a tăiat copacii. La inițiativa lui Sergiu, vecinul a procurat două sticle cu bere.

Susține că a ajuns în satul Talmaza din raionul Ștefan Vodă, la domiciliul prietenei Liuba, cu automobilul propriu. În timp ce muncea a băut două sau poate trei căni cu bere. La un moment dat a fost telefonat de Svetlana și Vova, doi cunoscuți, care i-au propus să vină la piața din orașul Ștefan Vodă și să repare un acoperiș. Și-a spălat mâinile, și-a schimbat hainele și a pornit la drum spre oraș. Pe drum a fost stopat de către un echipaj al poliției și a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice.

A relatat că deține permis de conducere de categoria „B”, iar în ziua comiterii infracțiunii se deplasa cu automobilul personal de model „VAZ 2112” cu numărul de înmatriculare „BXI 304”. Își amintește că rezultatul testului „Drager” era de 1,29 mg/l alcool în aerul expirat. Cu acest rezultat a fost de acord și nu a solicitat prelevarea probele sanguine.

A declarat că până la intervenția chirurgicală muncea fizic. După operație activa la piață în calitate de paznic. A explicat că în ziua comiterii infracțiunii se simțea obosit, era o căldură insuportabilă. La volan s-a urcat aproximativ după o jumătate de oră după ce a consumat bere, crezând că este treaz.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Grebenciucov Sergiu a declarat că își recunoaște vina și promite să nu mai comită asemenea fapte ilegale. Se căiește

sincer de cele comise şi este de acord să muncească în folosul comunităţii. A menţionat că are nevoie de transport.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Dumitru Talmazan** din 13 iulie 2024 potrivit cărora ultimul activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Ştefan Vodă. La data de 9 aprilie 2024 a fost implicat în serviciu în calitate de subofiţer superior al grupelor de reacţionare ale IP Ştefan Vodă, împreună cu colegul său, agentul superior Ion Izbaş. Efectuând patrularea cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu numere de înmatriculare „MAI 8165", în jurul orei 17:20, pe traseul L-510, oraşul Ştefan Vodă, a fost stopat automobilul de model „VAZ 2112", cu numărul de înmatriculare „BXI 304", care se deplasa neuniform. Apropiindu-se cu colegul de automobil, la volan se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat Sergiu Grebenciucov. În timpul discuţiei, din cavitatea bucală a lui Sergiu Grebenciucov se simţea miros de alcool, având o instabilitate a poziţiei din picioare. Observând aceasta i-a solicitat de a fi testat cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager 6820". Sergiu Grebenciucov a fost de acord şi a acceptat benevol. În urma examinării s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul aparatului. La propunerea de a preleva probe biologice (sânge), ultimul a refuzat. Mai poate comunica că tubul a fost desigilat de către Sergiu Grebenciucov. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială din oraşul Ştefan Vodă, zona industrială nr. 10 (f. d. 32);
- **Declaraţiile martorului Ion Izbaş** din 14 aprilie 2024 potrivit cărora ultimul activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Ştefan Vodă. La data de 9 aprilie 2024 a fost implicat în serviciu în calitate de subofiţer superior al grupelor de reacţionare ale IP Ştefan Vodă, împreună cu colegul său, agentul superior Dumitru Talmazan. Efectuând patrularea cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numerele de serviciu „MAI 8165", în jurul orei 17:20, pe traseul L-510, oraşul Ştefan Vodă, a fost stopat automobilul de model „VAZ 2112" cu numărul de înmatriculare „BXI 304", care se deplasa neuniform. Apropiindu-se cu colegul de automobil, la volan se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat Sergiu Grebenciucov. În timpul discuţiei, din cavitatea bucală a lui Sergiu Grebenciucov se simţea miros de alcool, având o instabilitate a poziţiei din picioare. Observând aceasta, colegul Dumitru Talmazan i-a solicitat de a fi testat cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager 6820". Sergiu Grebenciucov a fost de acord şi a acceptat benevol. În urma examinării, s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l.

Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul aparatului. La propunerea de a preleva probe biologice (sânge), ultimul a refuzat. Tubul a fost desigilat de către Sergiu Grebenciucov. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială din orașul Ștefan Vodă, zona industrială nr. 10 (f. d. 33);

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate** din 9 aprilie 2024, prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Sergiu Grebenciucov constituie 1,29 mg/l (f. d. 12);
- **Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din 9 aprilie 2024, potrivit căruia la 17:59, Sergiu Grebenciucov a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „VAZ 2112" cu numărul de înmatriculare „BXI 304", din motiv că conducea automobilul în stare de ebrietate (f. d. 11);
- **Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială** din 9 aprilie 2024, potrivit căruia temeiul reținerii automobilului a constituit conducerea în stare de ebrietate (f. d. 13);
- **Proces-verbal de ridicare** din 13 aprilie 2024, potrivit căruia de la Dumitru Talmazan a fost ridicat un disc optic pe care este imprimată înregistrarea video a momentului testării alcoscopice a lui Sergiu Grebenciucov (f. d. 28);
- **Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a imaginilor ridicate** din 17 aprilie 2024, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la angajații poliției, în conținutul căreia este reflectat momentul testării lui Sergiu Grebenciucov cu aparatul de tip „Drager" (f. d. 31);
- **Proces-verbal de examinare a obiectului** din 16 aprilie 2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul Drager Alcotetul nr. 804 din 9 aprilie 2024, potrivit căruia la ora 17:39, Sergiu Grebenciucov se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l (f. d. 26);
- **Mijloace materiale de probă: (1)** tichetul Drager alcotest 6820 cu numărul testului 804 din 9 aprilie 2024, prin care se atestă că la 9 aprilie 2024, ora 17:39, Sergiu Grebenciucov se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l (f. d. 9); **(2)** buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1133 din care rezultă că analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARNH-0417, produs în Germania a trecut verificarea metrologică la 4 mai 2023 conform NML R 126:2009 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare. Buletinul de verificare este valabil până la 4 mai 2024 (f. d. 23); **(3)** certificatul nr. 34/17-8184 din 15 decembrie 2023, potrivit căruia

subofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a IP Ştefan Vodă, agent superior Dumitru Talmazan, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi de testare alcooscopică „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată (f. d. 21); **(4)** înregistrarea video efectuată la 9 aprilie 2024, plasată pe un disc optic, ridicat la 13 aprilie 2024 de la Dumitru Talmazan, care redă momentul testării lui Sergiu Grebenciucov cu aparatul de tip „Drager" (f. d. 29).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Sergiu Grebenciucov depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Sergiu Grebenciucov au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speţă, instanţa a stabilit că Sergiu Grebenciucov a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului său, la data de 9 aprilie 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „VAZ 2112”, cu numărul de înmatriculare „BXI 304” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Pentru a stabili dacă Sergiu Grebenciucov se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 9 aprilie 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explică noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror şi recunoscute de către inculpatul Sergiu Grebenciucov (rezultatul testului Drager), la data de 9 aprilie

2024 ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Sergiu Grebenciucov a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acesta a declarat în cadrul şedinţei de judecată că a servit la prietena sa în satul Talmaza două sau trei căni cu bere, apoi a urcat la volanul automobilului său pentru că a fost chemat să repare un acoperiş în oraşul Ştefan Vodă.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În această speţă Sergiu Grebenciucov întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. De asemenea, la materialele cauzei este anexată copia permisului de conducere, eliberat pe numele lui Sergiu Grebenciucov, potrivit căruia inculpatul este posesorul unui permis de conducere de categoria „B” şi „B1” (f. d. f. d. 15-16).

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Sergiu Grebenciucov în conducerea mijlocului de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Sergiu Grebenciucov cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Sergiu Grebenciucov drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Sergiu Grebenciucov pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 150 de ore şi pedeapsa maximă 180 de ore.

Instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal constituie de la 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 1 la 3 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepţiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracţional (*de la infracţiune de categoria uşoară la infracţiune de categoria mai puţin gravă*), cât şi pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante stabilite de legislator la art. 76 şi art. 77 din Codul penal.

Instanţa nu va reţine circumstanţa invocată de participanţii la proces privind comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, de vreme ce, potrivit cazierului penal, Sergiu Grebenciucov a fost anterior condamnat de mai multe ori, ultima dată în anul 2003, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă (prin cumularea sentinţelor) la 5 ani şi 3 luni privaţiune de libertate. În 2004 inculpatul a fost eliberat în legătură cu aplicarea amnistiei (f. d. f. d. 42, 43).

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că Sergiu Grebenciucov nu se află la evidenţa medicului psihiatru (f. d. 37). Ultimul nu este căsătorit şi locuieşte împreună cu mama sa, Vera Grebenciucov (f. d. 36). Inculpatul nu este angajat în câmpul muncii. Din partea vecinilor şi consătenilor în adresa primăriei nu au fost depuse plângeri (f. d. 35).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 de ore, în calitate de pedeapsă principală şi anularea permisului de conducere a mijlocului de transport în calitate de pedeapsă complementară va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Sergiu Grebenciucov cât şi din partea altor persoane.

Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii într-un număr de ore la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont că Sergiu Grebenciucov a comis infracţiunea în lipsa circumstanţelor agravante sau atenuante, ultimul se caracterizează pozitiv la locul de trai, munceşte ocazional şi nu duce un mod de viaţă criminal. De asemenea, instanţa a ţinut cont şi de opinia participanţilor la proces, stabilind că nu doar partea apărării, dar şi partea acuzării a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim. Astfel, instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Cu referire la solicitarea apărătorului Ivan Muntean privind aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal şi excluderea pedepsei complementare, instanţa de judecată va respinge aceste cerinţe din următoarele motive.

Articolul 79 alin. (1) din Codul penal prevede că instanţa de judecată poate (...) să nu aplice pedeapsa complimentară obligatorie (...) în cazul existenţei unei circumstanţe excepţionale ale cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia.

Instanţa de judecată nu identifică în această speţă vreo circumstanţă deosebită legată de scopul sau motivele comiterii faptei penale, de comportamentul inculpatului în timpul sau după consumarea infracţiunii sau alte circumstanţe care ar micşora gravitatea faptei. Mai mult, instanţa atestă că avocatul Ivan Muntean nici măsar nu a făcut referire la vreo circumstanţă care să întemeieze solicitările sale, declarând doar că instanţa ar urma să aplice prevederile art. 79 din Codul penal deoarece inculpatul Sergiu Grebenciucov are nevoie de a se deplasa cu automobilul. În lipsa unor temeiuri, instanţa este în imposibilitate să devieze de la prevederile generale ale legislaţiei penale în partea ce ţine de stabilirea pedepsei penale şi va respinge solicitările avocatului Ivan Muntean.

Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Grebenciucov Sergiu i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

Nu în ultimul rând instanţa ia în calcul că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (…).

Potrivit prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei.

În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Cu referire la normele *pre* citate, documentul audio recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 17 aprilie 2024 (f. d. 30) în calitate de mijloc material de probă – discul optic CD-R care conţine înregistrările video ce reflectă momentul testării lui Sergiu Grebenciucov la data de 9 aprilie 2024 cu aparatul de tip „Drager" (f. d. 29), precum şi documentul scris recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 16 aprilie 2024 (f. d. 25) drept mijloc material de probă – tichetul Drager alcotest 6820 cu numărul testului 804 din 9 aprilie 2024, se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Grebenciucov Sergiu *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Sergiu Grebenciucov –*oraşul Ştefan Vodă, str. 31 August nr. 15,* care va asigura executarea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidenţa pedepsei complementare.

Se comunică lui Sergiu Grebenciucov că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Documentul audio – discul optic CD-R care conţine înregistrările video care reflectă momentul testării lui Sergiu Grebenciucov la data de 9 aprilie 2024 cu aparatul de tip „Drager", precum şi documentul scris – tichetul Drager alcotest 6820 cu numărul testului 804 din 9 aprilie 2024, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi